



# STAROSTA OLEŚNICKI

Oleśnica 07.01.2013r.

OR.1710.01.2013

Pan  
Paweł Wojtunik  
Szef CBA  
ul. Aleje Ujazdowskie 9  
00-583 Warszawa

Dotyczy: **protokołu kontroli CBA Delegatury Wrocław Wydziału Postępowań Kontrolnych we Wrocławiu z dnia 28 grudnia 2012r., z przeprowadzonej kontroli Starostwie Powiatowym w Oleśnicy**

W związku z otrzymanym w dniu 31 grudnia 2012r. protokołem kontroli CBA Delegatury Wrocław Wydziału Postępowań Kontrolnych we Wrocławiu z dnia 28 grudnia 2012r., z przeprowadzonej kontroli w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy, dotyczącej inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego, etap I Ślizów – Dziadowa Kłoda”, działając na podstawie art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, składałam umotywowane zastrzeżenia do treści protokołu przed jego podpisaniem, wnosząc o ich przyjęcie i weryfikację treści przedmiotowego protokołu kontroli, w szczególności treści stwierdzonych w punkcie 6.8.1. protokołu nieprawidłowości.

Odnosnie nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 6.8.1 protokołu kontroli:

- 1) w ppkt 1 dotyczących nie dochowania przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Oleśnickiego zobowiązań określonych w § 2 pkt 10 umowy o dofinansowanie,
- 2) w ppkt 2 dotyczących nie zgłoszenia przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Oleśnickiego do IZ RPO WD, o wprowadzonych do umowy z wykonawcą inwestycji aneksach nr 2 z dnia 16.09.2009 r. i nr 3 z dnia 14.10.2009r., zgodnie z §17 ust.1 umowy o dofinansowanie, co skutkowało zerwaniem umowy o wsparcie finansowe i cofnięciem dotacji w kwocie 3.038.709,14 zł, przyznanej Powiatowi Oleśnickiemu,
- 3) w ppkt 5 dotyczących nie zgłoszenia przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Oleśnickiego oraz kierownika Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu Starostwa Powiatowego w Oleśnicy do IZ RPO WD o zmianach w realizacji rzeczowej projektu, wprowadzonych do umowy z wykonawcą inwestycji aneksami nr 2 z dnia 16.09.2009r. i nr 3 z dnia 14.10.2009r. zgodnie z §17 ust.1 umowy o dofinansowanie, przez co działali na szkodę interesu publicznego w postaci zerwania umowy o wsparcie finansowe i cofnięcia dotacji w kwocie 3.038.709,14 zł, przyznanej Powiatowi Oleśnickiemu,

*Podpis*

- 4) w ppkt 7 dotyczących nie zgłoszenia przez Starostę Powiatu Oleśnickiego do IZ RPO WD o zmianach w realizacji rzeczowej projektu, wprowadzonych do umowy z wykonawcą inwestycji aneksami nr 2 z dnia 16.09.2009r. i nr 3 z dnia 14.10.2009r. zgodnie z §17 ust.1 umowy o dofinansowanie, do czego był zobowiązany przepisami art. 32 ust.2 pkt 3 oraz art. 34 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, a także zapisami § 54 ust. 2 pkt 3 i § 55 ust.2 Statutu Powiatu Oleśnickiego, przez co doprowadził do zerwania przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego umowy o dofinansowanie i cofnięcia przyznanej dotacji, przez co Powiat Oleśnicki poniósł stratę w wysokości 3.038.709,14 zł powiększając tym samym o tę kwotę deficyt budżetowy Powiatu Oleśnickiego,

- wyjaśniam, co następuje:

Kontrolujący dokonali błędnych ustaleń, iż powyższe nieprawidłowości były skutkiem zaniechania wskazanych osób tj. Starosty Powiatu Oleśnickiego, Wicestarosty Powiatu Oleśnickiego oraz Kierownika Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu Starostwa Powiatowego w Oleśnicy tj. iż osoby te ponoszą odpowiedzialność za informowanie IZ RPO WD o wprowadzonych do umowy z wykonawcą inwestycji aneksach nr 2 z dnia 16.09.2009r. i nr 3 z dnia 14.10.2009r.

Podnieść należy, że obowiązek informowania zawarty był w §17 ust.1 umowy o dofinansowanie, którą to umowę działając w imieniu Powiatu Oleśnickiego zawarł organ wykonawczy Powiatu tj. Zarząd Powiatu Oleśnickiego, reprezentowany przez dwóch członków Zarządu, Starostę i Wicestarostę Powiatu Oleśnickiego. Taka reprezentacja Zarządu Powiatu wynika z art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Nie oznacza to jednakże, że za wykonanie umowy i przestrzeganie warunków z niej wynikających, w tym za przestrzeganie zobowiązań nałożonych na Powiat, odpowiedzialni byli członkowie Zarządu podpisujący umowę o dofinansowanie lub, że z racji zajmowanych stanowisk jest to Starosta i Wicestarosta Powiatu. Takie ustalenie nie jest poparte żadnymi przepisami prawa. Organem wykonawczym Powiatu zgodnie z art. 8 ustawy o samorządzie powiatowym jest Zarząd Powiatu, który na mocy art.32 tejże ustawy przypisane ma odpowiednie, wyłączne kompetencje i odpowiedzialności, między innymi dotyczące gospodarowania mieniem powiatu oraz wykonywania budżetu powiatu. Odpowiedzialności za wykonanie zadań określonych w art. 32 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o samorządzie powiatowym, a wynikających z § 17 umowy o dofinansowanie, Zarząd Powiatu nie przekazał personalnie żadnemu z członków Zarządu ani innym osobom, co oznacza, że odpowiedzialnym za realizację umowy o dofinansowanie pozostawał przez cały czas Zarząd Powiatu Oleśnickiego jako kolegialny organ wykonawczy Powiatu.

Nie można zgodzić się również z twierdzeniem Kontrolujących, że przepis art. 34 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym, przeniósł zobowiązanie Zarządu Powiatu wynikające z art. 32 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, a dotyczące poinformowania o wprowadzonych do umowy z wykonawcą aneksach, na Starostę Powiatu. Przepis art. 34 ust. 2 stanowi



bowiem o tym, że w sprawach niecierpiących zwłoki, związanych z zagrożeniem interesu publicznego, zagrażających bezpośrednio zdrowiu i życiu oraz w sprawach mogących spowodować znaczne straty materialne starosta podejmuje niezbędne czynności należące do właściwości zarządu powiatu. Jak ze zgromadzonego podczas kontroli materiału dowodowego wynika, co Kontrolujący nie kwestionują, Starosta Powiatu (jak również pozostali członkowie Zarządu Powiatu oraz kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu Starostwa Powiatowego), nie posiadał wiedzy o wprowadzonych zmianach do projektu i podpisanych do umowy z wykonawcą inwestycji aneksach, umożliwiających podjęcie w odpowiednim czasie - zakreślonym w umowie o dofinansowanie - stosownych działań związanych z poinformowaniem Instytucji Zarządzającej o dokonanych zmianach. Starosta Powiatu nie mógł więc podjąć takich nadzwyczajnych działań, co oznacza, że nie przejął w tym zakresie odpowiedzialności Zarządu. Ponadto, Zarząd Powiatu jest organem dyspozycyjnym, działającym na bieżąco, odbywającym swoje posiedzenia przeciętnie w każdym tygodniu, co nie stwarzało sytuacji, w której Zarząd Powiatu nie mógł wykonywać swoich zadań.

Jak wynika z ustaleń Kontrolujących, informacja o zmianach dokonanych w realizacji rzeczowej inwestycji była znana Starostwu dopiero w dniu 4.02.2010 r. Zgodnie z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej RPO WD w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 35 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji Projektu. Zgodnie z § 1 pkt 35 tejże umowy ilekroć w umowie jest mowa o zakończeniu finansowym realizacji Projektu – należy przez to rozumieć datę poniesienia ostatniego wydatku w Projekcie. Datą tą był dzień 24 lutego 2010 r., w którym została dokonana zapłata wynagrodzenia Inspektora Nadzoru. Tym samym Zarząd Powiatu powziawszy wiedzę o aneksach zawartych do umowy z Wykonawcą w dniu 4.02.2010 r., z przyczyn całkowicie obiektywnych, nie miał możliwości dochowania terminów określonych w § 17 ust. 1 umowy.

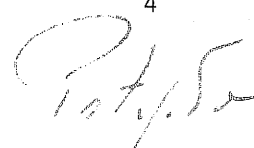
W ocenie składającego zastrzeżenia, Kontrolujący w sposób nie wystarczający ustalił okoliczności mające znaczenie dla oceny obowiązków osób sprawujących funkcje kierownicze w Zarządzie Dróg Powiatowych w Oleśnicy. Jak wynika bowiem z § 1 uchwały Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 28 sierpnia 2006 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do wykonywania czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2007-2013, Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy powierzono wykonywanie czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2007-2013. Zakres obowiązków z tym związanych został w § 1 uchwały wymieniony jedynie przekładowo, co potwierdza użycie sformułowania „w szczególności”. Oznacza, iż za całość obowiązków związanych z realizacją przedmiotowego projektu odpowiadał Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Tym samym ciążył na nim obowiązek zapoznania się ze szczegółowymi zobowiązaniami wynikającymi z umowy o dofinansowanie i ich realizacji



przy współpracy z Biurem ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu. Potwierdzeniem wiedzy o obowiązkach związanych z realizacją umowy jest między innymi fakt przedłożenia przez Zarząd Dróg Powiatowych umowy z wykonawcą inwestycji i inspektorem nadzoru, wyłonionymi w przetargu. Umowy te były w posiadaniu Starostwa w dniu 24.09.2009 r. ( na ten dzień datowane jest pismo przekazujące informację o zawarciu umowy Instytucji Zarządzającej). Wskazać należy, że Zarząd Dróg Powiatowych przekazał do Starostwa dokumenty dotyczące postępowania przetargowego, z pominięciem zawartych aneksów do umowy. Przedmiotowe dokumenty przetargowe opatrzone zostały pieczęcią za zgodność z oryginałem z datą 16.09.2009r., czyli na dzień kiedy zawarte były już dwa aneksy do umowy tj. aneks nr 1 dnia 31.08.2009 r. i aneks nr 2 z dnia 16.09.2009r. (w załączeniu kopia dokumentów przetargowych przekazanych do Starostwa). Skoro Zarząd Dróg Powiatowych posiadał wiedzę o obowiązku przedłożenia do Starostwa umowy z wykonawcą, to tym samym posiadał świadomość obowiązku przedkładania do starostwa również i aneksów do tejże umowy. Stan wiedzy Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych na temat zasad realizacji projektu potwierdza także protokół przekazania Zarządowi Dróg Powiatowych w Oleśnicy m.in. wniosku o dofinansowanie projektu, sporządzony w dniu 8 kwietnia 2009 r. przez Kierownika Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu oraz Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy Józefa Kuźmę ( przekazany Kontrolującym pismem z dnia 18.10.2012 r.) . Oparcie się w tym zakresie jedynie na wyjaśnieniach osób bezpośrednio zainteresowanych w sprawie, bez szczegółowej, dogłębnej analizy dokumentów urzędowych ( w tym uchwał Zarządu Powiatu) jest niewystarczające dla przypisania odpowiedzialności za powstałe nieprawidłowości.

Odnosząc się do ustaleń będących podstawą sformułowanych przez Kontrolujących zarzutów wskazać należy ponadto, iż Kontrolujący nie dokonali szczegółowej analizy skutku zarzuconych nieprawidłowości w postaci „zerwania umowy o wsparcie finansowe”. Ponadto Kontrolujący wiedzę o „zerwaniu umowy” powzięli jedynie z pisma Dyrektora Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego. Faktycznie do Powiatu Oleśnickiego nigdy nie dotarło oświadczenie woli organu uprawnionego do reprezentacji Województwa Dolnośląskiego o rozwiązaniu umowy. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Przepis art.61§1 k.c. ma na względzie między innymi oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Pismo z dnia 27.03.2012 r. nie jest treścią oświadczenia woli gdyż nie jest podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony umowy, ponadto zaś nie zawiera w swej treści oświadczenia a jedynie informacje, iż Zarząd Województwa podjął decyzje w tym przedmiocie. Tym samym trudno uznać, iż kiedykolwiek doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy z przyczyn przyjętych przez Kontrolujących.

Z tych też względów Kontrolujący powinni dokonać samodzielnego ustalenia faktycznych podstaw do ewentualnego rozwiązania umowy, a nie opierać się w całości na przyczynach



rozwiązania umowy zawartych w dokumencie w postaci informacji Dyrektora Departamentu, który to dokument zgodnie z powyżej przytoczonymi argumentami nie wywołał zamierzonego skutku prawnego.

Na marginesie należy wskazać, iż wbrew twierdzeniu zawartym w protokole kontroli umowa nigdy nie została także „zerwana” (tzn. rozwiązana bez wypowiedzenia w trybie § 19 ust. 2 umowy o dofinansowanie), lecz co najwyżej wypowiedziana w trybie § 19 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Powracając do analizy podstaw do wypowiedzenia umowy o dofinansowanie, wskazać należy, iż podstawową przesłanką wskazywaną przez Dyrektora Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, jest naruszenie ustawy „Prawo zamówień publicznych”, w szczególności zaś art. 144 tej ustawy. W tym zakresie istotne znaczenie ma fakt, iż Kontrolujący nie wzięli pod uwagę faktu, iż wobec odmowy wydania opinii przez Prezesa UZP na wniosek Powiatu Oleśnickiego, Instytucja Zarządzająca nie zwróciła się o przeprowadzenie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych postępowania zgodnie z art. 165 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. Z prośbą o zwrócenie się przez Instytucję Zarządzającą do Prezesa UZP o wszczęcie takiego postępowania, Powiat Oleśnicki wystąpił pismem z dnia 15 marca 2012, które pozostało bez odpowiedzi ( w załączeniu kopia pisma z dnia 15 marca 2012 r. znak FP.30901.2.2010).

**Wskazać ponadto należy, że jeżeli naruszenie art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych byłoby podstawową przesłanką do rozwiązania umowy o dofinansowanie, to bez znaczenia dla rozwiązania tej umowy i skutków rozwiązania w postaci cofnięcia dofinansowania, byłaby kwestia nie zgłoszenia w odpowiednim terminie wprowadzonych aneksów do umowy z wykonawcą.**

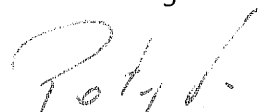
Odnosnie nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 6.8.1 protokołu kontroli:

- 1) w ppkt 3 dotyczących nie powiadomienia przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Oleśnickiego zgodnie z dyspozycją art. 297 §2 Kodeksu karnego o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie albo ograniczenie wysokości udzielonego wsparcia finansowego,

-wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z art. 297 § 2 Kodeksu karnego karze podlega, kto wbrew ciążącemu obowiązkowi, nie powiadamia właściwego podmiotu o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie albo ograniczenie wysokości udzielonego wsparcia finansowego, określonego w § 1, lub zamówienia publicznego albo na możliwość dalszego korzystania z elektronicznego instrumentu płatniczego.

Jak wskazano na wstępie złożonych wyjaśnień, wiedzę na temat okoliczności dotyczących zmian umowy z wykonawcą inwestycji, Zarząd Powiatu podjął w dniu 4.02.2010 r. , o czym niezwłocznie i wyczerpująco poinformował Instytucję Zarządzającą pismem z dnia



5.02.2010r., do którego to pisma załączono między innymi aneksy do umów z wykonawcą (w załączeniu kopia pisma z dnia 5.02.2010r. znak: FP.30901-2/2010). Obowiązek sformułowany w § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zaktualizował się zatem najwcześniej w dniu 04.02.2010 r. i niezwłocznie został zrealizowany przez Zarząd.

Skoro przed dniem 4.02.2010 r. organ wykonawczy powiatu ani poszczególni jego członkowie nie posiadali żadnej wiedzy na temat zmian dokonanych w umowie z wykonawcą inwestycji oraz zmian w projekcie - nie można przypisać odpowiedzialności za zaniechania w przekazaniu tych informacji zgodnie z umową o dofinansowanie. Niepowiadomienie oznacza bowiem nieprzekazanie informacji „posiadanych” przez osobę, na której ciąży obowiązek ich przekazania.

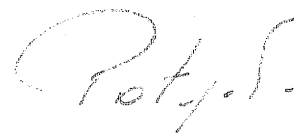
Odnosnie nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 6.8.1 protokołu kontroli:

- 1) w ppkt 6 dotyczących złożenia przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Oleśnickiego wniosków o płatności i ich korekty w dniu 8.02.2010 r. i 24.02.2010 r. i tym samym poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne,

- wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z art. 297 § 1 Kodeksu karnego kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, elektronicznego instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Zarzut sformułowany w ppkt 6.8.1.6, dotyczy przedłożenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego wniosków o płatności i korekty z dnia 8.09.2010 r. oraz 24.02.2010r., po terminie, w którym członkowie Zarządu dowiedzieli się z pisma Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy z dnia 4.02.2010 r. Kontrolujący stwierdzając tą nieprawidłowość nie wskazali jednakże, które z oświadczeń zawartych we wniosku o płatność nie polega na prawdzie, w związku z tym kontrolowany nie ma możliwości odnieść się co do ich prawdziwości. Niezależnie od powyższego, w stanie faktycznym i prawnym aktualnym na dzień składania wniosków o płatność oraz korekt, wszelkie oświadczenia i informacje zawarte we wnioskach, odpowiadały stanowi wiedzy posiadanej przez organ. Wyjaśnić jedynie należy, że kwestia zgłaszania zmian w projekcie wynikała z umowy o dofinansowanie, a nie z instrukcji składania wniosków o płatność. Wszelkie korekty wniosków o płatność oraz ewentualne uzupełnienia wniosków składane były zgodnie z uwagami przekazywanymi przez Instytucję Zarządzającą, formułowanymi w wyniku dokonywanej weryfikacji wniosków. Podnieść należy ponadto, że w czasie składania wniosków o płatność nie było podstawy do wskazywania jakichkolwiek nieprawidłowości w trakcie realizacji projektu, związanych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wiedza o ewentualnych naruszeniach ustawy PZP została powzięta dopiero z Informacji pokontrolnej z dnia 26.05.2010r. (otrzymanej 28.05.2010r.) z kontroli doraźnej na



miejscu, przeprowadzonej przez Wydział Kontroli Zadań RPO WD (w załączeniu kserokopia protokołu kontroli z dnia 26.05.2010 r.).

Odnosnie nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 6.8.1 protokołu kontroli:

- 1) w ppkt 4 dotyczących dokonania przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i jego zastępcę, zmian postanowień umowy zawartej z wykonawcą inwestycji poprzez zawarcie aneksów nr 2 z dnia 16.09.2009r. i nr 3 z dnia 14.10.2009r. , czym naruszyli art. 7 ust.1 i art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- wyjaśniam co następuje:

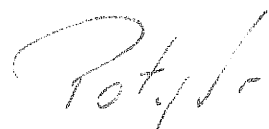
W sprawie ewentualnego naruszenia przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i jego zastępcę, przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w trakcie realizacji projektu, Zarząd Powiatu Oleśnickiego pismem z dnia 15.03.2012r. znak OR.0023.14.2012 (kopia pisma w załączeniu), zgłosił do Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. W tym stanie rzeczy, do czasu zakończenia postępowania przez Prokuraturę, przedwczesne jest twierdzenie, że naruszone zostały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przez wskazane wyżej osoby oraz , że zawarcie aneksów odbyło się celem obniżenia kosztów pozostałych robót i w celu nie obciążania wykonawcy dodatkowymi kosztami. Takie twierdzenia nie znajdują też żadnego poparcia w dokumentacji przedmiotowej inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym wnoszę o dokonanie analizy powyżej zgłoszonych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole oraz polecenie zmian protokołu kontroli w części dotyczącej ustaleń zakwestionowanych niniejszym pismem.

Ponadto składający zastrzeżenia podnosi, iż do protokołu kontroli nie zostały załączone wszystkie, wymienione w treści protokołu dowody, co uniemożliwia składającemu zastrzeżenia, zapoznanie się z nimi celem ustosunkowania.

W załączeniu dowody wymienione w treści pisma:

- 1) kserokopia dokumentacji z postępowania przetargowego na wybór wykonawcy oraz inspektora nadzoru, przekazana przez Zarząd Dróg Powiatowych do Starostwa w miesiącu wrześniu 2009r., opatrzona datą za zgodność z oryginałem na dzień 16.09.2009 r. – załącznik nr 1 i 2 ,
- 2) kserokopia pisma UZP z dnia 23.02.2012 r. nr UZP/DP/O-EZG/38061/2128/12 dotyczącego odpowiedzi UZP na wniosek Powiatu Oleśnickiego z dnia 28.11.2011r. o



dokonanie oceny prawidłowości realizacji zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych – załącznik nr 3,

3) kserokopia pisma Powiatu Oleśnickiego z dnia 15.03.2012 r. nr FP.30901.9.2010 do Zarządu Województwa Dolnośląskiego z prośbą o zwrócenie się IZ RPO z wnioskiem do Prezesa UZP o wszczęcie postępowania, którego celem będzie sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy – załącznik nr 4,

4) kserokopia pisma Powiatu Oleśnickiego z dnia 15.03.2012r. nr OR.0023.14.2012 do Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy wraz z załącznikami, o zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – załącznik nr 5,

5) kserokopia pisma Powiatu Oleśnickiego z dnia 05.02.2010 r. nr FP.30901-2/2012 do Zarządu Województwa Dolnośląskiego wraz z wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych z dnia 04.02.2010 r. – załącznik nr 6 ,

6) kserokopia Informacji pokontrolnej z Kontroli doraźnej na miejscu rzeczowo-finansowej realizacji projektu nr RPDS.03.01.00-02-019/09-01 z dnia 19.03.2010 r.

Z poważaniem

STAROSTA  
*Zbigniew Potyła*