



PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu oleśnickiego, w szczególności prawidłowości postępowania w związku z finansowaniem realizacji zamówienia publicznego przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy- dotyczącego realizacji zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”

Wrocław 28 grudnia 2012 r.

[Signature]

Wrocław, 28 grudnia 2012 r.



DELEGATURA WROCŁAW
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Ul. Rodakowskiego 6, 51-637 Wrocław

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie: art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621 – tekst jednolity)

1. KONTROLA PRZEPROWADZONA W:

Starostwie Powiatowym w Oleśnicy, ul. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

2. KIEROWNICTWO KONTROLOWANEGO PODMIOTU:

Zbigniew Potyrała – Starosta Oleśnicki.

3. O KONTROLI POINFORMOWANO:

nie dotyczy.

4. DANE DOTYCZĄCE KONTROLI:

Kontrolę Dr/72/2012 przeprowadzili w dniach 5 lipca 2012 r. – 5 stycznia 2012 r. Marta Hołyńska, Agnieszka Maciejewska oraz Damian Paterewicz- posiadający upoważnienia do kontroli nr: WR/003/12 z dnia 3 lipca 2012 r. i 1 października 2012 r.

5. W TRAKCIE KONTROLI (W TYM ANALIZY PRZEDKONTROLNEJ) PODJĘTO NASTĘPUJĄCE CZYNNOŚCI:

5.1. W sprawie przyjęto wyjaśnienia od następujących osób:

L.p.	Data	Imię i nazwisko	Funkcja	W sprawie:
1.	06.11.2012 r.	Walerian Pietrzak	przewodniczący Rady Powiatu Oleśnickiego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
2.	06.11.2012 r.	Czesław Teleszko	radny i członek komisji budżetu i rozwoju powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
3.	07.11.2012 r. 30.11.2012 r.	Marta Piłula	kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
4.	13.11.2012 r.	Dorota Wojtkowiak-Huk	główna księgowa Starostwa	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
5.	22.11.2012 r.	Iwona Pasek	pracownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
6.	30.11.2012 r.	Zbigniew Potyrała	Starosta Oleśnicki	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

5.2. W sprawie przyjęto oświadczenia od następujących osób:

L.p.	Data	Imię i nazwisko	Funkcja	W sprawie:
1.	25.10.2012 r.	Wojciech Kociński	radny Rady Powiatu Oleśnickiego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
2.	07.11.2012 r.	Halina Dziegło	główna księgowa Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
3.	09.11.2012 r.	Jarosław Krzan	nieetatowy członek Zarządu Powiatu Oleśnickiego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
4.	13.11.2012 r.	Barbara Dylewska	kierownik sekcji drogowo- mostowej Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
5.	16.11.2012 r.	[REDAKOWANE]	Właściciel firmy projektowej EUROMOSTY	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
6.	22.11.2012 r.	[REDAKOWANE]	Inspektor Nadzoru Budowlanego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
7.	23.11.2012 r.	[REDAKOWANE]	Inspektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Dolnośląskiego Urzędu Marszałkowskiego	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
8.	26.11.2012 r.	Józef Kuźma	były dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
9.	29.11.2012 r.	Grzegorz Zagórny	dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
10.	07.12.2012 r.	Grażyna Sobieśniewska	była skarbnik Starostwa Powiatowego w Oleśnicy	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

[Podpis]

5.3. W sprawie pozyskano pisemne informacje z następujących instytucji:

1. Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy,
2. Starostwa Oleśnickiego,
3. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego:
 - Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego,
 - Departamentu Prawnego i Kadr, Wydziału Kontroli Zadań Regionalnego Programu Operacyjnego,
4. Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

6. W WYNIKU ANALIZY ZGROMADZONEGO MATERIAŁU DOWODOWEGO DOKONANO NASTĘPUJĄCYCH USTALEŃ:

6.1. Kontrolą objęto m. in. następujące zjawiska:

- czy władze powiatu oleśnickiego dopełniły wymaganej staranności podczas przygotowania formalnej części inwestycji,
- czy starosta i wicestarosta powiatu oleśnickiego mieli świadomość możliwości zerwania umowy w ramach RPO (Regionalnego Programu Operacyjnego), wskutek nieprzestrzegania jej postanowień,
- dlaczego Powiat Oleśnicki (w osobach Z. Potyrały i H. Sarnowskiego) jako strona umowy nie informował o zmianach w realizacji inwestycji- dokonywanych aneksami do umowy- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego jako Instytucji Zarządzającej RPO,
- czy Zarząd Powiatu Oleśnickiego był regularnie i terminowo informowany przez Zarząd Dróg Powiatowych na temat występujących utrudnień w realizacji inwestycji,
- kto i w jakim trybie podjął decyzję w przedmiocie zakresu prac ostatecznie wykonanych, a nieuwzględnionych w pierwotnym zakresie,
- jakie koszty inwestycji poniósł w całości Powiat Oleśnicki i skąd pochodziły środki finansowe na ten cel oraz w jaki sposób je pozyskano,
- czy Zarząd Powiatu Oleśnickiego prowadził sprawozdawczość budżetową z prowadzonej inwestycji, czy występował w sprawie inwestycji do Rady Powiatu, kiedy i w jakim zakresie.

6.2. Przepisy regulujące pracę w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy:

Starostwo Powiatowe w Oleśnicy jako jednostka sektora finansów publicznych obowiązana jest stosować przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

W Starostwie obowiązują m.in. następujące regulacje wewnętrzne:

- **Regulamin Organizacyjny** Starostwa Powiatowego w Oleśnicy wprowadzony w uchwałą nr XXIV/162/2005 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 8 lutego 2005 r.,

- **uchwała nr 99/2006 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 28 sierpnia 2006 r.** w sprawie upoważnienia dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do wykonywania czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2007-2013,
- **Statut Powiatu Oleśnickiego** wprowadzony w uchwałą nr XV/108/25 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 8 lutego 2005 r.,
- **uchwała nr I/6/2006 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 27 listopada 2006 r.** w sprawie wyboru Starosty Powiatu Oleśnickiego- Zbigniewa Potyrały,
- **uchwała nr 39/2009 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 marca 2009 r.** w sprawie upoważnienia Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do pełnienie funkcji inwestora w zakresie inwestycji prowadzonych na drogach powiatowych.

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Oleśnicy wraz z aneksami określa organizację i zasady działania starostwa powiatowego oraz spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne urzędu.

Uchwała nr 99/2006 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 28 sierpnia 2006 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do wykonywania czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2007-2013, powierza Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy wykonywanie czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, a w szczególności:

1. przygotowanie dokumentacji technicznej,
2. przygotowanie procedury przetargowej,
3. przeprowadzenie procedury przetargowej,
4. nadzór nad wykonawcą robót,
5. współpracę z inspektorem nadzoru,
6. współpracę z Biurem ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu w zakresie sprawozdawczości merytorycznej i finansowej projektu.

Statut Powiatu Oleśnickiego określa m.in.:

- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę, w tym komisji rewizyjnej,
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy zarządu,
- zasady dostępu mieszkańców do dokumentów oraz korzystania z nich,
- zasady tworzenia i działania klubów radnych rady powiatu,
- herb i flagę powiatu.

Uchwała nr 39/2009 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do pełnienie funkcji

[Handwritten signature]

inwestora w zakresie inwestycji prowadzonych na drogach powiatowych, upoważnia Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy do pełnienia funkcji inwestora w zakresie inwestycji prowadzonych na drogach powiatowych. Pełnienie funkcji inwestora miało obejmować:

1. przygotowanie i przeprowadzenie przetargu w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. zawarcie umowy na realizację inwestycji,
3. sprawowanie nadzoru nad realizacją inwestycji,
4. rozliczenie i odbiór inwestycji.

Ponadto do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy odnoszą się zapisy m.in. następujących aktów prawnych:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2008 nr 223, poz. 1458 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. 1998 nr 91, poz. 578 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2005 nr 249 poz. 2104 z późn. zm).

W Zarządzie Dróg Powiatowych w Oleśnicy obowiązują m.in. następujące regulacje wewnętrzne:

- ***Regulamin Organizacyjny*** Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy wprowadzony ***uchwałą nr 13/99 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 24 lutego 1999 r.*** w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy,
- ***Uchwała nr 13/99 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 24 lutego 1999 r.*** wraz z aneksami i załącznikami określa organizację i zasady działania Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy.

Regulamin Organizacyjny Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy określa organizację i zasady działania jednostki organizacyjnej starostwa powiatowego oraz spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne ZDP.

6.3. Ustalenia Kontroli.

6.3.1. Wprowadzenie.

W okresie od 22.07.2009 do 28.12.2009 r. (protokół odbioru końcowego robót podpisano w dniu 04.01.2010 r.). Powiat Oleśnicki zrealizował inwestycję pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”. W ramach tej inwestycji Powiat Oleśnicki miał korzystać z pomocy finansowej, przyznawanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013. Na podstawie

[Signature]

zawartej pomiędzy Powiatem Oleśnickim a Urzędem Marszałkowskim umowy o dofinansowanie nr UDA – RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2012 r. oraz aneksów do niej, ustalono kwotę dofinansowania na poziomie 3.038.709,14zł. Kwota ta stanowić miała nie więcej niż 49,99% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu, określonych na 6.109.134,00zł.

Realizację inwestycji Powiat Oleśnicki powierzył Zarządowi Dróg Powiatowych w Oleśnicy- jednostce organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Oleśnicy. Na podstawie uchwały nr 39/2009 Zarządu Powiatu Oleśnickiego ZDP w Oleśnicy upoważniono do pełnienia funkcji inwestora w zakresie wszystkich inwestycji prowadzonych na drogach powiatowych oraz na podstawie uchwały nr 99/2006 Zarządu Powiatu Oleśnickiego dyrektorowi ZDP w Oleśnicy powierzono wykonywanie czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2007-2013.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym ZDP w Oleśnicy nadzór nad działalnością Zarządu Dróg Powiatowych sprawuje Zarząd Powiatu. W okresie realizacji przedmiotowej inwestycji etatowymi członkami Zarządu Powiatu byli: starosta Zbigniew Potyrała i wicestarosta Henryk Sarnowski. Funkcję dyrektora ZDP w Oleśnicy pełnił Józef Kuźma, a zastępował go Grzegorz Zagórny.

Zgodnie z § 33 pkt. 2 Statutu Powiatu Oleśnickiego do zadań Zarządu Powiatu należy między innymi gospodarowanie mieniem powiatu i wykonywanie budżetu powiatu. W realizacji zadań Zarząd Powiatu podlega Radzie Powiatu. Zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu. Zarząd Powiatu liczy pięć osób, a wchodzący w skład Zarządu starosta jest jednocześnie Przewodniczącym Zarządu. Statut określa, że starosta i wicestarosta są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi na podstawie wyboru.

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Oleśnicy wskazuje starostę kierownikiem urzędu, który sprawuje bezpośredni nadzór nad wicestarostą, sekretarzem, skarbnikiem, naczelnikami wydziałów i kierownikiem biura oraz stanowiskami samodzielnymi. Biurem, mającym w swoim zakresie działania- w/g. zapisów Rozdziału V -§26- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oleśnicy- pozyskiwanie funduszy unijnych jest Biuro ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu. Kierownikiem Biura w czasie realizacji przedmiotowej inwestycji była Marta Pitula. Uchwała nr 99/2006 Zarządu Powiatu Oleśnickiego w §1 pkt. 6. nakłada na dyrektora ZDP w Oleśnicy współpracę z Biurem ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu w zakresie sprawozdawczości merytorycznej i finansowej projektu. Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy- w ramach kompetencji swojego działania- przeprowadził postępowania przetargowe dotyczące wyboru inspektora nadzoru budowlanego oraz wykonawcy zadania. Wybór wykonawcy prowadzony był zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia opisany został za pomocą dokumentacji projektowej oraz STWiORB. Zamawiający spośród 6 złożonych ofert wybrał ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie i spełniającą warunki udziału w postępowaniu. W dniu 16.07.2009r. Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy, działający z upoważnienia Powiatu Oleśnickiego, zawarł

umowę nr 14/2009 z EUROVIA POLSKA S.A.- Wykonawcą inwestycji. Do przedmiotowej Umowy podpisano trzy aneksy. Aneksem nr 1 dokonano zmiany kierownika budowy. Aneksami nr 2 z dnia 16.07.2009 r. i nr 3 z dnia 14.10.2009 r. wprowadzono zmiany w dokumentacji projektowej.

Podczas trwania realizacji inwestycji (rozliczanej ryczałtem), na podstawie wystawianych przez Wykonawcę faktur, zgodnie z zawartą umową na dofinansowanie projektu, złożono do UM we Wrocławiu 4 wnioski o płatność (wraz z korektami do nich składanymi na polecenie przyznającego dotację). Wnioski- podpisywane przez starostę Z. Potyrałę i wicestarostę H. Sarnowskiego- wytwarzane były w Biurze ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu.

Z uwagi na anonimowe zawiadomienie o nieprawidłowościach przy realizacji inwestycji Urząd Marszałkowski wszczął kontrolę, efektem której było podjęcie na posiedzeniu Zarządu Województwa Dolnośląskiego w dniu 27.03.2012 r. decyzji o rozwiązaniu umowy na dofinansowanie. Zarząd Województwa wśród argumentów, które zaważyły na rozwiązaniu umowy wymieniał:

- naruszenie art. 144 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych, co skutkowało nieważnością zmian z mocy prawa,
- naruszenie zapisów § 2 ust. 10 zawartej umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie i w oparciu o wnioski o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy,
- naruszenie zapisu umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym beneficjent zobowiązany był zgłosić Instytucji Zarządzającej RPO WD w formie pisemnej zmiany dotyczącej realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 30 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji Projektu.

6.3.2. Procedura przetargowa wyłonienia projektanta inwestycji.

Powiat Oleśnicki w celu zaprojektowania inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego ok. 11,460 km- II ETAP przeprowadził postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60.000 EUR. Przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka drogi powiatowej nr 1500D, na odc.- Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego, obejmującej odc. ok. 11, 460 km, wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego inwestycji. Wykonanie dokumentacji projektowej miało obejmować:

- poszerzenie jezdni do 6,50 m,
- zabudowę rowu na odcinkach przebiegających przez miejscowości, wykonanie odwodnienia jezdni oraz chodników, a w niektórych wypadkach oczyszczenie rowów i umocnienie skarp,
- budowę chodnika o szerokości 2,0 w m. Dziadowa Kłoda i m. Dalborowice, w miejscach gdzie jest to możliwe zaprojektowanie chodników po obu stronach,
- przebudowę zatok autobusowych w m. Dziadowa Kłoda i Dalborowice,

- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego materiałami grubowarstwowymi na całym ciągu drogi z szczególnym uwzględnieniem szkoły w m. Dalborowice, i Dziadowa Kłoda.
- przebudowę istniejących przepustów pod drogą,
- możliwość zaprojektowania ścieżek rowerowych,
- w razie konieczności przygotowanie dokumentacji formalno– prawnej związanej z wykupem gruntów bądź ich zajęcia na czas realizacji inwestycji.
- budowę ronda lub inne rozwiązanie komunikacyjne niebezpiecznego skrzyżowania dróg nr 1500D i 1499D w miejscowości Dziadowa Kłoda.

Kryterium oceny ofert stanowiła: 100% cena.

[redacted] właściciel Biura Projektowego EUROMOSTY- w dniu 16.11.2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

”W ramach przetargu organizowanego przez Starostwo Powiatowe w Oleśnicy moja firma wygrała postępowanie przetargowe na wykonanie dokumentacji projektowej inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”. Inwestorem tej inwestycji był Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy, a generalnym wykonawcą firma Eurovia Polska SA. Projekt drogowy przebudowy drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego w ramach realizacji postępowania przetargowego nadzorowany i podpisany był przez projektanta [redacted] współpracownika mojej firmy. Projekt sporządzony był zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z zapisami ujętymi przez Zamawiającego w SIWZ. W ramach wyjaśnień związanych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia a dotyczącej wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający na zadane pytanie nr 4 odpowiedział, iż na całym ciągu drogi należy zastosować warstwę wyrównawczą z BA, warstwę wiążącą z BA i warstwę ścieralną z SMA”.

[Dowód: akta kontroli, k. 789-822]

6.3.3. Procedura przetargowa wyłonienia wykonawcy inwestycji.

Powiat Oleśnicki w celu wykonania inwestycji: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda” **uchwałą nr 39/2009 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 marca 2009 r.** scedował obowiązki wynikające z przeprowadzenia i nadzoru nad wykonaniem inwestycji na swoją jednostkę organizacyjną w postaci Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy (dalej zwanego ZD). ZD przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie w BZP: 02.06.2009 r. pod nr 177018-2009)- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 nr 223, poz. 1655). Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane- drogowe związane z przebudową przedmiotowego odcinka drogi o długości 3 km. Zakres rzeczowy inwestycji obejmował:

- roboty przygotowawcze,
- roboty ziemne,
- poszerzenie jezdni (warstwa ścierna z SMA gr. 4 cm, zjazdy wykonane z bloczków betonowych gr. 8 cm),
- zabudowę rowu na odcinkach przebiegających przez miejscowości, wykonanie odwodnienia jezdni oraz chodników, a w niektórych wypadkach oczyszczenie rowów i umocnienie skarp,
- budowę chodnika,
- przebudowę zatok autobusowych,
- ciągi pieszo-rowerowe (wykonanie nawierzchni z asfaltu lanego gr. 4 cm na podsypce z miazgu kamiennego gr. 3 cm),
- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego materiałami grubowarstwowymi,
- przebudowę istniejących przepustów pod drogą,
- roboty wykończeniowe.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierały następujące dokumenty, stanowiące załączniki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w postaci:

- dokumentacji projektowej,
- przedmiaru robót.

Zgodnie z zapisami pkt. XII SIWZ dot. opisu sposobu obliczenia ceny, kryterium oceny ofert była: najniższa cena.

Kolejne zapisy niniejszego punktu SIWZ warunkowały oferentów do podania ceny w formie ryczałtu. Ewentualne marże i opusty należało w kalkulować w cenę oferty. Do oferty nie należało załączać kosztorysów ofertowych. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (DZ.U. z 1964 r. nr 16, poz. 93 z późn. zm.) ten rodzaj wynagrodzenia określa w art. 632 następująco:

§ 1. jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

§ 2. jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.

W związku z powyższym cena oferty musiała zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowo-kosztorysowej jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można było wykonać zamówienia. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej miały obciążać Wykonawcę zamówienia- musiał on przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. W związku z powyższym wymagane było od oferentów bardzo szczegółowe sprawdzenie w terenie warunków wykonania zamówienia”.

A. W. - [signature]

W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej, komisja Zamawiającego działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych poinformowała, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

EUROVIA POLSKA S.A.

Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5

55-040 Kobierzyce

Podstawą prawną dokonanego wyboru był art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny
[Dowód: akta kontroli, k. 474-523]

6.3.4. Zawarcie umowy z wykonawcą robót budowlanych- EUROVIA POLSKA S.A.

W dniu 16.07.2009 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy z upoważnienia Powiatu Oleśnickiego- na podstawie uchwały nr 39/2009 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 marca 2009 r.- jako Zamawiający reprezentowany przez Józefa Kuźmę- dyrektora ZDP w Oleśnicy, Grzegorza Zagórnego- zastępcę dyrektora ZDP w Oleśnicy, przy kontrasygnacie Haliny Dziegło- głównej księgowej ZDP podpisał z firmą EUROVIA S.A.- Wykonawcą -umowę nr 14/2009, sporządzoną w rezultacie dokonania wyboru oferty w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem niniejszej umowy- zgodnie z przedmiotem zamówienia- była realizacja inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”.

Zgodnie z treścią przedmiotowej umowy Wykonawca miał obowiązek:

1. Dotrzymać terminu realizacji przedmiotu umowy, określonego na dzień 31.12.2009 r., a w przypadku wystąpienia okoliczności mogących mieć wpływ na niedotrzymanie terminu pisemnie powiadomić o tym Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do 7 dni od dnia wystąpienia w/w okoliczności.

2. Wykonać przedmiot umowy zgodnie z dokumentacją projektową, uzgodnieniami oraz zgodnie z technologią wskazaną przez projektanta, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, normami, wskazaniami Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami. W przypadku konieczności wystąpienia okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej Wykonawca miał obowiązek pisemnie zawiadomić Zamawiającego i projektanta o tym fakcie w terminie do 7 dni od dnia wyżej wymienionych okoliczności wraz z pisemnym uzasadnieniem.

Wykonawca oświadczył w umowie, że przed jej podpisaniem dokonał wizji lokalnej terenu objętego robotami, wykonywanymi w ramach przedmiotu umowy, zapoznał się z warunkami realizacji przedmiotu umowy i warunki te uwzględnił przy wycenie przedmiotu umowy oraz zweryfikował zakres robót objęty dokumentacją w terenie i nie wniósł zastrzeżeń pod względem pomiarów jak również zastosowanych rozwiązań technologicznych.

§16 przedmiotowej umowy szczegółowo przedstawił okoliczności zmian i uzupełnienia umowy, które wymagały formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności i dopuszczalne były w następujących sytuacjach:

- wystąpienia omyłek pisarskich i rachunkowych
- zmiany formy organizacyjnej Wykonawcy
- zmiany ubezpieczenia OC Wykonawcy
- zmiany osób nadzorujących wykonanie przedmiotu umowy
- zmiany wynikające z konieczności poprawienia omyłek i błędów projektanta inwestycji
- zmiany stawki podatku VAT, wynikającej z odrębnych przepisów

Kwota przedmiotu umowy została określona na wartość netto 4.833.551,22zł. Zgodnie z zapisami §5 pkt.2 umowy Wykonawca w cenie ofertowej wynagrodzenia ryczałtowego skalkulował wszystkie składniki wpływające na wynagrodzenie ryczałtowe.

[Dowód: akta kontroli, k. 194-216]

6.3.5. Realizacja umowy nr 14/2009

W dniu 21.01.2009 r. decyzją nr Is-26/2009 Starosty Powiatu Oleśnickiego zatwierdzono projekt budowlany oraz udzielono pozwolenia na budowę dla Powiatu Oleśnickiego zamierzenia budowlanego obejmującego: „budowę 13 zjazdów (kat. IV) wraz z przebudową drogi powiatowej nr 1500 D na odcinku Ślizów- Dziadowa Kłoda, gm. Syców, nr ewid. Gruntów: 418, 537, 549”.

Zgodnie z dokumentacją techniczną (autor projektu: [REDAKTOWANE] biuro projektowe: EUROMOSTY), na której oparto pozwolenie, droga miała zostać wykonana w warstwie ścieralnej nawierzchni z wykorzystaniem nowoczesnej technologii SMA (Stone Mastic Asphalt). Najbardziej znaną cechą SMA jest jej zwiększona odporność na koleinowanie. Badania SMA z lepiszczem niemodyfikowanym, wykonane w aparacie ściskania trójosiowego pozwalają stwierdzić, że odporność na deformacje jest dla SMA 1.5÷4- krotnie większa niż betonu asfaltowego.

Szorstkość nawierzchni jest jednym z głównych czynników poprawiających bezpieczeństwo ruchu, zapobiegając olśnieniu światłami pojazdów jadących z naprzeciwka i polepszając widoczność oznakowania poziomego.

Głównymi zaletami SMA są:

- odporność na powstawanie deformacji,
- trwałość i zmniejszone zapotrzebowanie na zabiegi utrzymaniowe,
- szorstkość,
- polepszona widzialność oznakowania podczas opadów deszczu,
- zmniejszenie hałasowości (w niektórych warunkach).

Zgodnie z zapisami umowy nr 14/2009 na realizację inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda” w dniu 22.07.2009 r. rozpoczęto prace przekazując Wykonawcy plac budowy.

W dniu 11.09.2009 r. Zamawiający- Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy- w osobie zastępcy dyrektora Grzegorza Zagórnego- wystąpił do projektanta inwestycji- Biura Projektowego EUROMOSTY- pismem o sygnaturze ZDP-TZ/4040/1500/Dok./2009 z prośbą o ustosunkowanie się do zaproponowanych w piśmie rozwiązań oraz określenie ich wpływu na parametry techniczne i trwałość drogi. Zaproponowane przez ZDP zmiany obejmowały:

- zmianę warstwy ścieralnej wykonanej z SMA grubości 4 cm na warstwę ścieralną z BA 0/12,8mm
- zmianę konstrukcji na zjazdach z nawierzchni wykonanej z kostki betonowej grubości 8 cm na nawierzchnię utwardzoną frezem bitumicznym, wykończoną w strefie przykrawężnikowej drogi rękawem bitumicznym
- wzmocnienie podłoża gruntowego pod ścieżką rowerową za pomocą stabilizacji piaskiem $R_m=1,5\text{Mpa}$
- likwidację przepustu w kilometrze 2+918,00
- budowę przepustu na trasie ścieżki rowerowej nad rowem przydrożnym na początku opracowania.

W odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie, Euromosty- projektant dokumentacji- w dniu 14.09.2009 r. zaakceptował pismem o sygnaturze 200/70/BD/ZD/2009 zaproponowane przez Zamawiającego zmiany, mające zostać wprowadzone przez Inwestora na etapie realizacji inwestycji. Jednocześnie zaznaczył, że wprowadzone zmiany nie będą miały wpływu na parametry techniczne i trwałość drogi. Ponadto w dniu 14.09.2009 r. podczas spotkania kierownika budowy z projektantem i zastępcą dyrektora ZDP w Oleśnicy ustalono, iż należy podnieść niweletę przebudowywanej drogi na długości ok. 150 m, zachowując pochylenie podłużne min. 0,30%. Dopuszczono podniesienie niwelety w przedziale 10-20 cm w odniesieniu do stanu zaprojektowanego.

[Dowód: akta kontroli, k. 219]

W dniu 16.09.2009 r. został podpisany Aneks nr 2 do umowy zawartej z Wykonawcą, podpisany ze strony Zamawiającego przez dyrektora ZDP w Oleśnicy Józefa Kuźmę i jego zastępcę Grzegorza Zagórnego. Aneks ten obejmował swoim zakresem zmiany opisane w wyżej przytoczonych pismach oraz dodatkowo wprowadzono w nim pozycje odnoszące się do karczowania oraz utylizacji korzeni i pni jak również wykonania nasypu- dostosowania rzędnych niwelety do rzędnej zmienionej średnicy przepustu pod ciągiem pieszo- rowerowym w km. 0+150. Zmiany te wprowadzono do umowy nr 14/09 Załącznikiem nr 3.

[Dowód: akta kontroli, k. 215-216, 685, 686]

Przedmiotowy Aneks nr 2 wprowadzono powołując się na §16 pkt.5 umowy, warunkujący wprowadzanie zmian wynikających z konieczności poprawienia omyłek i błędów projektanta inwestycji.

W dniu 11.09.2009 r. Wykonawca inwestycji zwrócił się do Zamawiającego z propozycją wzmocnienia podłoża gruntowego warstwą stabilizacji o grubości 25cm i wytrzymałości nie mniejszej niż $R_m = 1,5$ MPa w hm 0+105-1+200 oraz nasyp w hm 0+000-0+105. Akceptację takiego rozwiązania potwierdził na piśmie inspektor nadzoru budowlanego [REDAKTOWANE]. Kolejne pismo w tej sprawie Wykonawca przesłał do ZDP w Oleśnicy w dniu 12.10.2009 r. Poza powtórzeniem propozycji ujętych w poprzednim piśmie zaproponowano dodatkowo zmianę nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego z Asfaltu Lanego na Beton Asfaltowy. Pismo to otrzymało akceptację zastępcy dyrektora ZDP- Grzegorza Zagórnego. Zaproponowane zmiany zatwierdził pismem o sygn. 201/70/BD/ZD/2009 z dnia 14.10.2009 r. projektant inwestycji.

[Dowód: akta kontroli, k. 217, 219, 685, 686]

W związku z powyższym w dniu 14.10.2009 r. podpisany został Aneks nr 3 do umowy nr 14/2009, który Załącznikiem nr 4 do przedmiotowej umowy wprowadził opisane wyżej zmiany. Dodatkowo zawiera on zapis o zmianie odnoszącej się do ustawienia krawężnika bet.20/30 na ławie betonowej na początku pieszo-rowerowego. Aneks ten, ponownie na podstawie §16 pkt.5 umowy, podpisał ze strony Zamawiającego Grzegorz Zagórny- zastępca dyrektora ZDP w Oleśnicy.

[Dowód: akta kontroli, k. 683,684]

Uwzględniając wprowadzone zmiany inwestycję zrealizowano w terminie wskazanym w umowie. Odbiór inwestycji- udokumentowany Protokołem odbioru końcowego robót- nastąpił w dniu 04.01.2010 r.. Protokół wskazuje, że roboty rozpoczęto w dniu 22.07.2009 r. a zakończono w dniu 28.12.2009 r. Po dokonaniu oględzin wykonanych robót komisja w składzie:

ze strony Zamawiającego:

[REDAKTOWANE] inspektor nadzoru budowlanego,

- Grzegorz Zagórny- zastępca dyrektora ZDP,

[REDAKTOWANE] kierownik odbioru,

oraz ze strony Wykonawcy,

[REDAKTOWANE] - kierownik budowy,

stwierdziła, że roboty zostały wykonane zgodnie z zamówieniem, bez usterek.

Zamawiający nie wniósł do protokołu żadnych uwag.

[Dowód: akta kontroli, k. 419, 420]

W ramach przedmiotowej inwestycji Wykonawca wystawił dwie faktury. Pierwsza z nich- o numerze FSRWR/09/09/009 dotyczyła wykonania częściowego robót budowlanych, przeprowadzonych w okresie 01.09.2009- 30.09.2009 r. i opiewała na kwotę 1.500.000 zł Faktura wystawiona została w dniu 30.09.2009 r., a Nabywca-

Powiat Oleśnicki dokonał jej zapłaty przelewem w dniu 06.11.2009 r., mieszcząc się w terminie płatności.

Kolejna faktura, o numerze FSRWR/10/01/001 z dnia 15.01.2010r. dotyczyła końcowego rozliczenia robót i opiewała na kwotę 4.396.932,49 zł. Nabywca- Powiat Oleśnicki dokonał jej płatności przelewem w dniu 18.02.2010 r., przekraczając termin płatności o 3 dni.

[Dowód: akta kontroli, k. 737, 738, 862, 911]

6.3.6. Zawarcie umowy na dofinansowanie inwestycji z Dolnośląskim Urzędem Marszałkowskim w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

W dniu 17.02.2009 r. do UMWD wpłynął wniosek WND-RPDS.03.01.00-02-019/09 o dofinansowanie projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013 zatytułowany „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Działowa Kłoda”. Całkowita wartość projektu wynosiła 9.285.423,31zł, a kwota dofinansowania miała wynosić: 4.642.711,65 zł. Wniosek został podpisany przez starostę powiatu oleśnickiego Zbigniewa Potyrałę oraz wicestarostę- Henryka Sarnowskiego. Osoby te oraz Skarbnik Powiatu oleśnickiego- pani Grażyna Sobieśniewska były upoważnione do zaciągania zobowiązań zgodnie z dokumentami statutowymi.

[Dowód: akta kontroli, k. 558-619]

W przedmiotowym wniosku Inwestor wskazał zagrożenia, mogące wystąpić w realizacji projektu i sposób ich przezwyciężania:

1. W przypadku braku zewnętrznego źródła finansowania projektu- Powiat Oleśnicki sfinalizuje za pomocą kredytu całość inwestycji, co będzie wiązało się z ograniczeniem innych, ważnych dla rozwoju Powiatu, inwestycji
2. W przypadku błędów wykonawczych- Powiat Oleśnicki podjął działania mające na celu ograniczyć do minimum błędy wykonawcze przebudowywanej drogi powiatowej. Uchwałą Zarządu Powiatu operatorem inwestycji został Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy, które ma bogate doświadczenie w realizacji tego typu projektów. ZDP w Oleśnicy ma monitorować prace inspektora nadzoru, co dodatkowo miało wzmocnić kontrolę nad pracami budowlanymi, wykonywanymi zgodnie z dokumentacją techniczną.
3. Problem wysokiego natężenia ruchu na przedmiotowym odcinku- nieodpowiednia nośność drogi- wysokie natężenie ruchu drogowego wiązało się przede wszystkim z nośnością drogi. W ramach projektu wnioskodawca wybrał technologię, która miała być odpowiednia z przewidywanym natężeniem ruchu drogowego. Kontrola i monitorowanie prac, zgodnie z dokumentacją techniczną miało pozwolić na uzyskanie

odpowiedniej nośności drogi, zapewniającej odpowiednią eksploatację infrastruktury drogowej.

Inwestor uzasadnił wniosek istotną rolą w systemie komunikacji drogowej jaką odgrywa przedmiotowy odcinek drogi powiatowej nr 8. Wskazał, że stan nawierzchni drogi jest niedostateczny, co powoduje dla powiatu oleśnickiego negatywne skutki w postaci ograniczenia dostępu do regionu dla potencjalnych inwestorów.

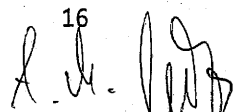
Zgodnie z pozycją nr E4- Zgodność z polityką konkurencji i zamówień publicznych – wnioskodawca stwierdził, że projekt będzie zgodny z polityką konkurencji i zamówień publicznych. Zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych procedury przetargowe miały zostać przeprowadzone przez ZDP w Oleśnicy, będącej jednostką organizacyjną Powiatu Oleśnickiego. W trybie przetargu nieograniczonego miał zostać wyłoniony Wykonawca całości robót budowlanych oraz inspektor nadzoru. Wnioskodawca poinformował, że przeprowadził już pierwszą procedurę przetargową na dokumentację techniczną. Ponadto oświadczył, że w kwestie dotyczących promocji- zgodnie z przepisami- nie wymagają stosowania procedur przetargowych.

Zgodnie z pozycją nr I2 „Sposób monitorowania i pomiaru osiąganych wskaźników” wniosku o dotację postanowiono o sposobie monitoringu inwestycji. Wnioskodawca zobowiązał się do:

- systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej RPO UMWD o zaistniałych nieprawidłowościach lub problemach w realizacji projektu,
- pomiaru wartości wskaźników produktu i rezultatu osiąganych dzięki realizacji projektu, zgodnie ze wskaźnikami zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie,
- składania sprawozdań w oparciu o wzór i terminy przedstawione w umowie o dofinansowanie,
- przekazywanie do Instytucji Zarządzającej RPO UMWD wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu, których IZ zażąda w okresie wskazanym w umowie.

Wniosek o dofinansowanie zawiera Oświadczenie Wnioskodawcy, w przedmiocie:

1. Przedstawienia informacji zawartych we wniosku i załącznikach do niego zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym pod odpowiedzialnością karna za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy
2. Świadomości wszystkich praw i obowiązków spoczywających na Wnioskodawcy z tytułu realizacji niniejszego projektu
3. Zgodności działań podejmowanych w ramach projektu z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami ustawy o finansach publicznych
4. Nie zalegania z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne albo uzyskania przewidzianych prawem zwolnień,



odroczeń, rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu.

5. Zachowania celów projektu zgodnie z art. 57 ust.1 Rozporządzenia rady WE nr 1083/2006 (trwałość projektu- co najmniej 5 lat po zakończeniu jego realizacji/ 3 lata w przypadku inwestycji MŚP) po realizacji niniejszego projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013
6. Braku prowadzenia wobec Wnioskodawcy postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego
7. Wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych do celów związanych z realizacją niniejszego projektu
8. Braku dofinansowania przedmiotowej inwestycji z innych niż EFRR programów operacyjnych finansowanych ze środków UE.
9. Braku otrzymywania pomocy z innego wspólnotowego instrumentu finansowego.

W dniu 20.07.2009 r. Powiat Oleśnicki zawarł z województwem dolnośląskim (UMWD) umowę UDA – RPDS.03.01.00-02-019/09-00 o dofinansowanie projektu „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39; Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów – Dziadowa Kłoda”.

[Dowód: akta kontroli, k. 620-634]

Kontrolowanego (Beneficjenta)- Powiat Oleśnicki- reprezentował Starosta powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała i Henryk Sarnowski- Wicestarosta powiatu Oleśnickiego.

Do przedmiotowej umowy podpisano 3 aneksy:

- Aneks nr 1 do umowy UDA – RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 26.10.2009 r., którym wprowadzono do umowy następujące zmiany:
- kwotę dofinansowania określono na poziomie 3.038.709,14 zł, stanowiącej nie więcej niż 49,99% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu,
- całkowita wartość projektu została określona na kwotę 6.109.134,00 zł,
- całkowite wydatki kwalifikowane projektu miały wynosić 6.078.634,00 zł,
- wkład własny Beneficjenta określono na kwotę 3.039.924,86 zł,
- zakończenie rzeczowe realizacji określono na dzień 26.02.2010 r.

W związku z tymi zmianami uaktualniono załączniki do umowy.

[Dowód: akta kontroli, k. 635-641]

- Aneks nr 2 do umowy UDA – RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 30.11.2009 r., którym wprowadzono zmianę terminu rozpoczęcia rzeczowego realizacji inwestycji na dzień 15.07.2009r.
- Aneks nr 3 do umowy UDA – RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 19.03.2010 r. W ramach tego aneksu zaktualizowano treść umowy o dane wynikające z dwóch wcześniejszych aneksów oraz zmodyfikowano zapisy umowy w §1-23.

[Dowód: akta kontroli, k. 642]

§2 Umowy odnosi się do jej przedmiotu i określa między innymi szczegółowe zasady, tryb i warunki, na jakich będzie przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie środków dofinansowania części wydatków kwalifikowanych poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu, określonego szczegółowo we wniosku o dofinansowanie, który stanowi załącznik do umowy oraz inne prawa i obowiązki stron Umowy.

W tym zakresie Beneficjent został zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie i w oparciu o wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo- finansowy. Harmonogram rzeczowo- finansowy, opracowany przez Beneficjenta na podstawie wniosku o dofinansowanie, uzgodniony został z IZ RPO WD przed zawarciem Umowy oraz stanowi załącznik do Umowy. W przypadku dokonania zmian w projekcie na podstawie § 17 i 18 Umowy, Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu, uwzględniając wprowadzone przez siebie oraz zaakceptowane przez IZ RPO WD zmiany, zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo- finansowym, stanowiącym integralną część Umowy w formie załącznika.

§12 Umowy odnosi się do stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz przejrzystości wydatkowania środków w ramach Projektu. Punkt 1 zobowiązuje Beneficjenta do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w takim zakresie, w jakim ustawa Prawo zamówień publicznych lub Rozporządzenie i Dyrektywy Umowy mają zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu. Za prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada beneficjent zgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisami.

[Dowód: akta kontroli, k. 643-658]

§13 Umowy odnosi się do monitoringu i sprawozdawczości. Beneficjent został zobowiązany do:

- systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu oraz niezwłocznego informowania IZ RPO WD o zaistniałych nieprawidłowościach lub problemach w realizacji projektu albo o zamiarze zaprzestania realizacji projektu
- pomiaru wartości wskaźników produktu i rezultatów osiągniętych dzięki realizacji projektu, zgodnie ze wskaźnikami zamieszczonymi we Wniosku o dofinansowanie oraz w załączniku do Umowy

- złożenia do IZ RPO WD, niezwłocznie po zakończeniu finansowym realizacji projektu, pisemnej deklaracji odnośnie stworzonych nowych miejsc pracy
- przygotowania i przekazywania do IZ RPO WD prawidłowo wypełnionych części sprawozdawczych z realizacji projektu w ramach wniosków o płatność, zgodnie z obowiązującymi wzorami, terminami, przepisami oraz wytycznymi krajowymi i IZ RPO WD w tym zakresie
- udostępniania i przekazywania do IZ RPO WD wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień dotyczących realizacji projektu, w tym także na potrzeby ewaluacji programu, których IZ RPO WD zażąda w trakcie realizacji projektu i w okresie wskazanym w § 16 umowy odnoszącym się do archiwizacji oraz informacji i promocji.

[Dowód: akta kontroli, k. 620-634]

§17 Umowy odnosi się do zmian wprowadzonych do Projektu. W tym zakresie Beneficjent między innymi zobowiązany został do :

- zgłaszania IZ RPO WD w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 30 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji Projektu,
- w razie wystąpienia niezależnych od Beneficjenta okoliczności lub działania siły wyższej, powodujących konieczność wprowadzenia zmian do projektu, strony umowy uzgadniają zakres zmian w umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektu,
- zmiany w umowie nie mogą prowadzić do zwiększenia dofinansowania, określonego w §2 ust. 2 umowy z zastrzeżeniem ust.4,
- w szczególnie uzasadnionych przypadkach IZ RPO WD na podstawie podjętej przez siebie decyzji i określonych warunkach, może zwiększyć dofinansowanie, o którym mowa w §2 ust. 2 umowy. W tym przypadku zawierany jest z beneficjentem aneks do umowy.

[Dowód: akta kontroli, k. 620-634]

Realizując Umowę o dofinansowanie Beneficjent złożył następujące wnioski o płatność:

I. Wniosek nr WNP-RPDS.03.01.00-02-019/09-01 za okres 29.10.2007 r.-30.09.2009 r. z dnia 14.10.2009 r. (data wpływu do UMWD 15.10.2009 r.). Przedmiotowy wniosek pełnił wyłącznie funkcję sprawozdawczą, w którym Beneficjent oświadczył jakie zawarł umowy w okresie objętym wnioskiem oraz przedstawił planowany przebieg rzeczowy realizacji Projektu do czasu złożenia kolejnego wniosku. Beneficjent poinformował także w punkcie 17 wniosku, że nie stwierdził żadnych problemów w trakcie realizacji projektu. Zgodnie z punktem 20 ust. 3 wniosku Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, i jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271kk. Przedmiotowy wniosek podpisany został przez Starostę Zbigniewa Potyrałę, wicestarostę Henryka Sarnowskiego i Skarbnika Powiatu Grażynę Sobieśniewską. W związku ze

stwierdzeniem błędów i nieścisłości przez IŻ RPO WD Beneficjent został zobowiązany do złożenia korekty wniosku. Skorygowany wniosek z dnia 30.10.2009 r. został w dniu 04.11.2009 r. pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym oraz zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą RPO WD.

[Dowód: akta kontroli, k. 933-941]

II. Wniosek nr WNP-RPDS.03.01.00-02-019/09-02 za okres 01.10.2009 r.- 10.11.2009 r. z dnia 10.11.2009 r. (data wpływu do UMWD 16.11.2009 r.). Wniosek dotyczy płatności pośredniej. Całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem wynosiła 1.645.009,30 zł, i w całości obejmowała koszty kwalifikowane. Kwota wnioskowana opiewała na 822.340,15 zł. Beneficjent poinformował w punkcie 17 wniosku, że nie stwierdził żadnych problemów w trakcie realizacji projektu. Zgodnie z punktem 20 ust. 3 wniosku Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, i jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271kk. Przedmiotowy wniosek podpisany został przez Starostę Zbigniewa Potyrałę, wicestarostę Henryka Sarnowskiego i Skarbnika Powiatu Grażynę Sobieśniewską. Do wniosku załączono fakturę FSRWR/09/09/009 dotyczącą wykonania częściowego robót budowlanych, przeprowadzonych w okresie 01.09.2009- 30.09.2009 r. Faktura opiewała na kwotę 1.500.000 zł i wystawiona została w dniu 30.09.2009 r. Jej nabywca- Powiat Oleśnicki dokonał jej zapłaty przelewem w dniu 06.11.2009 r., mieszcząc się w terminie płatności. Przedmiotowa faktura – zgodnie z wymogami- została opisana przez zastępcę dyrektora ZDP Grzegorza Zagórnego, który potwierdził wykonanie części zadania zgodnie z Umową nr 14/09 z dnia 16.07.2008 r. Przedmiotowy wniosek nie zyskał akceptacji i po wskazaniu przez IŻ RPO WD błędów i nieścisłości zobowiązano Beneficjenta do złożenia jego korekty. Poprawiony wniosek z dnia 17.12.2009 r. złożony został w dniu 22.12.2009 r. Podobnie jak we wniosku poprzednim nie wykazano w nim problemów napotkanych w trakcie realizacji inwestycji i w ramach załącznika dołączono fakturę FSRWR/09/09/009. Ta korekta wniosku także nie została pozytywnie zaopiniowana, co spowodowało konieczność ponownej korekty. Kolejny poprawiony wniosek z dnia 08.02.2010 r. wpłynął do UM w dniu 11.02.2010 r. Załączona do niego faktura FSRWR/09/09/009 nie zawierała żadnych zmian. Pismem z dnia 18.03.2010 r. Dyrektor Wydziału Wdrażania RPO [REDAKTED] zwróciła się do Starosty Powiatu Oleśnickiego pana Zbigniewa Potyrały o dokonanie korekty złożonego wniosku o płatność z uwagi na stwierdzone w trakcie jego weryfikacji błędy. Jedną z zarzucanych nieścisłości był brak w opisie faktury FSRWR/09/09/009 informacji o podpisanych z wykonawcą aneksach (nr 1 i 2) do umowy nr 14/09 z dnia 16.07.2009 r. Skorygowany wniosek z dnia 23.03.2010 r. podpisany przez Starostę Zbigniewa Potyrałę, wicestarostę Henryka Sarnowskiego i Skarbnika Powiatu Grażynę Sobieśniewską wpłynął do UM w dniu 24.03.2010 r. W treści wniosku ponownie wskazano, że nie stwierdzono problemów w trakcie realizacji inwestycji. Załączona faktura FSRWR/09/09/009 została uzupełniona o dopisek odnoszący się do podpisanych do umowy z wykonawcą aneksów nr 1 i 2.

L. M. [signature]

Dopisek nie został opatrzony datą ani podpisem. Stanowi on uzupełnienie poprzedniego zapisu dyrektora Zagórnego.

[Dowód: akta kontroli, k. 915-923]

III. Wniosek nr WNP-RPDS.03.01.00-02-019/09-03 za okres 07.11.2009-18.02.2010 r. z dnia 24.02.2010 r. wpłynął do UM w dniu 25.02.2010 r. Wniosek ten dotyczy płatności pośredniej. Całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem wynosiła 3.907.585,67 zł, i w całości obejmowała koszty kwalifikowane. Kwota wnioskowana opiewała na 1.953.402,08 zł. Beneficjent poinformował w punkcie 17 wniosku, że nie stwierdził żadnych problemów w trakcie realizacji projektu. Zgodnie z punktem 20 ust. 3 wniosku Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, i jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297kk, dotyczącej poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Przedmiotowy wniosek podpisany został przez Starostę Zbigniewa Potyrałę i wicestarostę Henryka Sarnowskiego. Do wniosku załączono fakturę FSRWR/10/01/001 dotyczącą końcowego rozliczenia robót budowlanych, przeprowadzonych w okresie 01.10.2009- 31.12.2009 r. Faktura opiewała na kwotę 4.396.932,49 zł i wystawiona została w dniu 15.01.2010 r. Jej nabywca- Powiat Oleśnicki dokonał jej zapłaty przelewem w dniu 18.02.2010 r. , przekraczając termin płatności o 3 dni. Przedmiotowa faktura – zgodnie z wymogami- została opisana przez zastępcę dyrektora ZDP Grzegorza Zagórnego, który w dniu 20.01.2010 r. potwierdził wykonanie zadania zgodnie z Umową nr 14/09 z dnia 16.07.2008 r. Weryfikacja złożonego wniosku o płatność wykazała błędy i nieścisłości, które Beneficjent winien poprawić w korekcie wniosku w terminie do 09.04.2010 r. Jednym z zarzutów był brak adnotacji na załączonej fakturze o aneksach podpisanych do umowy zawartej z wykonawcą inwestycji. Integralną częścią poprawionego wniosku z dnia 06.04.2010 r. była faktura FSRWR/10/01/001, która została uzupełniona o dopisek odnoszący się do podpisanych do umowy z wykonawcą aneksów nr 1 ,2 i 3 oraz o adnotację, że zadanie wykonano zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót z dnia 04.01.2010 r. Dopisek nie został opatrzony datą ani podpisem. Stanowi on uzupełnienie poprzedniego zapisu dyrektora Zagórnego z dnia 20.01.2010 r. Przedmiotowa korekta wniosku w punkcie 17 zawiera zapis, iż nie stwierdzono problemów napotkanych w trakcie realizacji Projektu. Poprawiony wniosek nie został oceniony pozytywnie przez IŻ RPO WD i pismem z dnia 20.05.2010 r. ponownie Starosta Oleśnicki został zobligowany do wprowadzenia uzupełnień i poprawek do dnia 27.05.2010 r. Ostateczna wersja przedmiotowego wniosku o płatność z dnia 25.05.2010 r. wpłynęła do UM w dniu 27.05.2010 r. Poprawka we wniosku dotyczyła uzupełnienia numeru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

[Dowód: akta kontroli, k. 863-873]

IV. Wniosek nr WNP-RPDS.03.01.00-02-019/09-04 za okres 19.02.2010-24.02.2010 z dnia 20.04.2010 r. wpłynął do UM w dniu 22.04.2010 r. Przedmiotowy wniosek podpisany został przez Starostę Zbigniewa Potyrałę i wicestarostę Henryka

Sarnowskiego. Dotyczył on płatności końcowej. Całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem wyniosła 526.038,32 zł i w całości była kwotą wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem. Wnioskowana kwota opiewała na 262.966,56 zł. Zgodnie z punktem 20 ust. 3 wniosku Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, i jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297kk, dotyczącej poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

[Dowód: akta kontroli, k. 833-840]

6.5. Anonimowe pismo dotyczące nieprawidłowości przy realizacji inwestycji

Instytucja Zarządzająca RPO WD pismem Ministerstwa Infrastruktury z dnia 08.01.2010 r. sygn. TA-8/MS/441/1/10 została powiadomiona o zarzutach odnoszących się do niezgodnej z umową realizacji inwestycji pn „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów- Dziadowa Kłoda”. W ramach czynności weryfikujących treść przedmiotowego pisma Urząd Marszałkowski zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na fakt, iż realizację zadania powierzono Zarządowi Dróg Powiatowych w Oleśnicy starosta Zbigniew Potyrała zwrócił się do dyrektora ZDP o złożenie wyjaśnień.

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Józef Kuźma- dyrektor ZDP, w dniu 04.02.2010r. pismem o sygnaturze ZDP-TZ/4040/22/2010 poinformował Starostę Powiatu Oleśnickiego o szczegółach realizacji przez ZDP przedmiotowego zadania. W swoich wyjaśnieniach Józef Kuźma opisał procedurę wyłonienia wykonawcy inwestycji. Ponadto wskazał, że w trakcie realizacji inwestycji napotkano na rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a stanem faktycznym. W związku z tym- za zgodą projektanta, zamawiającego, kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego- wprowadzono zmiany, których celem było prawidłowe zrealizowanie kontraktu.

[Dowód: akta kontroli, k. 956-963]

Zamawiający zaakceptował rozwiązania, które nie zmieniły parametrów funkcjonalno- użytkowych przedmiotu zamówienia oraz nie skutkowały zmianą wartości kontraktu. Wszystkie wprowadzone do umowy z wykonawcą zmiany uzyskały stosowną akceptację stron procesu budowlanego, a ich zakres nie skutkował zmianą decyzji pozwolenia na budowę. Według dyrektora ZDP dokonane aneksami zmiany- w świetle ustawy prawo zamówień publicznych- mają charakter nieistotny. Zakres zmian wprowadzonych na etapie realizacji inwestycji został ujęty w trzech aneksach do umowy z wykonawcą i był niezbędny dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Do przedmiotowego pisma, w ramach załączników, zostały dołączone dokumenty potwierdzające przedstawione wyjaśnienia, w tym aneksy do umowy nr 1, 2

i 3. Przedmiotowe pismo zostało odebrane z Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy przez Kierownika Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu Martę Pitulę w dniu 04.02.2010r., co znajduje potwierdzenie na egzemplarzu nr 2, pozostającego na stanie ZDP, w postaci odrębnego zapisku „otrzymałam 04.02.2010 Pitulę”. Egzemplarz nr 1 pisma nie posiada prezentaty Starostwa ani liczby dziennika pism wpływających.

[Dowód: akta kontroli, k. 956-959]

Pracownik Biura Podawczego Starostwa poinformował, że takie pismo nigdy oficjalnie nie wpłynęło do Starostwa, a co za tym idzie nie zostało zarejestrowane w dzienniku korespondencji i nie nadano mu sygnatury. Na podstawie złożonych przez dyrektora ZDP wyjaśnień Starosta Powiatu Oleśnickiego przedłożył w Urzędzie Marszałkowskim informacje otrzymane z ZDP. Jednocześnie w świetle powyższych okoliczności poprosił o uznanie za kwalifikowane wszystkich kosztów poza tymi, które zostały wprowadzone aneksami, a nie zgłoszono ich do IZ RPO WD- co było konieczne według zapisów umowy o dofinansowanie. Urząd Marszałkowski nie przystał na takie rozwiązanie i w celu dokładnego wyjaśnienia sprawy zarządził przeprowadzenie kontroli doraźnej.

[Dowód: akta kontroli, k. 964]

6.6. Kontrola Wydziału Kontroli Zadań RPO.

W dniach 09-10.03.2010 r. pracownicy Wydziału Kontroli Zadań RPO przeprowadzili w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy oraz w miejscu realizacji projektu kontrolę doraźną nr RPDS.03.01.00-02-019/09-01 inwestycji pn „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów-Dziadowa Kłoda”.

Podstawę wszczęcia kontroli stanowiły:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa,
- ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,
- umowa o dofinansowanie projektu UDA – RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r.

Przedmiotem kontroli było stwierdzenie poprawności rzeczowej realizacji projektu, w szczególności w aspekcie zarzutów wskazanych w anonimie przekazanym IZ RPO WD pismem Ministerstwa Infrastruktury z dnia 08.01.2010 r. o sygn. TA-8/MS/441/1/10.

Opis stanu faktycznego i prawnego stwierdzonego w trakcie przeprowadzonej kontroli dokonano na podstawie:

- przedłożonych przez Beneficjenta na miejscu oryginałów dokumentów,
- ustnych i pisemnych wyjaśnień pracowników jednostki kontrolowanej,
- wizji lokalnej przeprowadzonej miejscu realizacji projektu.

W toku przeprowadzonej kontroli, pracownicy Wydziału Kontroli Zadań RPO stwierdzili następujące nieprawidłowości:

- złamanie przez Zamawiającego zapisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dot. „sprawiedliwego traktowania oferentów”,
- naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji oraz równości poprzez wprowadzenie możliwości dopuszczenia robót zamiennych po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- naruszenie przez Zamawiającego art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie wg Kontrolujących istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy
- zrealizowanie umowy o dofinansowanie przez beneficjenta niezgodnie z zakresem rzeczowym wykonania projektu tj. niezgodnie z załącznikiem nr 18 do wniosku o dofinansowanie oraz umową, a tym samym nie dochowanie zobowiązań określonych w § 2 pkt 10 umowy o dofinansowanie, w którym Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie i w oparciu o wniosek o dofinansowanie,
- naruszenie przez Beneficjenta § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie, poprzez nie zgłoszenie IŻ RPO WD w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem,
- naruszenie przez Beneficjenta art. 7 ust. 1 oraz 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyrażenie zgody na dokonanie zmian w projekcie w celu obniżenia kosztów pozostałych robót (zmiana materiałów na tańsze, zmiana technologii na tańszą),

Ponadto, Kontrolujący stwierdził, że roboty dodatkowe przeprowadzone przez Beneficjenta w ramach realizowanego projektu są kosztem niekwalifikowanym, w związku z czym koszt robót budowlanych wynikający z zawartej z wykonawcą umowy nr 14/2009 z dnia 16.07.2009 r. stanowi koszt niekwalifikowany w całości, co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie.

W dniu 10.06.2010 r. Powiat Oleśnicki pismem o sygn. FP.30901/4/10 z dnia 08.06.2010 r., złożył w Wydziale Kontroli Zadań RPO UM zastrzeżenia do stanowiska kontrolujących. Swoje stanowisko Starostwo podparło opinią technologiczną sporządzoną na zlecenie Starostwa przez [REDAKTOWANO] z Politechniki Wrocławskiej. Jednakże pismem o sygn. 233/10/2010 z dnia 27.09.2010 r. Wydział Kontroli Zadań RPO WD podtrzymał swoje stanowisko, odrzucając zastrzeżenia wniesione przez Beneficjenta w całości. Swoje stanowisko Wydział Kontroli Zadań RPO WD podparł opinią dotyczącą realizacji przedmiotowej inwestycji, sporządzoną przez [REDAKTOWANO] z dnia 27.08.2010 r. oraz opiniami prawnymi sporządzonymi przez [REDAKTOWANO] z dnia 29.03.2010 r., 27.06.2010 r. oraz 30.08.2010 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 89-101, 102-107, 108-111, 112-113, 445-462]

24
[REDAKTOWANO]

6.7. Rozwiązanie umowy na dofinansowanie

W dniu 5.10.2010 r. Starosta Oleśnicki wystąpił pismem o sygnaturze FP.30901/8/10 do Zarządu Województwa Dolnośląskiego (data wpływu do Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego: 11.10.2010 r.) odnosząc się do stanowiska kontrolujących do zastrzeżeń wniesionych przez Beneficjenta w dniu 10.06.2010 r. z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę umowy dofinansowanie projektu pn.: „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślízów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślízów- Dziadowa Kłoda”, która miałaby być zgodna ze skorygowanym projektem budowlanym oraz z wykonanym zakresem rzeczowym inwestycji.

[Dowód: akta kontroli, k. 659]

W dniu 14.01.2011 r. Dyrektor RPO UM pismem o sygn. DRPO-W.II.0292-11/10 L.dz. 1442/01/2011 odpowiedział na powyższe zapytanie, informując Starostę Oleśnickiego, że w dniu 14.12.2010 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego nie wyraził zgody na wnioskowaną zmianę zakresu rzeczowego projektu.

[Dowód: akta kontroli, k. 667, 731, 732]

Zarząd Województwa Dolnośląskiego podtrzymał stanowisko zespołu kontrolującego w przedmiocie naruszenia przez Beneficjenta art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie zmian w zakresie inwestycji objętej dofinansowaniem, uznając je za nieważne z mocy prawa. Zarząd Województwa Dolnośląskiego podkreślił ponadto, że inwestycja została zrealizowana niezgodnie z zawartą umową o dofinansowanie oraz ze stanowiącym załącznik do niej wnioskiem o dofinansowanie. Zarząd Województwa podkreślił, że jedyną możliwością dalszej realizacji projektu w ramach RPO WD jest jego wykonanie zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02019/09-00 z dnia 20.07.2009 r., czyli zrealizowania inwestycji zgodnie z jej pierwotnymi założeniami.

[Dowód: akta kontroli, k. 445-462, 667]

W dniu 02.11.2011 r. do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło ze Starostwa Powiatowego w Oleśnicy pismo o sygn. FP.30901.9.2010/11 dotyczące przesunięcia terminu podjęcia przez IŻ RPO WD decyzji w sprawie możliwości dalszej realizacji przedmiotowego projektu przy udziale środków RPO WD.

[Dowód: akta kontroli, k. 112]

W dniu 30.11.2011 r. do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy wpłynęło pismo z Departamentu RPO UM o sygn. 4002/11/2011 z dnia 25.11.2011 r. informujące, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego na posiedzeniu w dniu 22.11.2011 r. ustalił na dzień 30.06.2012 r. termin dostarczenia do IŻ RPO WD opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie prawidłowości realizacji zamówienia publicznego na

wykonanie robót budowlanych w ramach projektu- umowa nr 14/2009 z dnia 16.07.2009 r. zawarta pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych w Oleśnicy oraz firmą Eurovia Polska S.A.

[Dowód: akta kontroli, k. 112-113]

W dniu 28.11.2011 r. Starosta Oleśnicki wystąpił pismem o sygn. FP.30901.11.2010 do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o ocenę prawidłowości realizacji zamówienia publicznego pn.: „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów- Dziadowa Kłoda”.

[Dowód: akta kontroli, k. 114-118]

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych pismem o sygn. UZP/DP/O-EZG/38061/2128/12 z dnia 23.02.2012 r. odmówił oceny poprawności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia i jego realizacji, argumentując, że tego typu ocena mogłaby być jedynie wynikiem przeprowadzonego postępowania administracyjnego, wyjaśniającego albo kontrolnego przewidzianego w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Prezes UZP ograniczył się jedynie do ogólnej interpretacji zapisów art. 144 ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli, k. 229-230]

W dniu 27.03.2012 r. Dyrektor DRPO UM przekazała pismem o sygn. DRPO-W.II.0292-11/10 L.dz.4191/03/2012 Staroście Oleśnickiemu informację, iż Zarząd Województwa Dolnośląskiego na posiedzeniu w dniu 27.03.2012 r. podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów- Dziadowa Kłoda”. Termin wypowiedzenia umowy nr UDA-RPDS.03.01.00-02019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. określono na 1 miesiąc od dnia doręczenia przedmiotowego pisma.

[Dowód: akta kontroli, k. 731-732]

Rozwiązanie umowy na dofinansowanie uwarunkowane było zgromadzoną przez IZ RPO WD dokumentacją, w tym przede wszystkim wynikami kontroli doraźnej na miejscu rzeczowo-finansowej realizacji projektu, która wskazała, że wykonanie nawierzchni drogi w technologii innej niż pierwotnie zakładano mogło wpłynąć na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie lub na wynik postępowania. Dokonując więc zmian w projekcie budowlanym:

- naruszono art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- naruszono zapisy § 2 ust. 10 zawartej umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie i w oparciu o wnioski o dofinansowanie oraz o harmonogram rzeczowo-finansowy,
- dodatkowo naruszono zapis umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej RPO WD w formie pisemnej

zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 30 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji projektu.

[Dowód: akta kontroli, k. 445-462, 667]

6.8. Podsumowanie

Podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie zgodności z przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem komunalnym powiatu oleśnickiego, w szczególności prawidłowości postępowania w związku z finansowaniem realizacji zamówienia publicznego przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy- dotyczącego realizacji zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda” ujawniono szereg działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami i procedurami, w tym także o charakterze zaniechania.

Powiat Oleśnicki- jako Beneficjent Umowy o dofinansowanie- zawartej z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, reprezentowany był przez 2 etatowych członków Zarządu Powiatu- starostę i wicestarostę. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy strona została zobowiązana do:

1. realizacji projektu zgodnie i w oparciu o wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo- finansowy,
2. stosowania przepisów o zamówieniach publicznych,
3. systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu,
4. niezwłocznego informowania IZ RPO WD o zaistniałych nieprawidłowościach lub problemach w realizacji projektu albo o zamiarze zaprzestania realizacji projektu
5. przygotowania i przekazywania do IZ RPO WD prawidłowo wypełnionych części sprawozdawczych z realizacji projektu w ramach wniosków o płatność, zgodnie z obowiązującymi wzorami, terminami, przepisami oraz wytycznymi krajowymi i IZ RPO WD w tym zakresie
6. zgłaszania IZ RPO WD w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 30 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji projektu.

[Dowód: akta kontroli, k. 558-619]

Weryfikacja powyższych zapisów ze stanem, faktycznym, stwierdzonym w toku kontroli, pozwala na sformułowanie wniosku, że Beneficjent nie wywiązał się rzetelnie z nałożonych na niego- zapisami przedmiotowej umowy- obowiązków. Takie postępowanie zrodziło skutek w postaci rozwiązania umowy o dofinansowanie

[Patrz pkt 6.3.6 protokołu]

Na taki stan rzeczy złożyły się nieprawidłowe działania zarówno ze strony Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, jak i Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy.

Na podstawie uchwał 39/2009 i 99/2006 Zarządu Powiatu Oleśnickiego realizację umowy w przedmiocie inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda” powierzono ZDP.

[Dowód: akta kontroli, k. 531, 532]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012 r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Na podstawie uchwały Zarządu Powiatu nr 99/2006 z dnia 28.08.2006r. Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy powierza się wykonywanie czynności w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2007-2013. W ramach tych zadań Zarząd Dróg Powiatowych, którego ówczesnym dyrektorem był pan Józef Kuźma, realizował przedmiotową inwestycję. Tak więc zadaniem ZDP było przygotowanie dokumentacji technicznej i procedury przetargowej, przeprowadzenie postępowania przetargowego, wyłonienie wykonawcy robót i podpisanie z nim umowy, a następnie nadzór nad realizowaną inwestycją.”

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Józef Kuźma, były dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 26.11.2012r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Jako dyrektor ZDP byłem odpowiedzialny za przedmiotową inwestycję, podobnie jak za wszystkie inne, zlecane zarządowi przez starostwo. Zobligowany do tego byłem Uchwałą Zarządu Powiatu nr 99/2006. Jednak z powodu mojej choroby ta inwestycją zajmowałem się jedynie na początku jej trwania, później obowiązki te przejął mój zastępca pan Zagórny.”

[Dowód: akta kontroli, k. 942-947]

Grzegorz Zagórny, obecny dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 29.11.2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Początek realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów – Dziadowa Kłoda” przypadł na okres, kiedy byłem zastępcą pana Kuźmy. On jako dyrektor zajmował się tą inwestycją. Wiem, że Starostwo Powiatowe w Oleśnicy zleciło wykonanie tego zadania Zarządowi Dróg Powiatowych w Oleśnicy. Do zadań Zarządu należało napisanie SIWZ, przeprowadzenie procedury przetargowej, wyłonienie wykonawcy, z którym podpisano umowę, a następnie nadzorowanie prac. W zapisach SIWZ znajduje się informacja, że jestem osobą upoważnioną z ramienia ZDP do kontaktów z oferentami. Zasiadałem w komisji przetargowej, która wyłaniała wykonawcę tej konkretnej inwestycji. Stałą praktyką było, że byłem członkiem takich komisji, więc i tym razem tak było. Przetarg wygrała firma Eurovia Polska SA, z którą

podpisano w dniu 16 lipca 2009r. umowę na realizację inwestycji. Ze strony ZDP umowę podpisał ja i dyrektor Kuźma, który zgodnie z zapisami tej umowy miał nadzorować ze strony zamawiającego realizację inwestycji"

[Dowód: akta kontroli, k. 948-950]

Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy po przeprowadzeniu procedur przetargowych i podpisaniu z wykonawcą inwestycji umowy na jej realizację wykonywał obowiązki inwestora. Z uwagi na fakt, że w okresie trwania realizacji umowy, ówczesny dyrektor ZDP przebywał na długotrwałych zwolnieniach lekarskich oraz urlopach, jego obowiązki w tych okresach, przejął Grzegorz Zagórny, były zastępca dyrektora ZDP.

Józef Kuźma, były dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 26.11.2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„W Zarządzie Dróg Powiatowych w Oleśnicy pracowałem od 1989r. na stanowisku Dyrektora. Na rentę odszedłem we wrześniu 2010r. Ten okres poprzedzały moje liczne nieobecności w pracy- chorowałem i przebywałem na zwolnieniu lekarskim, w pracy nie było mnie od 21 września 2009r. do 1 lutego 2010r. Potem wróciłem do pracy do połowy marca 2010r i od tego momentu, aż do przejścia na rentę ponownie przebywałem na zwolnieniu lekarskim."

[Dowód: akta kontroli, k. 942-947]

Barbara Dylewska, kierownik sekcji drogowo- mostowej ZDP w Oleśnicy- w dniu 13.11.2012 r., złożyła do protokołu następujące oświadczenie:

„Z tego, co mi wiadomo inwestycję nadzorował dyrektor Kuźma. Kiedy zaczął chorować jego obowiązki przejął ówczesny zastępca dyrektora pan Grzegorz Zagórny. Było to w sierpniu- wrześniu 2009r. Nadmieniam, że z zapisów SIWZ wynika, że z ramienia ZDP osobą odpowiedzialną za kontakty z oferentami na etapie postępowania przetargowego był właśnie pan Zagórny, natomiast zgodnie z zapisami umowy 14/2009 nadzór nad wykonaniem inwestycji sprawował dyrektor Józef Kuźma"

[Dowód: akta kontroli, k. 783-785]

Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy realizował powierzone mu przez Starostwo czynności w ramach zapisów uchwał nr 39/2009 i 99/2006 Zarządu Powiatu Oleśnickiego. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy zgodnie z zapisem punktu 6. Uchwały nr 99/2006 zobowiązany był do współpracy z Biurem ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu w zakresie sprawozdawczości merytorycznej i finansowej projektu. Kierownikiem tego Biura jest Marta Piłula.

[Dowód: akta kontroli, k. 531, 532]

Grzegorz Zagórny, obecny dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 29.11.2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Znana mi jest uchwała Zarządu Powiatu Oleśnickiego nr 99/2006. Z jej treścią zapoznałem się w 2010r. Z jej zapisów wynikają obowiązki dyrektora ZDP w zakresie realizacji projektów wpływających na poprawę infrastruktury drogowej współfinansowanych ze środków EU. Punkt 6 § 1 tej uchwały zobowiązuje dyrektora ZDP do współpracy z Biurem Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu w zakresie sprawozdawczości merytorycznej i finansowej projektu. Ja nie wiem jak była realizowana ta sprawozdawczość i czy w ogóle była realizowana. Na poziomie finansowym to polegało na przekazywaniu do starostwa, które było płatnikiem faktur wystawionych przez generalnego wykonawcę. Faktury te były opisywane w ZDP i przekazywane do Biura Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu, celem dokonania płatności. Dla mnie był to pierwszy projekt realizowany z pomocą środków unijnych, tak więc nie znałem procedury realizowania go. Do kontaktów z ZDP wyznaczona była z ramienia starostwa pani Marta Pitula- kierowniczka Biura Funduszy Unijnych. Nie przypominam sobie, by były organizowane spotkania z przedstawicielami starostwa, gdzie omawiane by były kwestie związane z przebudową drogi, problemami wynikającymi w trakcie inwestycji. Jedyne spotkanie jakie kojarzę, z udziałem pani Pituli, odbyło się przed rozpoczęciem inwestycji, po przekazaniu jej realizacji ZDP. Wówczas omawiane były sprawy finansowania inwestycji, dotyczące wystawiania faktur przez wykonawcę, ich opisu w ZDP i droga ich obiegu.”

[Dowód: akta kontroli, k. 948-950]

Marta Pitula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu- w dniu 07.11.2012 r., złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Na podstawie Uchwały nr 99/2006 Zarządu Powiatu Dyrektor ZDP zobligowany jest do współpracy z Biurem ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu w zakresie sprawozdawczości merytorycznej i finansowej. W praktyce wygląda to tak, że jeśli potrzebuję jakichś dokumentów to dzwonię do ZDP i proszę o ich przesłanie. Nigdy natomiast nie otrzymywałam dokumentów z ZDP w ramach ich sprawozdań z realizacji inwestycji- ani w zakresie dokonywanych zmian merytorycznych ani finansowych. Ja zgłaszałam dyrektorowi Kuźmiej konieczność przekazywania mi informacji z bieżącej realizacji inwestycji, w tym o problemach, które pojawiać się mogły na etapie realizacji inwestycji. Taka sytuacja nie miała jednak miejsca.”

[Dowód: akta kontroli, k. 773-775]

Barbara Dylewska, kierownik sekcji drogowo- mostowej ZDP w Oleśnicy- w dniu 13.11.2012r., złożyła do protokołu następujące oświadczenie:

„Wiem, że w starostwie funkcjonuje komórka- Biuro ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu, którego kierownikiem jest pani Marta Pitula. W realizowanych obecnie przez ZDP projektach z dofinansowaniem zewnętrznym zarówno ja jak i dyrektor ZDP współpracujemy z tą panią. W trakcie realizacji inwestycji na przebudowę drogi Ślizów – Dziadowa Kłoda takiej współpracy praktycznie nie było. Ograniczała się ona do wysyłania na bieżąco faktur opisywanych przez ZDP do

starostwa, celem ich szybkiego rozliczenia. Płatnikiem inwestycji było bowiem starostwo.

W tym miejscu okazano składającą oświadczenie Uchwałę Zarządu Powiatu Oleśnickiego nr 99/2006 z dnia 28.08.2006r. Po zapoznaniu się z treścią dokumentu składająca oświadczenie wyjaśnia: Odnosnie zapisu pkt.6 § 1 przedstawionej mi Uchwały mogę powiedzieć, że na mnie dyrektor ZDP nie cedował żadnych czynności związanych ze współpracą z Biurem ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu Oleśnickiego. Nie wiem na czym miał polegać obowiązek sprawozdawczości merytorycznej i finansowej. Ja nigdy nie dostałam polecenia realizowania takich sprawozdań."

[Dowód: akta kontroli, k. 783-785]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012 r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Z ramienia starostwa z dyrektorem ZDP współpracowała pani Marta Pitulakierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu. Komórka ta zajmuje się w starostwie między innymi obsługa wniosków o płatności związanych z realizacją umów o unijne wsparcie finansowe. Do zadań tego Biura należy sporządzanie przedmiotowych wniosków, kompletowanie dokumentacji, stanowiącej załączniki do wniosków, w tym opisywanie faktur wystawionych przez wykonawcę i przekazywanie ich do płatności do Wydziału Finansowego starostwa. Uchwała 99/2006 nakłada na dyrektora ZDP współpracę z tym Biurem w zakresie sprawozdawczości merytorycznej i finansowej projektu. W tym zakresie sprawozdawczości faktury trafiają do ZDP, gdzie następuje ich opis na odwrocie faktury dyrektora ZDP o zgodności wykonanych prac z umową. Następnie faktura- zgodnie z procedurą- opisywana jest w Biurze ds. Funduszy Unijnych i dopiero wówczas trafia do płatności. Tak opisana i zapłacona faktura stanowi jeden z załączników do wniosku o płatność. Innych sprawozdań się nie sporządza, a Biuro nie ma w swoich obowiązkach nadzoru nad realizacją techniczną inwestycji”.

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Z przytoczonych powyżej stwierdzeń wynika, że ujęte w uchwale 99/2006 zobowiązanie nie było prawidłowo realizowane. Do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy nie trafiały żadne sprawozdania z bieżącej realizacji projektu. Nadmienić należy, że ani Starosta- który zgodnie z art. 35 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym jest zwierzchnikiem służbowym kierownika ZDP- ani kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych nie występowali do ZDP o przedmiotowe sprawozdania. §13 Umowy o dofinansowanie nakłada na Beneficjenta obowiązek systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu oraz niezwłocznego informowania IZ RPO WD o zaistniałych nieprawidłowościach lub problemach w realizacji projektu albo o zamiarze zaprzestania realizacji projektu. W świetle ustaleń kontroli obowiązek ten nie został przez beneficjenta dopełniony.

[Patrz pkt 6.3.6. protokołu]

Realizacja przez ZDP inwestycji opierała się na dokumentacji wytworzonej w Zarządzie jak i powierzonej Zarządowi przez Starostwo. Niezbędnym elementem tej dokumentacji winna być umowa na dofinansowanie inwestycji, bowiem z jej zapisów wynika szereg obowiązków Beneficjenta, które sędowane zostały na Inwestora Projektu- ZDP. Jednak w toku kontroli ustalono, że zarówno w ZDP jak i w Starostwie brak jest dokumentu, na podstawie którego dokonano formalnego przekazania umowy o dofinansowanie Zarządowi Dróg Powiatowych w Oleśnicy.

Grzegorz Zagórny, obecny dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 29.11.2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Od samego początku inwestycji, kiedy została ona powierzona do wykonania ZDP wiedziałem, że będzie ona dofinansowywana z funduszy unijnych i że starostwo podpisało umowę o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim. Ja nie znałem zapisów tej umowy. Umowa została doręczona do Zarządu Dróg Powiatowych dopiero w lutym 2012r. Było to już po wydarzeniach związanych z cofnięciem dotacji. Z tego co mi wiadomo Urząd Marszałkowski dokonał kontroli w zakresie poprawności realizacji umowy o dofinansowanie i stwierdził złamanie jej zapisów w zakresie braku poinformowania IZ o wprowadzonych zmianach do umowy z wykonawcą. Moim zdaniem takie informacje UM powinna przedstawić strona umowy czyli starostwo. Ja nie przekazywałem informacji o aneksach do starostwa, bo nie wiedziałem, że mam to zrobić. Nie znałem umowy o dofinansowanie i wynikających z niej obowiązków”.

[Dowód: akta kontroli, k. 948-950]

Józef Kuźma, były dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 26.11.2012r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Do momentu kiedy zajmowałem się tą inwestycją nie otrzymałem ze starostwa kopii umowy o dofinansowanie, więc nie znałem jej treści.”

[Dowód: akta kontroli, k. 942-947]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Nadmieniam, że to na ZDP ciążył obowiązek poinformowania starostwa o dokonywanych zmianach. W posiadaniu Zarządu była umowa o dofinansowanie, z której wprost wynika obowiązek zgłaszania zmian. Umowę tą do Zarządu Dróg przekazała pani Pitula. Jej odbiorcą była jedna z pracownic ZDP- wydaje mi się, że mogła to być pani Dylewska.”

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Barbara Dylewska, kierownik sekcji drogowo- mostowej ZDP w Oleśnicy- w dniu 13.11.2012 r., złożyła do protokołu następujące oświadczenie:

„Z początkiem roku 2009 wspólnie z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w Oleśnicy przygotowywałam dokumentację potrzebną do złożenia wniosku

o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego we Wrocławiu. Stąd wiem, że przedmiotowa inwestycja miała zostać dofinansowana z funduszy unijnych. Kwota dofinansowania miała wynosić ok. 3 miliony zł, co stanowiło ok. 50% wartości inwestycji. Ja jednak w trakcie realizacji tej inwestycji nie zapoznawałam się z zapisami umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy Urzędem Marszałkowskim i Starostwem Powiatowym w Oleśnicy. Z tego co sobie przypominam z tą umową zapoznałam się dopiero w pierwszym kwartale 2012 roku. Pamiętam, że kopię tej umowy przyniósł ze starostwa dyrektor Zagórny. Nie pamiętam okoliczności zapoznania się z tym dokumentem (...). Według mojej wiedzy i opinii błąd spowodowany był tym, że Zarząd Dróg jako inwestor nie znał zapisów umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie nie miał wiedzy, że zmiany winny być zgłaszane do Urzędu Marszałkowskiego. W trakcie realizacji inwestycji to dyrektor Kuźma kontaktował się ze starostwem. Nie wiem jakie przekazywał dokumenty i czy wśród nich były podpisane do umowy z wykonawcą aneksy, którymi rzeczony zmiany zostały wprowadzone."

[Dowód: akta kontroli, k. 783-785]

Halina Dziegło- główna księgowa w ZDP w Oleśnicy w dniu 07.11.2012 r. złożyła do protokołu następujące oświadczenie:

"Ja nigdy nie zapoznawałam się z przedmiotową umową. Miałam świadomość, że umowa o dofinansowanie projektu przebudowy drogi została podpisana pomiędzy powiatem a Urzędem Marszałkowskim. Ja nie wiem czy ta umowa znajdowała się w ZDP w dokumentacji dotyczącej tej inwestycji. Wartość tej inwestycji to kwota około 6 milionów złotych, dofinansowanie miało pokryć około 50% kosztów."

[Dowód: akta kontroli, k. 776-778]

Marta Pitula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu złożyła w dniu 16.11.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia:

"Z tego co pamiętam do realizacji inwestycji Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy dostał pełną dokumentację ze starostwa, czyli wniosek o dofinansowanie, projekt budowlany. Nie pamiętam na jakim etapie realizacji inwestycji do Zarządu Dróg Powiatowych trafiła umowa o dofinansowanie. Nie wiem czy jakaś inna komórka starostwa lub starosta albo wicestarosta tą umowę przekazali do ZDP, by powierzona im realizacja inwestycji mogła odbywać się zgodnie z zapisami tej umowy"

[Dowód: akta kontroli, k. 786-788]

Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy do podpisanej z Eurovia Polska SA- wykonawcą inwestycji- umowy wprowadził zmiany, w ramach trzech podpisanych do niej aneksów. O zmianach tych nie informował Starostwa Powiatowego w Oleśnicy. Warunkiem przyznania wsparcia finansowego- zgodnie z zapisami §17 Umowy było zgłaszanie IZ RPO WD w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż na 30 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji Projektu. Do zgłaszania przedmiotowych zmian obowiązany był Beneficjent.

Grzegorz Zagórny, obecny dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 29.11.2012 r., złożył do protokołu następujące oświadczenie

„Do przedmiotowej umowy zostały zawarte trzy aneksy. Pierwszym aneksem zmieniono kierownika budowy. Aneksy nr 2 i 3 były aneksami istotnymi, bo zmieniały w znaczący sposób technologię przebudowy drogi. Aneks nr 2 został podpisany w dniu 16.09.2009r. Ze strony ZDP podpisałem go ja i dyr. Kuźma. Aneks ten wprowadza do umowy szereg zmian, w tym zmianę warstwy ścieralnej z SMA na BA, zmianę konstrukcji na zjazdach z nawierzchni wykonanej z kostki betonowej na nawierzchnię utwardzaną frezem bitumicznym, wzmocnienie podłoża gruntowego pod ścieżkę rowerową, podniesienie niwelety drogi. Zmiany te musiały zostać wprowadzone z uwagi na to, że inwestycja była rozliczana ryczałtem, Zarząd Dróg jako inwestor dysponował określoną pulą środków- z tego co pamiętam to było ok. 6 mln zł- i nie było możliwości podniesienia kosztów. Ponieważ na etapie początkowej realizacji robót okazało się, że wygenerowane będą dodatkowe koszty związane ze stabilizacją podłoża trzeba było zrobić oszczędności w obszarze, który opisałem w zmianach. Zaoszczędzone środki pokryły dodatkowe koszty. Decyzję o dokonaniu takich zmian i wprowadzenie ich aneksem do umowy podjął dyrektor Kuźma. Ja zajmowałem się tuż przed podpisaniem aneksu nr 2 korespondencją z projektantem i wykonawcą inwestycji. Dokładnie mówiąc podpisywałem pisma, które sporządzane były w Sekcji drogowej ZDP. Sporządzenie ich zlecał dyrektor Kuźma. Nie wiem czy o tej zmianie zostało poinformowane starostwo i czy aneks do umowy został dostarczony do starostwa. Nie mam pewności czy starostwo dysponowało kopią umowy z wykonawcą z 16.07.2009r.

Kolejny aneks do przedmiotowej umowy został podpisany w dniu 14.10.2009r. Wówczas to ja z uwagi na nieobecność dyrektora Kuźmy podpisałem ten dokument w imieniu ZDP. Tym aneksem wprowadzono trzy zmiany: należało wzmocnić podłoże gruntowe, zmienić nawierzchnię ciągu pieszo- rowerowego z asfaltu lanego na beton asfaltowy oraz ustawić krawężnik bet. Na ławie betonowej na początku ciągu pieszo- rowerowego. Zmiana nawierzchni w tym przypadku wynikała z decyzji dyrektora Kuźmy, który stwierdził, że asfalt lany to archaiczna technologia i polecił ją zmienić. Takie stanowisko Kuźma reprezentował już na samym początku realizacji tej inwestycji. Pozostałe zmiany wynikały z braku nośności podłoża i konieczne było ich dokonanie dla zapewnienia prawidłowej realizacji budowy.

Zmiany wprowadzane aneksami były zmianami nieistotnymi w świetle prawa budowlanego i nie wymagały zmiany w pozwoleniu na budowę, co zostało potwierdzone przez projektanta. (...) W umowie z wykonawcą w § 16 opisane są wymogi dokonywania zmian w umowie. Podpisane aneksy odwołują się do pkt. 5 tego paragrafu czyli „ zmian wynikających z konieczności poprawienia omyłek i błędów projektanta inwestycji”. Taka była ocena dyrektora Kuźmy.

Podobnie jak w przypadku aneksu nr 2 nie wiem czy aneks nr 3 został dostarczony do starostwa i czy został poinformowany starosta o kolejnych zmianach w umowie z wykonawcą. Ja nie wiedziałem, że jest konieczność poinformowania o tym Starostwo

[Signature]

powiatowe i nie uczyniłem tego. (...)Z tego co mi wiadomo Urząd Marszałkowski dokonał kontroli w zakresie poprawności realizacji umowy o dofinansowanie i stwierdził złamanie jej zapisów w zakresie braku poinformowania IZ o wprowadzonych zmianach do umowy z wykonawcą. Moim zdaniem takie informacje UM powinna przedstawić strona umowy czyli starostwo. Ja nie przekazywałem informacji o aneksach do starostwa, bo nie wiedziałem, że mam to zrobić. Nie znałem umowy o dofinansowanie i wynikających z niej obowiązków. „

[Dowód: akta kontroli, k. 948-950]

Marta Pitula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu złożyła w dniu 07.11.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Podczas realizacji inwestycji Zarząd Dróg Powiatowych nie informował mnie o żadnych problemach i utrudnieniach w przebudowie drogi. Nie miałam wiedzy ani świadomości, że podpisywane są jakieś aneksy do umowy z wykonawcą, które zmieniają parametry techniczne i wnoszą istotne zmiany do dokumentacji projektowej. Dowiedziałam się o tych zmianach dopiero z dokumentów przesłanych przez ZDP na nasz wniosek po otrzymaniu pisma z UM. W związku z tym nie informowałam Urzędu Marszałkowskiego o dokonanych w inwestycji zmianach- do czego byłam zobligowana zapisami par. 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Mimo, że beneficjentem jest powiat reprezentowany przez starostę i wicestarostę to ja z ramienia powiatu odpowiedzialna jestem za realizację tego zapisu umowy. Wynika to z mojego zakresu obowiązków.”

[Dowód: akta kontroli, k. 773-775]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Na etapie realizacji inwestycji nie trafiały do mnie żadne uwagi z ZDP odnośnie problemów i trudności w budowie.

Po zakończeniu inwestycji, a jeszcze przed rozliczeniem umowy dotacyjnej do starostwa z Urzędu Marszałkowskiego w dniu 01 lutego 2010r. wpłynęło pismo z prośbą o wyjaśnienie- opisanych w anonimowym piśmie- nieprawidłowości przy realizacji omawianej inwestycji. Głównym zarzutem było wprowadzenie zmian do umowy z wykonawcą, które dotyczyły innej niż zakładał SIWZ technologii wykonania drogi. Poprosiłem wówczas dyrektora Kuźmę o złożenie w tej sprawie wyjaśnień. Dopiero z nich dowiedziałem się, że Zarząd Dróg Powiatowych podpisał do zawartej z wykonawcą umowy aneksy, którymi wprowadził zmiany w technologii wykonania warstwy ścieralnej nawierzchni drogi. Z tego co sobie przypominam były jeszcze inne zmiany, ale szczegółów w tej chwili nie pamiętam. Dyrektor Kuźma aneksowanie umów i wprowadzenie zmian tłumaczył tym, że zaplanowana do realizacji w SIWZ nawierzchnia drogi z SMA nie mogła zostać położona z uwagi na zbyt niską temperaturę powietrza. By zakończyć inwestycje w terminie, czyli z końcem roku 2009, podjęto w ZDP decyzję o zmianie nawierzchni na beton asfaltowy”.

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Z ustaleń kontroli wynika, że powody wprowadzenia zmian do umowy z wykonawcą nie są rozbieżnie motywowane przez dyrektorów ZDP Józefa Kuźmę i Grzegorza Zagórnego oraz starostę Zbigniewa Potyrałę.

Były dyrektor ZDP Józef Kuźma na polecenie starosty (w związku z koniecznością poinformowania IZ RPO WD) miał przedstawić pisemne wyjaśnienia dotyczące aneksowania umowy z wykonawcą. Zostały one zawarte w piśmie o sygnaturze ZDP-TZ/4040/22/2010 z dnia 04.02.2010r. kierowanym do Starosty Zbigniewa Potyrały.

[patrz pkt 6.5. protokołu]

Jak wynika z zebranej w toku kontroli dokumentacji pismo to nie zostało zarejestrowane w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy, a potwierdzeniem jego wpływu jest pokwitowanie złożone w dniu 04.02.2010r. przez Martę Pitulę na egzemplarzu nr 2. Daje to podstawę do uznania, że informacja o zmianach dokonanych w realizacji rzeczowej inwestycji była znana Starostwu w dniu 04.02.2010r. Na powyższe okoliczności złożono do protokołu niżej przytoczone wyjaśnienia i oświadczenia:

[Dowód: akta kontroli, k. 956-959]

Józef Kuźma, były dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 26.11.2012r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Jak wróciłem do pracy w lutym 2010r. to zostałem przez starostę odsunięty od obowiązków, wszystkim już zajmował się Zagórny.

W tym samym czasie dowiedziałem się także, że do starostwa wpłynął anonim dotyczący nieprawidłowości na budowie. Starosta na potrzeby wyjaśnień do UM poprosił o wyjaśnienia ZDP. Dokumenty te przygotowywał Zagórny, ja podpisałem jedynie pismo przewodnie. Z tego co wiem, to Urząd Marszałkowski zerwał ze starostwem umowę o dofinansowanie z uwagi na niedotrzymanie warunków jej zapisów.

Starostwo straciło dofinansowanie i całą winą za to obarczono mnie, twierdząc, że to ja podjąłem decyzję o zmianie zawartej w aneksach. Z uwagi na to, że o tych zmianach nie powiadomiono Urzędu Marszałkowskiego umowa została zerwana. Ja nie czuję się winny tej sytuacji.”

[Dowód: akta kontroli, k. 942-947]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Po zakończeniu inwestycji, a jeszcze przed rozliczeniem umowy dotacyjnej do starostwa z Urzędu Marszałkowskiego w dniu 01.lutego 2010 r. wpłynęło pismo z prośbą o wyjaśnienie- opisanych w anonimowym piśmie- nieprawidłowości przy realizacji omawianej inwestycji. Głównym zarzutem było wprowadzenie zmian do umowy z wykonawcą, które dotyczyły innej niż zakładał SIWZ technologii wykonania drogi. Poprosiłem wówczas dyrektora Kuźmę o złożenie w tej sprawie wyjaśnień. Dopiero z nich dowiedziałem się, że Zarząd Dróg Powiatowych podpisał do zawartej z wykonawcą umowy aneksy, którymi wprowadził zmiany w technologii wykonania

warstwy ścieralnej nawierzchni drogi. Z tego co sobie przypominam były jeszcze inne zmiany, ale szczegółów w tej chwili nie pamiętam. Dyrektor Kuźma aneksowanie umów i wprowadzenie zmian tłumaczył tym, że zaplanowana do realizacji w SIWZ nawierzchnia drogi z SMA nie mogła zostać położona z uwagi na zbyt niska temperaturę powietrza. By zakończyć inwestycję w terminie, czyli z końcem roku 2009, podjęto w ZDP decyzję o zmianie nawierzchni na beton asfaltowy. Zmiana ta była konsultowana z projektantem i wykonawcą. Z uzyskanych dokumentów wynikało, że wprowadzone zmiany nie pogorszyły parametrów i jakości drogi. Aneksy do umów podpisywane były przez dyrektora Kuźmę i jego zastępcę Grzegorza Zagórnego z kontrasygnatą księgowej ZDP. Ja nigdy wcześniej o tych aneksach nie słyszałem, tak więc nie mogłem zgłosić do UM zmian do umowy o dofinansowanie”.

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Marta Pitula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu- w dniu 07.11.2012 r., złożyła do protokołu następujące wyjaśnienia:

„...do starostwa wpłynęła informacja z Urzędu Marszałkowskiego o wstrzymaniu realizacji płatności objętych wnioskiem o dofinansowanie. Powodem było wyjaśnienie nieprawidłowości w realizacji inwestycji, zgłoszonych anonimowo do Urzędu. Urząd Marszałkowski wezwał powiat do złożenia wyjaśnień odnoszących się do nieprawidłowości zawartych w anonimie. Z uwagi na to, iż inwestorem był ZDP, starosta poprosił o wyjaśnienia pana Kuźmę przesyłając mu dokumenty otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego. Z tego co pamiętam Zarząd Dróg Powiatowych przesłał do starostwa całość dokumentacji z realizacji inwestycji, w ramach której znajdowały się także aneksy do umowy zawartej z EUROVIĄ. Ja te wyjaśnienia wysłałam do Urzędu Marszałkowskiego”

[Dowód: akta kontroli, k. 773-775]

Po terminie, w którym wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych do umowy zmian zostały przedstawione staroście (04.02.2010 r.), a co za tym idzie kiedy Starostwo dysponowało już aneksami do umowy zawartej z wykonawcą, do Urzędu Marszałkowskiego skierowane zostały następujące wnioski o płatność:

- Korekta do wniosku nr **WNP-RPDS.03.01.00-02-019/09-02** z dnia 08.02.2010 r. która wpłynęła do UM w dniu 11.02.2010 r. Załączona do tej korekty wniosku faktura FSRWR/09/09/009 nie zawierała żadnych informacji dotyczących zmian wprowadzonych aneksami do umowy z wykonawcą. Nie zgłaszano w niej także żadnych problemów i trudności podczas realizacji zadania. Zgodnie z punktem 20 ust. 3 wniosku Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, i jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297kk, dotyczącej poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Dopiero po raz kolejny skorygowany wniosek z dnia 23.03.2010 r. podpisany przez Starostę Zbigniewa Potyrałę, wicestarostę Henryka Sarnowskiego i Skarbnika Powiatu Grażynę Sobieśniewską pomimo nie stwierdzenia w nim problemów w trakcie realizacji inwestycji zawiera w formie załącznika fakturę FSRWR/09/09/009, która

[Signature]

została uzupełniona o dopisek odnoszący się do podpisanych do umowy z wykonawcą aneksów nr 1 i 2. Dopisek nie został opatrzony datą ani podpisem. Stanowi on uzupełnienie poprzedniego zapisu dyrektora ZDP- Grzegorza Zagórnego.

[Dowód: akta kontroli, k. 885-895]

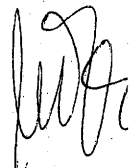
- **Wniosek nr WNP-RPDS.03.01.00-02-019/09-03** z dnia 24.02.2010 r. wpłynął do UM w dniu 25.02.2010 r. Beneficjent poinformował w punkcie 17 wniosku, że nie stwierdził żadnych problemów w trakcie realizacji projektu. Zgodnie z punktem 20 ust. 3 wniosku Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, i jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297kk, dotyczącej poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Przedmiotowy wniosek podpisany został przez Starostę Zbigniewa Potyrałę i wicestarostę Henryka Sarnowskiego. Do wniosku załączono fakturę FSRWR/10/01/001 dotyczącą końcowego rozliczenia robót budowlanych. Przedmiotowa faktura – zgodnie z wymogami- została opisana przez zastępcę dyrektora ZDP Grzegorza Zagórnego, który w dniu 20.01.2010 r. potwierdził wykonanie zadania zgodnie z Umową nr 14/09 z dnia 16.07.2008 r. Ani z treści wniosku ani z opisu faktury do niego dołączonej nie wynika, że umowa z wykonawcą została aneksowana. Wniosek ten nie został zaakceptowany i wymagał korekty. Integralną częścią poprawionego wniosku z dnia 06.04.2010 r. była faktura FSRWR/10/01/001, która została uzupełniona o dopisek odnoszący się do podpisanych do umowy z wykonawcą aneksów nr 1, 2 i 3 oraz o adnotację, że zadanie wykonano zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót z dnia 04.01.2010 r. Dopisek nie został opatrzony datą ani podpisem. Stanowi on uzupełnienie poprzedniego zapisu dyrektora Zagórnego z dnia 20.01.2010 r. Przedmiotowa korekta wniosku w punkcie 17 zawiera zapis, iż nie stwierdzono problemów napotkanych w trakcie realizacji Projektu.

[Dowód: akta kontroli, k. 863-873]

Iwona Pasek- pracownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu złożyła w dniu 22.11.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Od stycznia 2007r. pracuję w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy w Biurze ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu. Z mojego zakresu obowiązków wynika, że do moich zadań należą czynności związane z Promocją Powiatu Oleśnickiego. Z uwagi na to, że w biurze pracuje niewielka liczba osób podczas realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”, która była współfinansowana ze środków unijnych- a więc obsługa dofinansowania realizowana była przez Biuro ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu- zajmowałam się sporządzaniem wniosków o płatność.

Zadanie to wykonywałam na polecenie mojej kierowniczkii pani Marty Pituli. Ja tego typu wnioski wypełniałam po raz pierwszy. Po ich sporządzeniu, a przed wysłaniem do Urzędu Marszałkowskiego, weryfikował ich poprawność Marta Pitula.

38
I. H. 

Z tego co sobie przypominam sporządzałam dwa wnioski o płatność w ramach tej inwestycji. Do każdego z nich sporządzałam także korekty, w tej chwili nie pamiętam ile takich korygowanych wniosków sporządziłam. Korekty te wynikały z błędów i uchybień, które przekazywał koordynator z Urzędu Marszałkowskiego, obsługujący ten projekt.

Po sporządzeniu wniosku dołączałam do niego załączniki, były to dokumenty przygotowane przez zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy, które dostawałam jako komplet od mojej kierowniczk. Sama nie kompletowałam tych dokumentów ani ich nie weryfikowałam pod kątem ilościowym czy merytorycznym. Jednym z takich załączników były faktury wraz z protokołami odbioru prac. Na tych fakturach, zgodnie z wytycznymi RPO oraz na podstawie zapisów sporządzonych przez dyrektora ZDP nanosiłam adnotację dotyczącą tego czego faktura dotyczy i na podstawie jakiej umowy jest realizowana. Adnotacją tą podpisywała kierownik Pitula.

Pierwszy wniosek o płatność składany był w listopadzie 2009r. Korekta tego wniosku składana była po Nowym Roku. Było to więc już po anonimie, który wpłynął do starostwa z Urzędu marszałkowskiego odnośnie nieprawidłowości przy realizacji przedmiotowej inwestycji. Z tego powodu IZ poprosiła o wyjaśnienia zarzutów opisanych w piśmie. Wówczas do starostwa wyjaśnienia miał złożyć także inwestor, czyli ZDP. Tak więc do korekty wniosku jako załączniki dołączałam już aneksy do umowy oraz fakturę z dopisanym fragmentem o aneksach. Nie wiem w jakich okolicznościach te dopiski zostały rozszerzone.

Jeśli chodzi o wniosek do drugiej faktury to on także był korygowany. Jedną z nieprawidłowości był brak opisu na dołączonej do niego fakturze o aneksach do umowy. Faktura końcowa wystawiona była w styczniu 2010r, a termin jej płatności to 15.luty 2010. Wniosek o płatność musiał więc być złożony po tej dacie. Wówczas już było wiadomo, że do umowy inwestor podpisał aneksy. Ja opisując przedmiotową fakturę nie zwróciłam uwagi na to, że opis sporządzony przez pana Zagórnego o tych aneksach nie wspomina. Dopiero do korekty wniosku dołączono fakturę z uzupełnieniem. Też nie wiem kiedy i w jakich okolicznościach ten dopisek powstał. Nie umiem powiedzieć z jakich powodów faktura ta do wniosku pierwotnego nie została opisana poprawnie, skoro wiadomo już było, że umowa jest aneksowana."

[Dowód: akta kontroli, k. 827-829]

Marta Pitula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu złożyła w dniu 16.11.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Rozliczenie inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda” nastąpiło w oparciu o wystawione przez generalnego wykonawcę- firmę Eurovia Polaska SA- dwie faktury. Pierwsza z nich wystawiona w dniu 30.09.2009r. na kwotę 1.500.000zł była fakturą częściową. Załącznikiem do niej był protokół częściowego odbioru robót podpisany przez inspektora nadzoru budowlanego pana Marka Koziola i kierownika budowy pana Pawła Tarasewicza. Protokół ten przedstawia ujęte tabelaryczne wyszczególnienie wykonania poszczególnych robót budowlanych, ich zakres rzeczowy oraz koszty całkowite poszczególnych wykonanych

[Signature]

elementów inwestycji. Łączna wartość wykonanych prac zgodna jest z kwotą, na którą opiewa faktura. Przedmiotowa faktura o numerze FSRWR/09/09/009 początkowo trafia do inwestora, czyli Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy, celem jej zaopiniowania. W tym przypadku adnotacji na odwrocie faktury dokonał zastępca dyrektora pan Grzegorz Zagórny. Następnie tak opisana faktura przesyłana jest do starostwa powiatowego w Oleśnicy celem jej realizacji. W związku z tym, że komórka, w której pracuję zajmuje się rozliczaniem funduszy unijnych faktura ta jest przeze mnie opisywana zanim trafia do Wydziału finansowego. Do moich zadań w tym zakresie należy sprawdzenie, czy faktura została wystawiona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz sprawdzenie jej pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności. Następnie wpisuję na odwrocie faktury adnotację czego faktura dotyczyła i przedstawiam kategorie wydatków. Zapisuję także w ramach jakiej umowy została ona wystawiona i podaję numer postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ja te dane potwierdzam na podstawie zapisów dokonanych przez inwestora- w tym przypadku pana Zagórnego oraz na podstawie protokołu częściowego odbioru robót. Osoby, które podpisały te dokumenty i dokonały stosownych na nich zapisów były odpowiedzialne za prawidłową, czyli zgodną z umową realizację powierzonego im zadania. Zaopiniowana przeze mnie faktura trafia do głównej księgowej, gdzie po weryfikacji w wydziale finansowym jest realizowana, czyli dokonywana jest płatność. Oryginał faktury zostaje w księgowości. Fakturę zatwierdza starosta lub wicestarosta. W przypadku pierwszej faktury to widnieje na niej pieczęć i podpis wicestarosty Henryka Sarnowskiego.

Podobna procedura była realizowana w przypadku faktury nr FSRWR/10/01/001 z dnia 15.01.2010r. Faktura ta wpłynęła do starostwa w dniu 20.01.2010r. Opiewa ona na kwotę 4.396.932,49zł i jest końcową fakturą rozliczającą całość inwestycji. Do przedmiotowej faktury dołączony został protokół końcowego odbioru robót, podpisany przez kierownika budowy pana [REDAKTOWANO] i inspektora nadzoru budowlanego pana [REDAKTOWANO]. Kwota łączna opisująca poszczególne elementy przeprowadzonych robót według zakresu rzeczowego jest zgodna z kwotą wynikającą z faktury. Z uwagi na fakt, że faktura tą rozliczana jest cała inwestycja załącznikiem do niej jest także protokół końcowego odbioru robót. Został on spisany w dniu 04.01.2010r. Komisja w składzie: [REDAKTOWANO] inspektor nadzoru budowlanego, Grzegorz Zagórny- zastępca dyrektora ZDP w Oleśnicy, Sławomir Zadka- kierownik OD oraz [REDAKTOWANO] kierownik budowy, która podpisała protokół, oświadczyła, iż dokonała oględzin wykonanych robót i stwierdziła, iż roboty zostały wykonane zgodnie z zamówieniem i bez usterek.

Faktura ta wraz z załącznikami trafiła do starostwa, gdzie ja podobnie jak w przypadku faktury częściowej dokonałam na jej odwrocie adnotacji, kierując się zapisami dokonanymi w dniu 20.01.2010r. przez zastępcę dyrektora ZDP pana Zagórnego oraz danymi wynikającymi z zapisów obu załączników do tej faktury. Tak więc opisałam zgodnie z procedurą czego ta faktura dotyczy, podałam kwotę wydatków kwalifikowanych z rozbiorem na kategorie wydatków. Następnie faktura została przekazana do księgowości, tam zaopiniowana i przeznaczona do realizacji płatności. Na tej fakturze akceptując ją podpis i pieczęć złożył starosta Zbigniew Potyrała.

40
[REDAKTOWANO]

W przypadku obu faktur istotnym było, by wszystkie czynności wykonane były terminowo i płatność została zrealizowana zgodnie z terminem płatności z uwagi na groźbę płacenia karnych odsetek.

W odpowiedzi na zadane pytanie:

Pierwotnie na obu fakturach adnotacje napisane przez pana Zagórnego dotyczyły poprawności wykonanych prac zgodnie z umową 14/2009 z dnia 16.07.2009r. Tak opisane faktury, z adnotacjami sporządzonymi przeze mnie oraz księgowość i starostę trafiły jako załącznik do wniosku o płatność do Urzędu Marszałkowskiego. Po otrzymaniu anonimu o nieprawidłowościach w realizacji inwestycji i złożeniu stosownych wyjaśnień, w ramach uzupełnienia wniosku o płatność dostałam pisemne polecenie z Urzędu Marszałkowskiego dokonania poprawek i korekt, w tym uzupełnienia zapisów na fakturach odnośnie aneksów. To polecenie dostałam na piśmie z Urzędu Marszałkowskiego- jest ono do wglądu. Z tego co pamiętam takie polecenie dostałam dwukrotnie w odniesieniu zarówno do pierwszej jak i drugiej faktury. W praktyce wyglądało to tak, że musiałam poprosić w Wydziale finansowym o wydanie mi faktury, następnie prosiłam pana Zagórnego, by dokonał dopisania do dotychczasowej treści adnotacji informacji, że faktura dotyczy realizacji robót zgodnie z zawartymi do umowy aneksami. Te dodatkowe zapisy pan Zagórny uzupełniał w moim biurze w starostwie. Następnie uzupełnione już kopie faktur wysłałam do Urzędu Marszałkowskiego. Tak więc w dokumentacji w UM powinny znajdować się faktury zarówno te bez adnotacji o aneksach jak i te z przedmiotowym uzupełnieniem. Nie pytałam pana Zagórnego dlaczego od razu przy opisywaniu faktur nie wpisał na nich pełnej informacji, czyli tego, że roboty realizowane są zarówno na podstawie umowy jak i zawartych do niej aneksów. Nie rozmawiałam także z panem Zagórnym na temat tego dlaczego podpisał aneksy do umowy, a co za tym idzie starostwo nie poinformowało Urzędu Marszałkowskiego o ich podpisaniu. Zapytałam jedynie pana Zagórnego dlaczego nie kontaktował się ze mną w sprawach zmian wprowadzanych do realizowanej inwestycji. Dokładnie nie pamiętam co mi wówczas odpowiedział”

[Dowód: akta kontroli, k. 786-788]

Grzegorz Zagórny, obecny dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 29.11.2012r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„W ramach przedmiotowej inwestycji wystawione zostały dwie faktury. Pierwsza, obejmująca część kosztów w kwocie 1.500.000zł wystawiona została w dniu 30.09.2009r. Zgodnie z wymogiem została ona opisana przeze mnie i odesłana do starostwa. Podobnie było z drugą fakturą z 15.01.2010r.- była to faktura końcowa rozliczająca całość inwestycji. W tym przypadku także opisałem fakturę i wysłana została do starostwa. W obu przypadkach zapisy na fakturach odnosiły się do tego, że stwierdzałem wykonanie inwestycji zgodnie z zapisami umowy nr 14/09. Taka jest zasada opisywania faktur w Zarządzie Dróg i ja tą metodą opisuję wszystkie faktury. Nie wpisałem więc i tym razem do żadnej faktury informacji, że umowa była dwukrotnie aneksowana. Zapisy te musiałem później uzupełnić. Poprosiła mnie o to pani Pitula, bym na obu fakturach zrobił tym samym długopisem dopiski o aneksach. Nie pamiętam

z jakich powodów miałem to zrobić, nie przypominam sobie co na ten temat mówiła pani Pitula. Uzupełnienie tych zapisów na fakturach nastąpiło po wydarzeniach związanych z wyjaśnieniami do anonimu. Pamiętam, że w lutym 2010r, była w ZDP narada dotycząca sytuacji związanej z możliwością cofnięcia dotacji. W naradzie brał udział pan Kwaśny, pani Pitula, ja, pan Kuźma i przedstawiciele Eurovii oraz inspektor nadzoru budowlanego. Przypominam sobie, że dopiski na fakturach sporządzałem po tej naradzie”.

[Dowód: akta kontroli, k. 948-950]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Odnosnie okazanych mi faktur, stanowiących załączniki do wniosków o płatność i składanych do UM to nie wiem kiedy i w jakich okolicznościach doszło do ich uzupełnienia w zakresie anektowania umowy z wykonawcą. Ja podpisywałem wnioski o płatność i ich korekty. Nie zwróciłem wówczas uwagi na to, że opisy na załączniku, jakim jest faktura zostały uzupełnione”

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

Ze zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego wynika, że pomimo wiedzy o dokonanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy zmianach w umowie z wykonawcą Projektu i podpisaniu do niej trzech aneksów, Powiat Oleśnicki- jako strona umowy o dofinansowanie- w okresie od 08.02.2010r. do 23.03.2010r. przedkładał w Urzędzie Marszałkowskim kolejne wnioski o płatność wraz z ich korektami. Wnioski te- zawierały oświadczenie Beneficjenta, że informacje zawarte we wniosku są zgodne z prawdą, a Beneficjent jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297kk, dotyczącej poświadczenia nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

[Dowód: akta kontroli, k. 833-941, 951-953]

Wprowadzenie zmian do umowy wiąże się ściśle z przestrzeganiem przez Beneficjenta zapisów §12 Umowy o dofinansowanie, który odnosi się do stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz przejrzystości wydatkowania środków w ramach Projektu. Zobowiązuje on Beneficjenta do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w takim zakresie, w jakim ustawa Prawo zamówień publicznych ma zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu. Za prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada Beneficjent zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Zmiany projektowe oraz zmiany technologii budowy drogi, o których Powiat Oleśnicki jako Beneficjent nie poinformował IŻ RPO WD, mogą zostać zakwalifikowane jako naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, jako że, wszyscy wykonawcy na etapie składania ofert nie posiadali informacji o możliwości dopuszczenia robót zamiennych (zmiana technologii,

z droższych na tańsze), a także o fakcie, że ryzyko związane z koniecznością wykonania nieprzewidzianych robót dodatkowych zostanie zminimalizowane poprzez dopuszczenie przez zamawiającego zmian, które to pozwolą wykonać roboty dodatkowe w ramach kontraktu podstawowego.

Zgodnie z treścią art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca zakazuje istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Co więcej, zmiana umowy dokonana z naruszeniem wskazanej zasady podlega unieważnieniu. Wskazany przepis reguluje zatem dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, a mówiąc dokładniej określa sytuacje, w których zamawiający może dokonać czynności prawnej polegającej na zmianie takiej umowy. Ze stanu faktycznego oraz zapisów zarówno ogłoszenia o zamówieniu jak i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób jednoznaczny wynika, że Zamawiający nie przewidywał możliwości dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W konsekwencji zmiany dokonane zostały w sposób sprzeczny z art. 144 ust. 1, a co za tym idzie są nieważne z mocy prawa.

zmiana
przepisów

W ramach realizacji projektu pn.: "Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów- Dziadowa Kłoda" Beneficjent w zakresie rzeczowego wykonania projektu zrealizował inwestycję niezgodnie z dokumentacją techniczną stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-RPDS.03.01.00-02-019/09 z dnia 30.01.2009 r. oraz umową o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02019/09-00 z dnia 20.07.2009 r.

[Dowód: akta kontroli, k. 556-668]

Grzegorz Zagórny, obecny dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 29.11.2012r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Wprowadzając zmiany nigdy nie było w ZDP rozmów czy rozważań czy wprowadzane zmiany są zgodne z zapisami SIWZ i czy nie łamią one zapisów ustawy prawo zamówień publicznych. W umowie z wykonawcą w § 16 opisane są wymogi dokonywania zmian w umowie. Podpisane aneksy odwołują się do pkt. 5 tego paragrafu czyli „ zmian wynikających z konieczności poprawienia omyłek i błędów projektanta inwestycji”. Taka była ocena dyrektora Kuźmy.”

[Dowód: akta kontroli, k. 948-950]

Barbara Dylewska, kierownik sekcji drogowo- mostowej ZDP w Oleśnicy- w dniu 13.11.2012r., złożyła do protokołu następujące oświadczenie:

„Zmiany zaproponowane przez wykonawcę inwestorowi i wprowadzone do umowy z wykonawcą aneksami nr 2 i 3 nie skutkowały ani rozwiązaniem umowy, ani unieważnieniem przetargu ani też koniecznością rozpisanie nowego postępowania

przetargowego. Mam świadomość, że zgodnie z zapisami art. 144 ustawy prawo zamówień publicznych była podstawa do unieważnienia postępowania i rozwiązania umowy. Taka decyzja nie została jednak podjęta przez dyrektora Kuźmę. Najważniejszym celem było ukończenie rozpoczętej inwestycji zgodnie z terminem. Dlatego też wprowadzenie zmian aneksami uznał on za dopuszczalne."

[Dowód: akta kontroli, k. 783-785]

Józef Kuźma, były dyrektor ZDP w Oleśnicy- w dniu 26.11.2012r., złożył do protokołu następujące oświadczenie:

„Ja o zmianie warstwy ścieralnej dowiedziałem się po powrocie do pracy, czyli z początkiem lutego 2010r. Pamiętam, że wtedy Zagórny poprosił mnie bym podpisał aneksy dotyczące tej zmiany. Ja odmówiłem, bo wiedziałem, że to będzie się wiązać ze złamaniem ustawy prawo zamówień publicznych."

[Dowód: akta kontroli, k. 942-947]

Opisane powyżej nieprawidłowości skutkowały rozwiązaniem w dniu 27.03.2012 r. przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39. Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów- Dziadowa Kłoda”. Następstwem tej decyzji była utrata przez Powiat Oleśnicki wsparcia finansowego w wysokości 3.038.709,14 zł.

[Dowód: akta kontroli, k. 731-732]

Marta Pitula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu złożyła w dniu 07.11.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Inwestycja została rozliczona ze środków własnych powiatu. Po otrzymaniu dofinansowania deficyt w budżecie miał zostać pokryty z otrzymanego wsparcia finansowego. Nie wiem jak uzupełniono wydatkowane środki wobec braku dofinansowania."

[Dowód: akta kontroli, k. 773-775, 786-788]

Dorota Wojtkowiak-Huk – główna księgowa w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy złożyła w dniu 13.11.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia

„Wiem, że inwestycja przebudowy drogi miała być współfinansowana ze środków unijnych. Wypłata dofinansowania następuje po rozliczeniu inwestycji, która pokrywana jest ze środków własnych powiatu. Część poniesionych kosztów – w ramach przyznanej dotacji- wraca do budżetu powiatu jako jego dochód budżetowy. Stąd też dochód ten może zostać ujęty w planie budżetowym na kolejny rok bądź na dany rok, przy dokonaniu stosownych zmian w planie budżetowym"

[Dowód: akta kontroli, k. 781-782]

Walerian Pietrzak- Przewodniczący Rady Powiatu Oleśnickiego złożył w dniu 06.11.2012 r. do protokołu następujące wyjaśnienia

44
[Signature]

„Powiat oleśnicki nie otrzymał w efekcie końcowym żadnego dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego. Starosta na sesji rady poinformował, że inwestycja musi zostać pokryta ze środków własnych. Środki te pochodziły najpewniej z przesunięcia z innych inwestycji. Dlatego musiała być sporządzona korekta budżetu powiatu oleśnickiego. Następuje to w drodze Uchwały Rady powiatu. Ja w tej chwili nie przypominam sobie z jakich środków własnych sfinansowano omawianą inwestycję”.

[Dowód: akta kontroli, k. 753-756]

Grażyna Sobieśniewska- był Skarbnik Powiatu Oleśnickiego złożyła w dniu 07.12.2012r. do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Z uwagi na to, że dotacja miała być przekazana powiatowi w ramach refundacji, w planie budżetowym powiatu musiały być zapewnione środki na realizację przedmiotowej inwestycji- pokrycie wszelkich płatności należnych wykonawcy inwestycji. Kwota refundacji miała wpłynąć do kasy powiatu już po końcowym rozliczeniu zadania.

Plan budżetowy na dany rok wygląda w ten sposób, że wskazywane są środki, stanowiące dochód powiatu oraz środki przeznaczone na wydatki. W przypadku założenia, że w danym roku wpłynie do kasy powiatu określona kwota pochodząca z dotacji- jest ona ujmowana w planie budżetowym po stronie dochodów, Kwota ta może wpłynąć na zmniejszenie deficytu budżetowego powiatu. Jednocześnie po stronie wydatków kwota ta jest zagospodarowywana, jednak brak jest zapisu o tym, że ta konkretna kwota pokryje jakąś konkretną zaplanowaną inwestycję.

W tej chwili już nie pamiętam czy w planie budżetowym kwota dotacji miała być przeznaczona na jakiś wydatek czy też zagospodarowana była po stronie dochodów budżetu, przez co o te 3 mln zmniejszyłoby się zadłużenie powiatu. Zadłużenie Powiatu Oleśnickiego w czasie, gdy odchodziłam na emeryturę wynosiło około 54% planowanych dochodów. Niezależnie od tego w jaki sposób ujmuje się wpływ środków z dotacji tej kwoty brakuje w kasie powiatu. Dlatego też dokonuje się korekty planu budżetowego, bo z uwagi na zmieszenie środków koniecznym jest albo zaciągnięcie kredytu albo rezygnacja z wcześniej zaplanowanych inwestycji.”

[Dowód: akta kontroli, k. 954-955]

Jarosław Krzan, Członek Zarządu Powiatu Oleśnickiego- w dniu 09.11.2012 r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienia

„Z tego co mi wiadomo, z uwagi na nieprawidłowości w wykonaniu nawierzchni drogi- zmianie mieszanki- dotacja przyznana przez Urząd Marszałkowski została cofnięta. Wartość dotacji to około 3 milionów zł. Kwota ta w związku z powyższym musiała zostać pokryta ze środków własnych powiatu. W praktyce inwestycja rozliczana jest przed uzyskaniem wsparcia finansowego, a następnie wydatkowana kwota jest uzupełniana w budżecie poprzez wpływ dotacji. W tym przypadku brak dotacji powiększył deficyt budżetowy powiatu o kwotę 3 milionów zł. Współczynnik zadłużenia powiatu oleśnickiego wynosi obecnie 52%, a dług kształtuje się na wysokości ok. 50 mln zł”.

[Dowód: akta kontroli, k. 779-780]

Zbigniew Potyrała- Starosta Powiatu Oleśnickiego- w dniu 30.11.2012r., złożył do protokołu następujące wyjaśnienie:

„Z tego, co sobie przypominam inwestycja została rozliczona dwoma fakturami, wystawionymi przez Eurowię. Obie faktury były zapłacone w terminie. Środki na te płatności były zagwarantowane w budżecie na 2009 i 2010 r. Dotacja nie stanowiła środków na opłacenie tych faktur. Była niejako zwrotem już poniesionych kosztów. Plan budżetowy powiatu zakłada dwie grupy środków- wydatki i dochody. Tak więc po stronie wydatków w planie budżetowym na 2009 i 2010 określone zostały środki na pokrycie inwestycji drogowej Ślizów-Dziadowa Kłoda, a po stronie dochodów kwota dotacji, która miała pokryć 50% tejże inwestycji. Kwota ta- ok. 3 milionów zł nie była zaplanowana na konkretny wydatek- przeznaczenie celowe, zasilić miała budżet powiatu, a tym samym zmniejszyć deficyt budżetowy. Deficyt powiatu oleśnickiego kształtuje się obecnie na poziomie 52% dochodów i powiat ma ok. 50 mln zł kredytu”.

[Dowód: akta kontroli, k. 951-953]

6.8.1 Stwierdzone nieprawidłowości

W TRAKCIE PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI KONTROLNYCH STWIERDZONO NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

1. Starosta Powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała i wicestarosta Powiatu Oleśnickiego Henryk Sarnowski jako reprezentanci Powiatu Oleśnickiego- strony umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim- nie dochowali zobowiązań określonych w § 2 pkt 10 przedmiotowej umowy, w którym zobowiązali się do realizacji projektu zgodnie i w oparciu o wniosek o dofinansowanie.

[patrz pkt protokołu 6.3.6.]

2. Starosta Powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała i wicestarosta Powiatu Oleśnickiego Henryk Sarnowski jako reprezentanci Powiatu Oleśnickiego- strony umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim- nie zgłosili, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z zapisu § 17 ust. 1 przedmiotowej umowy, do IZ RPO WD zmian w realizacji rzeczowej Projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”, wprowadzonych do umowy zawartej z wykonawcą inwestycji aneksem nr 2 z dnia 16.09.2009 r. i aneksem nr 3 z dnia 14.10.2009 r., co skutkowało zerwaniem umowy o wsparcie finansowe i cofnięciem dotacji w kwocie 3.038.709,14 zł, przyznanej Powiatowi Oleśnickiemu.

[patrz pkt protokołu 6.7.]

3. Starosta Powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała i wicestarosta Powiatu Oleśnickiego Henryk Sarnowski jako reprezentanci Powiatu Oleśnickiego- strony umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim- nie powiadomili, zgodnie z dyspozycją art. 297§2kk, w ramach ciążącego na nich obowiązku właściwego podmiotu- IZ RPO WD- o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie albo ograniczenie wysokości udzielonego wsparcia finansowego.

[patrz pkt protokołu 6.3.5.]

4. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy Józef Kuźma i zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy Grzegorz Zagórny – dokonali zmian postanowień umowy zawartej z wykonawcą inwestycji dotyczącej realizacji rzeczowej Projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”, poprzez zawarcie aneksów do ww. umowy, tj. aneksu nr 2 z dnia 16.09.2009 r. i aneksu nr 3 z dnia 14.10.2009 r. w celu obniżenia kosztów pozostałych robót i w celu nie obciążania wykonawcy dodatkowymi kosztami czym naruszyli art. 7 ust.1 oraz art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[patrz pkt protokołu 6.3.5.]

5. Starosta Powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała i wicestarosta Powiatu Oleśnickiego Henryk Sarnowski jako reprezentanci Powiatu Oleśnickiego- strony umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim oraz Marta Piłula- kierownik Biura ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu Starostwa Powiatowego w Oleśnicy w związku z pełnionymi przez siebie funkcjami nie dopełnili swoich obowiązków poprzez nie zgłoszenie- zgodnie zapisem § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r., do IZ RPO WD zmian w realizacji rzeczowej Projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”, wprowadzonych do umowy zawartej z wykonawcą inwestycji aneksem nr 2 z dnia 16.09.2009 r. i aneksem nr 3 z dnia 14.10.2009 r. przez co działali na szkodę interesu publicznego w postaci zerwania umowy o wsparcie finansowe i cofnięcia dotacji w kwocie 3.038.709,14 zł, przyznanej Powiatowi Oleśnickiemu.

[patrz pkt protokołu 6.3.6.]

6. Starosta Powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała i wicestarosta Powiatu Oleśnickiego Henryk Sarnowski jako reprezentanci Powiatu Oleśnickiego- strony umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim- w okresie od 08.02.2010r. do 23.03.2010 r., czyli po terminie w którym dowiedzieli się z pisma Zarządu Dróg Powiatowych

w Oleśnicy z dnia 04.02.2010 r. o sygnaturze ZDP-TZ/4040/22/2010 o zmianach w realizacji rzeczowej Projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”, wprowadzonych do umowy zawartej z wykonawcą inwestycji aneksem nr 2 z dnia 16.09.2009 r. i aneksem nr 3 z dnia 14.10.2009 r. przedłożyli w Urzędzie Marszałkowskim WD wnioski o płatność oraz ich korekty z dni 08.02.2010 r. i 24.02.2010 r. i będąc pouczonymi o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297kk przez co złamali zapisy § 1 tegoż artykułu w zakresie poświadczenie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

[patrz pkt protokołu 6.3.6.]

7. Starosta Powiatu Oleśnickiego Zbigniew Potyrała jako reprezentant Powiatu Oleśnickiego- strona umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim- będąc zobowiązany przepisami art. 32 ust.2 pkt.3 i 4 oraz art. 34 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym, a także zapisami § 54 ust.2 pkt.3 i § 55 ust.2 Statutu Powiatu Oleśnickiego do zajmowania się sprawami majątkowymi Powiatu Oleśnickiego poprzez niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku- wynikającego z treści § 17 ust. 1 przedmiotowej umowy- zgłoszenia do IZ RPO WD zmian w realizacji rzeczowej Projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1500D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I Ślizów-Dziadowa Kłoda”, wprowadzonych do umowy zawartej z wykonawcą inwestycji aneksem nr 2 z dnia 16.09.2009 r. i aneksem nr 3 z dnia 14.10.2009 r. doprowadził do zerwania przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego umowy nr UDA-RPDS.03.01.00-02-019/09-00 z dnia 20.07.2009 r. i cofnięcia przyznanej dotacji, przez co Powiat Oleśnicki poniósł stratę w wysokości 3.038.709,14 zł., powiększając tym samym o wskazaną kwotę deficyt budżetowy Powiatu Oleśnickiego.

[patrz pkt protokołu 6.3.6.]

7. W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI STWIERDZONO KONIECZNOŚĆ POBRANIA RZECZY.

nie dotyczy

8. W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI STWIERDZONO KONIECZNOŚCI PRZEPROWADZENIA OGŁĘDZIN

nie dotyczy

48
L.v. [signature]

9. W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI STWIERDZONO KONIECZNOŚĆ PRZEPROWADZENIA BADAŃ Z UDZIAŁEM BIEGŁEGO/SPECJALISTY

nie dotyczy

10. INTEGRALNĄ CZĘŚĆ PROTOKOŁU STANOWIĄ NASTĘPUJĄCE ZAŁĄCZNIKI:



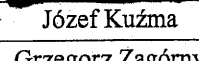
Załącznik nr 1 – wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli

Załącznik nr 2 – protokoły odebranych w trakcie kontroli wyjaśnień i oświadczeń:

W sprawie przyjęto wyjaśnienia od następujących osób:

L.p.	Data	Imię i nazwisko	W sprawie:
1.	06.11.2012 r.	Walerian Pietrzak	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
2.	06.11.2012 r.	Czesław Teleszko	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
3.	07.11.2012 r. 30.11.2012 r.	Marta Piśula	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
4.	13.11.2012 r.	Dorota Wojtkowiak-Huk	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
5.	22.11.2012 r.	Iwona Pasek	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
6.	30.11.2012 r.	Zbigniew Potyrała	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

W sprawie przyjęto oświadczenia od następujących osób:

L.p.	Data	Imię i nazwisko	W sprawie:
1.	25.10.2012 r.	Wojciech Kociński	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
2.	07.11.2012 r.	Halina Dziegło	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
3.	09.11.2012 r.	Jarosław Krzan	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
4.	13.11.2012 r.	Barbara Dylewska	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
5.	16.11.2012 r.		ustaleń dot. przedmiotu kontroli
6.	22.11.2012 r.		ustaleń dot. przedmiotu kontroli
7.	23.11.2012 r.		ustaleń dot. przedmiotu kontroli
8.	26.11.2012 r.	Józef Kuźma	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
9.	29.11.2012 r.	Grzegorz Zagórny	ustaleń dot. przedmiotu kontroli
10.	07.12.2012 r.	Grażyna Sobieśniewska	ustaleń dot. przedmiotu kontroli

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu

paraflowano. Jeden egzemplarz protokołu w dniu 31.12.2012 r. wręczono za pokwitowaniem przedstawicielowi podmiotu kontrolowanego.

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano kontrolowanemu podmiotowi.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

.....

.....

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

....., dnia

(miejscowość)

podpisy kontrolujących:

.....
(podpis i pieczęć przedstawiciela
kontrolowanego podmiotu)

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Marta Łotyska
.....
Marta Łotyska
agent specjalny

Wydział Postępowań Kontrolnych
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
we Wrocławiu
Agnieszka Maciejewska
.....
Agnieszka Maciejewska
starszy inspektor

foto