



INVESTMENT MANAGEMENT ENVIRONMENT
CONSULTING

ul. Warsztatowa 47 55-010 Biestryków

e-mail: biuro@imeconsulting.com.pl

**Raport
z realizacji zadań zawartych w Programie Ochrony
Środowiska dla Powiatu Oleśnickiego**

**Sprawozdanie
z realizacji Planu Gospodarki Odpadami
dla Powiatu Oleśnickiego**

wg. stanu na 30 listopada 2009 r.



**Zamawiający:
Powiat Oleśnica**

**Zespół autorski pod kierunkiem
mgr inż. Mariusza Kunysza**

Oleśnica, listopad 2009

SPIS TREŚCI

I.WYKORZYSTANE MATERIAŁY	5
II.PODSTAWA WYKONANIA SPRAWOZDANIA.....	5
III.ISTOTA SPRAWOZDANIA POWIATOWEGO.....	6
3.1. ROLA I KOMPETENCJE POWIATU W OCHRONIE ŚRODOWISKA.	7
3.2. OTOCZENIE PRAWNE W OKRESIE REALIZACJI POŚ I PGO.	8
3.3. WPLYW ZMIANY PRZEPISÓW NA REALIZACJĘ PGO I POŚ.....	10
3.4. ZMIENNE UWARUNKOWANIA ZEWNĘTRZNE.....	11
IV.GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI. REGIONY	13
4.1.WOJEWÓDZKA STRATEGIA GOSPODARKI ODPADAMI – 2003R.	13
4.2.STRATEGIA WOJEWÓDZKA, A GMINY POWIATU OLEŚNICKIEGO. KOMENTARZ.	17
4.3.AKTUALIZACJA WOJEWÓDZKIEGO PLANU GOSPODARKI ODPADAMI (AWPGO).....	18
4.4.AWPGO, A GMINY POWIATU OLEŚNICKIEGO. KOMENTARZ.	22
V.INSTALACJE GOSPODAROWANIA ODPADAMI.....	23
5.1.OBIEKTY ISTNIEJĄCE - DO ZAMKNIĘCIA.	24
5.1.1.Składowisko w Stradomiu Dolnej (gm. Dziadowa Kłoda)	24
5.1.2.Składowisko w Bierutowie (gm. Bierutów)	25
5.1.3.Składowisko w Sycowie (gm. Syców).....	25
5.2.OBIEKTY ISTNIEJĄCE – MOŻLIWE DO WYKORZYSTANIA W PRZYSZŁOŚCI.....	26
5.2.1.Składowisko w Grabowniu Wielkim (gm.Twardogóra)	26
5.2.2.Składowisko w Smolnej (gm. Oleśnica)	26
5.2.3.Składowisko w Łuczynie (gm. Dobroszyce)	27
5.2.4.Składowisko w Międzyborzu (gm. Międzybórz).....	28
5.3. REKULTYWACJA SKŁADOWISK	29
5.4. SKŁADOWISKA W POWIECIE OLEŚNICKIM. KOMENTARZ.....	29
VI. SYSTEMY GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI.	
PODSUMOWANIE.	31
6.1.OKRES UCHWALENIA PLANU POWIATOWEGO – ROK 2004	31
6.2.SYTUACJA AKTUALNA - ROK 2009.....	31
VII.GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI. ROLA POWIATU.	
.....	32
VIII.DZIAŁANIA POWIATU. ODPADY CHARAKTERYSTYCZNE. ...	34
8.1. OPAKOWANIA	35
8.2. ZUŻYTY SPRZĘT ELEKTRYCZNY I ELEKTRONICZNY	36
8.3. ODPADY METALI.	41
8.4. ODPADY ZAWIERAJĄCE AZBEST.	42
8.4.1. Zasady postępowania z azbestem.....	42
8.4.2. Programy likwidacji azbestu.....	44
8.5. DEMONTAŻ POJAZDÓW	46
8.6. ODPADY BIODEGRADOWALNE	47

IX. SELEKTYWNA ZBIÓRKA.	49
X. GROMADZENIE ODPADÓW KOMUNALNYCH NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI.	52
XI. WYTWÓRCY ODPADÓW PRZEMYSŁOWYCH.	53
XII. ADMINISTRACYJNA DZIAŁALNOŚĆ STAROSTY.	55
XIII. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA	55
13.1. ZAOPATRZENIE W WODĘ I ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW	55
13.2. GOSPODARKA WODNA.....	60
13.2.1. <i>Stan i czystość wód powierzchniowych.....</i>	<i>60</i>
13.2.1.1. Ocena wyników badań rzeki Widawy.....	61
13.2.1.2. Ocena badań rzeki Oleśnicy.....	62
13.2.1.3. Ocena wyników badań rzeki Dobrej	62
13.2.2. <i>Komentarz.....</i>	<i>63</i>
13.2.3. <i>Państwowy monitoring wód podziemnych.</i>	<i>64</i>
13.2.4. <i>Gospodarka wodna. Program małej retencji wodnej.....</i>	<i>64</i>
13.2.5. <i>Gospodarka wodna. Rola Powiatu.....</i>	<i>67</i>
XIV. OCHRONA ATMOSFERY.....	69
14.1. STAN WG DANYCH MONITORINGOWYCH.....	69
14.2. ATMOSFERA. UPRAWNIENIA STAROSTY	71
XV. OCHRONA PRZYRODY, GOSPODARKA LEŚNA, INNE.....	76
15.1. OBIEKTY I OBSZARY PRZYRODNICZE.....	76
15.2. STAROSTA JAKO ORGAN ADMINISTRACJI. PRZYRODA.....	79
15.3. LASY	81
15.4. REALIZACJA PROGRAMU ZWIĘKSZANIA LESISTOŚCI KRAJU.....	83
15.5. GOSPODARKA ŁOWIECKA	84
15.6. RYBACTWO ŚRÓDLĄDOWE.....	84
15.6.1. <i>Wydawanie kart wędkarskich.....</i>	<i>84</i>
15.6.2. <i>Rejestracja Sprzętu Pływającego</i>	<i>85</i>
15.6.3. <i>Spółeczna Straż Rybacka</i>	<i>85</i>
15.7. INNE.	86
XVI. GÓRNICTWO I GEOLOGIA	86
16.1. CHARAKTERYSTYKA. ZMIANY W KILKULECIU.....	86
16.2. KRUSZYWA NATURALNE	86
16.3. SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ.....	89
16.4. WPŁYW GÓRNICTWA NA ŚRODOWISKO NATURALNE POWIATU.....	90
16.4.1. <i>Oddziaływanie inwestycji górniczych na powierzchnię ziemi</i>	<i>90</i>
16.4.2. <i>Oddziaływanie inwestycji górniczych na powietrze atmosferyczne.....</i>	<i>91</i>
16.5. ROLA ADMINISTRACYJNA POWIATU OLEŚNICA.	92
16.5.2. <i>Rekultywacja terenów po-wydobywczych.</i>	<i>93</i>
16.6. ZADANIA STAROSTY Z ZAKRESU GEOLOGII.....	94
XVII. OCHRONA ŚRODOWISKA W DZIAŁALNOŚCI INWESTYCYJNEJ. ROLA ADMINISTRACYJNA STAROSTWA.....	98
XVIII . INWESTYCJE W OCHRONĘ ŚRODOWISKA	102

18.1. WYDATKI INWESTYCYJNE REALIZOWANE PRZEZ STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY.	102
18. 2. WSPIERANIE PRZEZ STAROSTWO POWIATOWE ZADAŃ REALIZOWANYCH PRZEZ INNE JEDNOSTKI.....	105
18. 3. WYDATKI INWESTYCYJNE GMIN POWIATU OLEŚNICKIEGO W LATACH 2007 –2009. ...	106
IX. PODSUMOWANIE	108
19.1. PROBLEMY W OCHRONIE ŚRODOWISKA. SEKTOR GOSPODARCZY.	109
19.2. OCHRONA ŚRODOWISKA DZIAŁANIA POWIATU.....	110
19.3. PODSUMOWANIE. KOMENTARZ.....	110

I.WYKORZYSTANE MATERIAŁY

- „Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami Województwa Dolnośląskiego na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015”, wykonany przez Państwowy Instytut Geologiczny w 2008 r. (dalej: AWPGO)
- „Aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego”, wykonana przez ATMOTERM S.A. i ABRYŚ TECHNIKA Sp. z o.o. w marcu 2008 r.
- „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2019. Aktualizacja” wykonany przez Arcadis Profil Sp. z o.o. w marcu 2008 r.
- „Program małej retencji wodnej w województwie dolnośląskim” pod redakcją prof. Andrzeja Drabińskiego, prof. Laury Radczuk i dr hab. Mariana Mokwy, Wrocław 2008r.
- Zestawienia danych przekazane przez Wydział Ochrony Środowiska Starsostwa Powiatowego w Oleśnicy
- Informacje MGK Oleśnica i miasta Oleśnica
- Informacje gmin: Bierutów, Oleśnica, Dobroszyce, Dziadowa Kłoda, Twardogóra, Międzybórz, Syców,
- Dane GUS (wg stat.gov.pl)
- Inne materiały branżowe, w tym opracowania Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu

II.PODSTAWA WYKONANIA SPRAWOZDANIA

Podstawą prawną wykonania sprawozdania są zapisy art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – (tekst jednolity z 2008r. Dz. U. Nr 25, poz. 150 z późn. zmianami) oraz art. 14 ust. 12b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity z dnia 1 lutego 2007 r. (Dz.U. Nr 39, poz. 251) z późn. zmianami), zobowiązujące Zarząd Powiatu do złożenia sprawozdania z realizacji

Programu Ochrony Środowiska oraz Planu Gospodarki Odpadami będącego składową Programu w okresie dwuletnim od ostatniego takiego dokumentu.

W/w dokumenty zatwierdzone zostały Uchwałą Nr XV/92/2004 Rady Powiatu z dnia 22.03.2004 roku w/s uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Programu i Ochrony Środowiska.

Poprzednie sprawozdanie wykonane było w lipcu 2007r. i obejmowało okres do końca 2006r. i było ono stworzone jako zbiór raportów gminnych realizowanych nieco wcześniej w tym samym roku.

Biorąc pod uwagę, iż do chwili obecnej większość gmin z terenu powiatu oleśnickiego nie wykonała raportowania z realizacji swoich planów i programów w kolejnym dwuleciu oraz biorąc pod uwagę, że doprecyzowano role planów poszczególnego poziomu niniejszy dokument stworzony został przy zastosowaniu innego podejścia do jego formuły.

III.ISTOTA SPRAWOZDANIA POWIATOWEGO

Po doświadczeniach jakie zebrały samorządy w kolejnych latach funkcjonowania dokumentów formalizujących ich udziału w polityce ekologicznej Państwa należy uznać, że **sprawozdanie z realizacji założeń z zakresu ochrony środowiska przyjętych w Powiatowym programie ochrony środowiska i Powiatowym planie gospodarowania odpadami powinno obejmować głównie te elementy, na które Powiat może mieć wpływ jako samodzielna jednostka administracyjna, a nie jako zbiór gmin.**

Dlatego w przypadku w/w dokumentów niezwykle ważne i wymagające uściślenia jest określenie możliwości i ram organizacyjnych oraz prawnych precyzujących kompetencje Powiatu i Starostwa w procesie kształtowania stanu i ochrony środowiska naturalnego i zbudowanie w oparciu o to stosownych Raportów.

3.1. Rola i kompetencje Powiatu w ochronie środowiska.

W strukturze samorządowej, w kontekście ochrony środowiska, powiaty zostały ulokowane jako ogniwo pośrednie pomiędzy gminami (posiadającymi kompetencje o charakterze inwestycyjnym oraz kontrolno-administracyjnym, głównie wobec osób fizycznych) i województwami (posiadającymi kompetencje o charakterze planistycznym i zarządzającym środkami finansowymi na realizację działań).

Rola Powiatów w ochronie środowiska i gospodarce odpadami poprzez zapisy ustawy o samorządzie powiatowym oraz stosowne zapisy w szeregu innych ustaw sprowadzona została do:

1. **Działań administracyjnych i** (w uzasadnionych przypadkach) **kontrolnych** wobec podmiotów gospodarczych, osób prawnych i instytucji/jednostek organizacyjnych
2. **Działań organizacyjnych** – obejmujących inicjowanie lub kreowanie pewnych zamierzeń realizowanych później z gminami lub przez gminy
3. **Działań edukacyjnych** – prowadzonych samodzielnie, inicjowanych lub wspieranych ze środków PFOŚiGW
4. **Działań inwestycyjnych** – w bardzo ograniczonym obszarze – poprzez ich prowadzenie na terenach i obiektach stanowiących własność Powiatu

W treści niniejszego Raportu pojawiają się więc przede wszystkim odniesienia do powyższych filarów i wskazanych tam obszarów działania w sposób uwidoczniający zagadnienia na które może wpływać lub wpływa samorząd powiatowy (Rada i Zarząd Powiatu), oraz organy administracji powiatowej (Starosta i Starostwo) i inne jednostki organizacyjne Powiatu.

Dla zobrazowania wybranych działań, w części Raportu przedstawione zostaną:

- analizy i ocena zbiorów danych wynikających z przedłożonych sprawozdań z realizacji Planów gminnych lub z innych informacji przekazanych przez gminy (sprawozdania gmin na temat składowisk, karty składowisk itd., budżety gmin).

- analizy i ocena danych statystycznych i innych informacji pochodzących z ogólnie dostępnych źródeł lub zbiorów (GUS, WBDA, wojewódzka baza odpadowa, Raporty WIOŚ)
- niezbędne do uwzględnienia wytyczne ze stosownych dokumentów krajowych, a przede wszystkim wojewódzkich.

Na wstępie niezbędne staje się jednakże nakreślenie zmian prawnych jakie nastąpiły w okresie od przyjęcia przez Radę Powiatu obu dokumentów, gdyż dynamika tych zmian w jednych obszarach, a stagnacja w zupełnie innych miały bardzo duży wpływ na wydarzenia (lub ich brak) w sektorze ochrony środowiska i w gospodarce opadami.

3.2. Otoczenie prawne w okresie realizacji POŚ i PGO.

Zadania samorządów w zakresie szeroko pojętej ochrony środowiska zdefiniowane zostały w bardzo dużej ilości ustaw zaś sposób ich realizacji doprecyzowano w niezliczonych aktach wykonawczych.

Wśród najważniejszych z punktu widzenia Powiatów wymienić należy przede wszystkim ustawy określające dosyć szerokie spektrum uprawnień dla Starosty lub Rady Powiatu (w nawiasie najistotniejsze z wydawanych decyzji) czyli:

- ✓ Prawo ochrony środowiska (np. pozwolenia na emisje gazów i pyłów, pozwolenia zintegrowane, postępowania w sprawie ocen oddziaływania na środowisko, decyzje w zakresie hałasu, pozwolenia na wytwarzanie odpadów, uprawnienia kontrolne)
- ✓ Prawo wodne (pozwolenia wodnoprawne, strefy ochronne ujęć wody)
- ✓ Ustawę o odpadach (zezwoleń na odzysk, transport, unieszkodliwianie, zbieranie odpadów)
- ✓ Ustawę o lasach (nadzór nad lasami osób fizycznych)
- ✓ Ustawę o ochronie przyrody (zezwoleń na wycinkę drzew z gruntów gmin)

- ✓ Prawo geologiczne i górnicze (koncesje górnicze, zatwierdzanie projektów prac geologicznych)
- ✓ Ustawę o rybactwie śródlądowym (karty wędkarskie, rejestr sprzętu pływającego)
- ✓ Prawo łowieckie (czynsze dzierżawne)
- ✓ Ustawa o ochronie gruntów rolnych lub leśnych (decyzje określające kierunek rekultywacji)

W drugim rzędzie znajdują się z kolei ustawy o mniejszej skali oddziaływania na ład w ochronie środowiska ze względu na występowanie tam nielicznych przepisów jakie realizować mają powiaty (ustawa o modernizacji i restrukturyzacji rolnictwa) lub poprzez ich zawężenie do bardzo nielicznej grupy przedsiębiorców (ustawa o uprawnieniach do udziału w handlu emisjami dwutlenku węgla).

Jednocześnie nie można pominąć przepisów, które mają największy wpływ na wydarzenia w gospodarce odpadami na terenie całego powiatu oleśnickiego, pomimo zupełnego wyłączenia z ich treści kompetencji Starosty:

- ✓ Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
- ✓ Ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
- ✓ Ustawa o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej

lub ich określenia w bardzo wąskim zakresie:

- ✓ Ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (zezwoleń na tworzenie zbiornic pojazdów)

Niezwykle ważną rolę dla ochrony środowiska podczas procesów inwestycyjnych na rzecz modernizacji przestrzeni publicznej i gospodarczej odegrała z kolei ustawa, w której Starosta umocowany został dokładnie na 1 rok tj. ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Reguluje ona kwestie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji, które Starosta opiniował i uzgadniał w tym trybie w okresie od 15 listopada 2008 do 15 listopada 2009 (niejako w zastępstwie za Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska).

Wcześniej - od lipca 2005r. – Starosta miał podobne, ale całkowicie własne, kompetencje na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska.

3.3. Wpływ zmiany przepisów na realizację PGO i POŚ

Zmiany wprowadzone w wielu przepisach prawnych miały bardzo duży wpływ na realizację celów stawianych przed samorządami w sektorze ochrony środowiska, a przede wszystkim w gospodarce odpadami.

Niestety dużo gorzej na ten obszar tematycznych podziałały pomysły prawne, które planowano od dawna, a do chwili obecnej nie doczekały się one realizacji. Spowodowały one bowiem chaos informacyjny, wstrzymanie wielu zamierzeń inwestycyjnych, a w wielu przypadkach zniechęcenie samorządów gminnych do aktywnej działalności np. w sektorze zagospodarowania odpadów komunalnych.

Mowa tu oczywiście o sygnalizowanej od lat zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która miałaby przekazać władzę nad strumieniem odpadów komunalnych w ręce gmin oraz o szeregu zmian w ustawie o odpadach, w tym tych dotyczących dalszego funkcjonowania składowisk oraz roli planów gospodarki odpadami.

Z kolei część z wprowadzonych modyfikacji prawnych, dokonanych głównie poprzez uchwalenie nowych ustaw i rozporządzeń (albo zmiany w już istniejących), z punktu widzenia samorządów:

- ✓ pozwoliła znacznie poprawić statystki w gospodarce odpadami (rozporządzenie ws odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami)
- ✓ pogorszyła system finansowania ochrony środowiska (ustawa o odpadach wydobywczych).

Pierwszy z w/w aktów prawnych dopuścił do wykorzystania w ramach niwelacji i utwardzania terenu, rekultywacji zagłębień czy też budowy skarp składowisk szeregu różnych odpadów (głównie budowlanych ale także problemowych, jak popioły

energetyczne czy osady ściekowe). W wyniku tej operacji zwiększają one bilans odpadów poddanych odzyskowi.

Drugi z przykładów mówi o ustawie, która wykluczyła z obowiązku ponoszenia opłat za składowanie odpadów w postaci pozostałości po procesach wydobywczych. Pomimo, że z tego tytułu najprawdopodobniej nie ponosił opłat żaden z przedsiębiorców z terenu powiatu oleśnickiego - ze względu na rodzaj wydobywanej kopaliny - to i tak ten zabieg prawny dotknął pośrednio wszystkich samorządów. Stało się tak, gdyż olbrzymich płatników (m.in. KGHM Polska Miedź i PGE Kopalnia „Turów”) stracił Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uszczuplenie zasobów finansowych tej instytucji jest z kolei bardzo ważne dla gmin i powiatów, gdyż Fundusz stanowi niewątpliwie główne źródło finansowania inwestycji branżowych lub zapewnia tzw. wkład własny przy sięganiu po środki z funduszy Unii Europejskiej.

Ze względu na to, że Starosta - w ochronie środowiska - jest w pierwszej kolejności najważniejszym organem ochrony środowiska dla podmiotów prawnych w poszczególnych rozdziałach przywoływane zostaną inne przykłady przepisów oraz wskazane zostanie ich oddziaływanie na poprawę i kształtowanie ładu w środowisku naturalnym i gospodarce odpadami lub zasygnalizowane będą mogące z nich wynikać ewentualne problemy, w tym takie, które rzutują na realizację planów i programów szczebla powiatowego.

3.4. Zmienne uwarunkowania zewnętrzne

W czasie obowiązywania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Oleśnickiego (POŚ) i Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Oleśnickiego” (PGO) nastąpiła zmiana szeregu innych niż prawne uwarunkowań istotnych dla całej branży ochrony środowiska, w tym przede wszystkim dla sektora gospodarki komunalnej i odpadowej.

Do najważniejszych należą:

- ✓ aktualizacja „Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Dolnego Śląska”, (AWPGO)
- ✓ stworzenie „Programu małej retencji wodnej w województwie dolnośląskim”,
- ✓ aktualizacja Krajowego Planu Gospodarki Odpadami (KPGO 2010)
- ✓ uruchomienie funduszy unijnych w ramach dużych źródeł finansowania tj. Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”
- ✓ przyjęcie przez Rząd „Programu oczyszczania kraju z azbestu...
- ✓ wytypowanie przez Rząd, po weryfikacji Ministerstwa Środowiska i przedłożenie do Brukseli kolejnej listy obszarów sieci Natura 2000
- ✓ uruchomienie rynku handlu uprawnieniami do emisji CO2

Oczywiście z punktu widzenia realizacji PGO i POŚ wszystkich szczebli samorządowych najistotniejsze - w kontekście zobowiązań Polski podjętych w czasie podpisywania Traktatu Akcesyjnego - stają się działania i inicjatywy z sektora gospodarki odpadami komunalnymi.

Pomimo, że najmocniej umocowane są w tym obszarze tematycznym gminy, ze względu na konsekwencje jakie dla mieszkańców powiatu oleśnickiego mogą wynikać z realizacji przez nie stosownych działań (bądź jej braku) władze Powiatu powinny śledzić i analizować te zdarzenia na bieżąco.

Ponadto - paradoksalnie – przy braku umocowań prawnych dla Rady Powiatu, Zarządu lub Starosty - w kilku planach gminnych pojawiały się zapisy o roli wiodącej Powiatu w budowie powiatowej instalacji gospodarowania odpadami.

Wobec tego w pierwszej części dokumentu przedstawione zostały uwarunkowania i zamysły dla regionalnego modelu gospodarki odpadami komunalnymi z okresu tworzenia Planu oraz te aktualne, na których tle przedstawiony zostanie stan rzeczywisty.

IV.GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI. REGIONY

Dla zobrazowania dynamiki w sektorze organizacyjnym i prawnym poniżej przedstawiono jak znacznie, w kontekście powiatu oleśnickiego, zmieniły się uwarunkowania szczebla wojewódzkiego dla gospodarki odpadami komunalnymi na przełomie kilku lat. Porównano założenia wojewódzkiej strategii odpadami komunalnymi z 2003r. ze zaktualizowanym obecnie wojewódzkim planem gospodarki odpadami.

4.1.Wojewódzka strategia gospodarki odpadami – 2003r.

W okresie tworzenia Programu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Oleśnickiego na szczeblu wojewódzkim pierwsza propozycja podziału Dolnego Śląska na docelowe regiony gospodarowania odpadami. Zawarta została w dokumencie pn. „Strategia gospodarki odpadami komunalnymi Dolnego Śląska” opracowanym w 2003r.

Zgodnie z założeniami tej strategii powiat oleśnicki w całości wprowadzony został do **obszaru północno-wschodniego** (dalej: Obszaru) razem z gminami z powiatów milickiego i trzebnickiego z liczbą mieszkańców określoną na poziomie około 150 tysięcy. Dla Obszaru nie wskazano wyraźnego lidera.

Podstawowym elementem ówczesnie tworzonego regionalnego systemu gospodarowania odpadami stały się obiekty zwane Centrum Sortowania, Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów (CSOiUO).

W skład Centrum wchodzić miały:

- ✓ sortownia odpadów z selektywnej zbiórki,
- ✓ kompostownia odpadów zielonych i kuchennych z selektywnej zbiórki,
- ✓ stanowisko rozbiórki i sortowania odpadów wielkogabarytowych,
- ✓ stanowisko sortowania i magazynowania gruzu,
- ✓ instalacja mechaniczno-biologicznej obróbki odpadów,
- ✓ miejsce magazynowania komunalnych odpadów niebezpiecznych,
- ✓ składowisko odpadów innych niż niebezpieczne,

- ✓ obszar ważenia i kontroli odpadów.

Najważniejsze założenia dotyczące **Obszaru**:

1. Brak jednoznacznej lokalizacji Centrum Sortowania, Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów (CSOiUO) ze składowiskiem działającym na potrzeby Obszaru.
 - wśród optymalnych ze względów logistycznych lokalizacji wskazano okolice Twardogóry (dowóz odpadów w promieniu 40 km),
 - jednocześnie zakładając konieczność analizy lokalizacji w okolicy największego ośrodka Obszaru – miasta Oleśnica (maksymalna odległość transportowa 60 km).
2. Wykluczenie z lokalizacji CSOiUO północnej część Obszaru (okolice Milicza) gdzie znajduje się Park Krajobrazowy Baryczy.
3. Bez względu na wybór miejsca docelowego dla CSOiUO warto rozważyć budowę stacji przeładunkowej obsługującej powiat milicki – dla około 28 ton odpadów dziennie z odległości około 50 km (w okolice Oleśnicy) lub 30 km (pod Twardogórę).
4. Propozycja utworzenia Punktów Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów (PDGO) w Oleśnicy, Miliczu i Sycowie.
5. Proponowany harmonogram działań w zakresie wydzielenia i wykluczenia ze składowania odpowiednich ilości odpadów biodegradowalnych.

*Tabela 1 – Założony harmonogram obniżania składowania
biofrakcji*

data	populacja	kompostowanie biofrakcji		biostabilizacja	składowane surowe
		przydomowe	zbiorcze		
2006	150 000	-	-	-	150 000
2010	150 000	10 000	20 000	-	120 000
2015	150 000	15 000	35 000	100 000	-

Źródło: „Strategia gospodarki odpadami komunalnymi Dolnego Śląska”

6. W stworzonych w Strategii analizach przewidziano podział sposobów zagospodarowania odpadów zebranych z regionu oraz poziomy wydzielenia poszczególnych frakcji. Dane te przedstawiono poniżej.

Tabela 2 – Sposoby zagospodarowania odpadów. Region północno-wschodni

Obszar północno-wschodni	rok			
	2003	2006	2010	2015
ogólne				
mieszkańcy [mk]	150,0	150,0	150,0	150,0
odpady wytworzone [tys. Mg]	52,06	57,32	62,54	70,47
wskaźnik nagromadzenia [kg/mk]	347	382	417	470
unieszkodliwienie odpadów niebezpiecznych z selektywnej zbiórki				
odpady niebezpieczne [tys. Mg]	-	0,06	0,21	0,35
sortownia surowców z selektywnej zbiórki				
surowce z selektywnej zbiórki [tys. Mg]	-	4,97	6,19	8,13
surowce oczyszczone [tys. Mg]	-	4,22	5,26	6,91
zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych				
zebrane wielkogabarytowe [tys. Mg]	-	0,78	1,95	2,75
wykorzystane [tys. Mg]	-	0,27	0,68	0,96
zagospodarowanie gruzu				
zebrany gruz [tys. Mg]	-	1,46	4,94	10,33
wykorzystany [tys. Mg]	-	1,02	3,46	7,23
kompostowanie biofrakcji				
w urządzeniach indywidualnych [tys. Mg]	-	-	0,46	0,70
w kompostowniach grupowych [tys. Mg]	-	0,41	1,58	2,34
mechaniczno-biologiczna stabilizacja				
linia sortownicza odpadów zmieszanych [tys. Mg]	-	-	-	47,09
surowce do wykorzystania [tys. Mg]	-	-	-	2,09

stabilizacja biologiczna [tys. Mg]	-	-	-	22,44
stabilizat [tys. Mg]	-	-	-	15,71
składowanie				
odpady inne niż niebezpieczne [tys. Mg]	52,06	51,33	50,88	43,15
podsumowanie				
wytworzone [tys. Mg]	52,06	57,32	62,54	70,47
wykorzystane materiałowo [tys. Mg]	-	5,93	11,45	20,24
ubytek w procesach biologicznych [tys. Mg]	-	-	-	6,73
unieszkodliwione odpady niebezpieczne [tys. Mg]	-	0,06	0,21	0,35
składowane [tys. Mg]	52,06	51,33	50,88	43,15

7. Przeprowadzono symulację zapelnienia w przyszłości istniejących na terenie Obszaru składowisk odpadów. Oceniono, że na 14 składowisk odpadów komunalnych o łącznej wolnej pojemności około 200 tys. ton większość stanowią obiekty niewielkie o braku rezerw perspektywicznych, a jedynie składowisko w Smolnej (gmina Oleśnica) dysponuje 75 tys. ton wolnej pojemności.

8. Na bazie strumieni odpadów kierowanych do składowania oszacowanych na poziomie:

- do końca 2006 roku około 204 tys. ton,
- do końca 2010 – kolejnych 204 tys. ton,
- do końca 2015 – kolejnych 232 tys. ton odpadów

ustalono, że wolna pojemność składowania, którą dysponują istniejące obiekty wyczerpie się do roku 2006.

Wobec powyższego wskazano na konieczność budowy nowego lub rozbudowy, któregoś z istniejących składowisk, tak, aby do końca roku 2015 zapewnić

możliwość składowania 440 tys. ton odpadów ponad istniejące rezerwy (kubatura około 550 tys. m³).

9. Jako obiekty do rozbudowy i wykorzystania w dłuższym okresie czasu (poza rok 2009), na potrzeby lokalne /gminne/ wskazano - z uwagi na rezerwę pojemności i wyposażenie oraz inne uwarunkowania – składowiska:

- Grabowno (Twardogóra),
- Smolna (Oleśnica),
- Łuczyna (Dobroszyce),

10. Istniejące obecnie możliwości rozbudowy któregośkolwiek z eksploatowanych składowisk nie pokrywają tego deficytu. Należy poszukiwać nowej lokalizacji dla składowiska.

11. Wstępnie zaproponowano pięć scenariuszy rozwoju gospodarki odpadami komunalnymi na Dolnym Śląsku, wśród których dla czterech w roku 2010 przewidziano pojawienie się w systemie wojewódzkim instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych.

4.2.Strategia Wojewódzka, a gminy powiatu oleśnickiego. Komentarz.

Propozycja przedstawiona w Strategii zawierała kilka elementów, które zdecydowanie zweryfikował czas:

- ✓ m.in. do chwili obecnej pracują wszystkie składowiska z terenu powiatu oleśnickiego (pomimo prognozowanego ich szybkiego zapełnienia),
- ✓ rezerwę pojemności na kolejne lata posiada nie tylko składowisko w Smolnej, ale też w Twardogórze, Łuczynie i Międzyborzu
- ✓ na terenie województwa nawet nie wytypowano konkretnych lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, co definitywnie wyklucza ich uruchomienie przed końcem 2010r.
- ✓ zupełnie – również wobec braku stosownych instalacji – brakuje szans na realizację założonych progów ograniczania składowanych odpadów biodegradowalnych

W strategii pojawiły się też zapisy zaskakujące w kontekście ówczesnych uwarunkowań i propozycji:

- ✓ brak w zestawieniu Punktów Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów (PDGO) na terenie gminy Trzebnica,
- ✓ nieuwzględnienie układu topograficznego regionu i występowania wielu gmin na styku z województwami: opolskim (Bierutów, Dziadowa Kłoda) i wielkopolskim (Syców, Międzybórz, Dziadowa Kłoda, Cieszków, Krośnice, Milicz, Żmigród) z bardziej korzystnymi lokalizacjami potencjalnych Centrów Sortowania, Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów (CSOiUO), głównie w kontekście kosztów logistyki, ale też wobec większych szans na budowę takich obiektów ze względu na poziom istniejącego zaawansowania prac lub wyposażenie istniejących instalacji lokalnych.

4.3. Aktualizacja Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (AWPGO)

Prace nad AWPGO prowadzono głównie w roku 2007, zaś jej uchwalenie przez władze wojewódzkie nastąpiło w 2008r.

Ze względu na zmianę uwarunkowań prawnych z zakresu gospodarki odpadami, w tym jednoznacznych zobowiązań Polski wynikających z Traktatu Akcesyjnego, a ujętych w stosownych Dyrektywach konieczne stało się przemodelowanie systemu gospodarki odpadami zaproponowanego dla Dolnego Śląska w roku 2003.

Działanie to wynikało także z szeregu zmian organizacyjnych w tym sektorze oraz rozpoczętych na szczeblu samorządów lokalnych wspólnych inicjatyw dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych.

Aktualizacja Planu zawiera spore zmiany w relacji do wojewódzkiej strategii rozwiązania problemów z odpadami komunalnymi, w tym dotyczące wydzielenia innych niż wcześniej obszarów gospodarowania odpadami zwanych obecnie Regionami.

W ślad za wytycznymi z KPGO 2010 założono, że gospodarka odpadami komunalnymi na Dolnym Śląsku powinna odbywać się w regionach zamieszkałych

przez minimum 150 tys. mieszkańców, gdzie głównym elementem systemu będzie zakład zagospodarowania odpadów (ZZO) – odpowiednik poprzednich Centrów Sortowania, Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów (CSOiUO).

ZZO powinny zapewniać co najmniej następujący zakres usług:

- mechaniczno-biologiczne lub termiczne przekształcanie zmieszanych odpadów komunalnych i pozostałości z sortowni,
- kompostowanie odpadów zielonych,
- sortowanie poszczególnych frakcji odpadów komunalnych zbieranych selektywnie (opcjonalnie),
- demontaż odpadów wielkogabarytowych (opcjonalnie),
- przetwarzanie odpadów budowlanych i remontowych (opcjonalnie),

W Aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami - w wielu przypadkach - zauważalne jest jednak podejście odgórne i centralistyczne, być może będące wynikiem determinacji zarządu województwa dla zintensyfikowania działań w kierunku tworzenia dużych regionów odpadowych (konsekwencja bardzo niskiej realizacji celów i założeń z poprzedniego Planu), a po części wynikające także z niskiego zaangażowania samorządów lokalnych (lub pominięcie ich sugestii) w pracach nad aktualizacją w ramach konsultacji społecznych.

W nowym Planie Wojewódzkim powiat oleśnicki nie został potraktowany jako obszar jednolity, a część gmin - w dużym uproszczeniu - została w znacznej mierze wyłączona z działań przewidzianych dla Dolnego Śląska. Stało się tak po uwzględnieniu przez autorów aktualizacji dotychczasowego zaangażowania gmin powiatu oleśnickiego w inicjatywy międzygminne wykraczające na teren Opolszczyzny lub Wielkopolski.

W **Wariancie I** podziału Województwa Dolnośląskiego na regiony gospodarki odpadami komunalnymi dwie gminy powiatu oleśnickiego (Twardogóra i Dobroszyce) zaliczone zostały do Regionu Północno-Wschodniego, jedną (Bierutów) przypisano do Regionu Wschodniego, zaś pozostałe zaliczono do objętych systemami odpadowymi województw ościennych.

Region Północno-Wschodni różni się znacząco od poprzedniego obszaru o tej nazwie (ze Strategii z 2003r.) nie tylko wyłączeniem z jego zakresu 5 gmin oleśnickich i 2 milickich, ale także przyłączeniem wszystkich gmin z powiatów: górowskiego i wołowskiego.

Przypisanie gmin powiatu oleśnickiego do regionów gospodarowania odpadami przedstawiono na rysunku poniżej.



Źródło: AWPGO dla Dolnego Śląska, PIG Warszawa, 2008r.

W dokumencie zastrzeżono, iż w przypadku, gdyby plany utworzenia wspólnych systemów gospodarki odpadami z gminami Województwa Wielkopolskiego i wykorzystywania tamtejszych instalacji zakończyły się niepowodzeniem, konieczne będzie włączenie wymienionych gmin powiatu oleśnickiego i milickiego do regionów

utworzonych na terenie Województwa Dolnośląskiego: północno-wschodniego i/lub wschodniego. Nie sprecyzowano na jakich zasadach będzie się to odbywało.

Ustalono, że funkcję ZZO dla tego Regionu może pełnić Zakład Utylizacji, Recyklingu, Przerobu i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych i Przemysłowych (ZURPiUOKiP) Chemeko-System w Rudnej Wielkiej z linią mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) o przepustowości na poziomie 100-140 tys. Mg/rok, planowanej do uruchomienia instalacji wytwarzania paliwa zastępczego z odpadów o wydajności 60 tys. Mg/rok i stopniowo rozbudowywaną płytą kompostowania odpadów, o docelowej przepustowości 25 tys. Mg/a.

W **Wariancie II** podziału Województwa Dolnośląskiego na regiony gospodarki odpadami komunalnymi sytuacja z punktu widzenia powiatu oleśnickiego nie uległa zmianie. Wszystkie gminy zostały przypisane do tych samych regionów, co w **Wariancie I**. Istotną różnicą jest planowane, po 2013r. połączenie - pod nazwą Regionu Północno-Wschodniego – dotychczasowego obszaru o tej nazwie z Wrocławiem i gminami powiatu średzkiego. Za rozwiązaniem takim przemawia, według autorów AWPGO, konieczność dociążenia instalacji termicznego przekształcania, która ma wówczas powstać. Oceniono minimalną (67,8 tys. Mg) i maksymalną (281,7 tys. Mg) roczną przepustowość tej instalacji. Nie wskazano jednak bliższych informacji na temat stopnia zaangażowania ewentualnych prac nad taką inwestycją, ani jej potencjalnej lokalizacji.

Wobec tego zaproponowany podział nie ma wyraźnego uzasadnienia w zakresie wyboru obsługiwanych gmin stanowiących o rozszerzeniu obszaru. Konkretna lokalizacja instalacji termicznej np. we Wrocławiu mogłaby obnażyć słabość tego wariantu – gdyby okazało się, że korzystniejszą dostępność transportową mają gminy położone na południe lub wschód od Wrocławia (w tym gminy z powiatu oleśnickiego), niż np. Góra czy Wołów.

4.4.AWPGO, a gminy powiatu oleśnickiego. Komentarz.

Po głębszej analizie obu Wariantów zauważyć należy, że zaproponowane w AWPGO rozwiązania tylko częściowo uwzględniają dotychczasowe i prognozowane problemy gmin z powiatu oleśnickiego w sektorze gospodarki odpadami komunalnymi.

Pomijając fakt, że w systemie wojewódzkim pominięto alternatywne propozycje dla tych gmin, które prowadziły rozmowy z partnerami z innych województw to równocześnie także dla pozostałych samorządów brak bardziej szczegółowych i jednoznacznych informacji.

Wątpliwości w kontekście proponowanego wzmocnienia roli Planów Wojewódzkich jako wiążących aktów prawa miejscowego budzi brak opcji uwzględniającej ewentualny „powrót” gmin oleśnickich do grupy samorządów objętych regionami dolnośląskimi, ale także już funkcjonujący udział gminy Bierutów w systemach gospodarki odpadami dla województwa opolskiego. Należy w tym miejscu dodać, że także w planie dla Opolszczyzny Bierutów nie był brany pod uwagę.

(Zgodnie z przygotowanymi dla Rządu „Załoženiami do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach, ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw”: „Zadania z zakresu odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych mogą być realizowane, wspólnie przez miasta z różnych województw, o ile jest to dopuszczone przez postanowienia właściwych wojewódzkich planów gospodarki odpadami.”)

Obecna sytuacja oddala samorządy powiatu oleśnickiego od jednoznacznej wizji gospodarowania odpadami w najbliższych latach. Najmniejsza presja ciąży na tych gminach, które nadal posiadają rezerwy pojemnościowe na własnych składowiskach. Niestety nie zmienia to faktu, że pozostaną one tylko z instalacjami do unieszkodliwiania odpadów, bez nowoczesnej instalacji do ich przetwarzania.

(Wg „Założeń...” Instalacjami do gospodarowania odpadami komunalnymi mogą być – poza składowiskami regionalnymi tylko te, które umożliwiają unieszkodliwianie

odpadów inne niż składowanie, gwarantujące zmniejszenie objętości odpadów skierowanych do składowania o nie mniej niż 50%.)

Skalę problemu potęgują aktualne uwarunkowania formalno-prawne dotyczące konieczności zamykania składowisk całkowicie niespełniających norm branżowych (do końca 2009r.) oraz budzących wątpliwości w tym zakresie („w najbliższym czasie – po kontroli WIOŚ”).

Analiza przepisów zawartych w ustawie o odpadach, ustawie o wprowadzeniu ustawy Prawo ochrony środowiska .. i w rozporządzeniu o składowiskach wskazuje, że posiadanie przez zarządcę pozwolenia na unieszkodliwianie odpadów po roku 2009 nie gwarantuje – dla obiektów słabiej wyposażonych technologicznie – ich użytkowania w pełnym okresie wyznaczonym w przedmiotowej decyzji.

V.INSTALACJE GOSPODAROWANIA ODPADAMI.

Do chwili obecnej system gospodarowania odpadami komunalnymi w gminach powiatu oleśnickiego nie odbiegał od modelu standardowego, występującego na Dolnym Śląsku dość powszechnie który oparty jest najczęściej na własnym, lokalnym składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.

Na terenie powiatu brak innych instalacji do unieszkodliwiania lub odzysku odpadów komunalnych - oprócz linii sortowniczej, podczyszczającej surowiec na składowisku w Smolnej w gminie Oleśnica.

Zgodnie z zapisami KPGO 2010, do dnia 31 grudnia 2009 roku powinny zostać zamknięte wszystkie składowiska odpadów nie spełniające wymagań najlepszej dostępnej techniki (BAT), głównie te objęte dyrektywą IPPC. Najlepsze dostępne techniki dla składowisk odpadów określone zostały przede wszystkim w następujących aktach prawnych:

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2002 r., w sprawie zakresu, czasu, sposobu oraz warunków prowadzenia monitoringu składowisk odpadów (Dz. U. z 2002 r., Nr 220, poz.1858),

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003 r., sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów (Dz. U. z 2003 r., Nr.61, poz.549 ze zmianami).

Problem interpretacyjny stanowią jednak przypadki składowisk, które nie kwalifikują się do przepisów ws. IPPC, czyli obiekty o zdolności przyjmowania mniejszej niż 10 Mg/dobę lub pojemności całkowitej mniejszej niż 25 000 Mg.

5.1.Obiekty istniejące - do zamknięcia.

5.1.1.Składowisko w Stradomi Dolnej (gm. Dziadowa Kłoda)

Składowisko w Stradomi Dolnej zlokalizowane w dawnym wyrobisku po wydobywaniu kruszyw pracowało jedynie na potrzeby gminy Dziadowa Kłoda.

Ze względu na stopień wypełnienia, bardzo złe warunki techniczne i słabe wyposażenie technologiczne obiekt nie spełnia wymagań prawnych stawianych dla składowisk, które mogłyby funkcjonować po 31 grudnia 2009r.

Brak uzasadnienia ekonomicznego i ekologicznego oraz złe uwarunkowania geologiczne i topograficzne dla rozbudowy lub budowy nowego składowiska, które ponadto powinno mieć charakter regionalny.

Obiekt posiada pozwolenie na unieszkodliwianie odpadów ważne do dnia 31 grudnia 2009r. oraz decyzję - zgodę na zamknięcie składowiska po tej dacie.

Sytuacja ta jest spójna z zapisami AWPGO (Tabela 68), gdzie składowisko w Stradomi Dolnej wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do zamknięcia w 2009 r.

5.1.2.Składowisko w Bierutowie (gm. Bierutów)

Składowisko o charakterze nadpoziomowym, urządzone zostało na północnym skraju miasta Bierutów i pracowało jedynie na potrzeby gminy Bierutów.

Ze względu na stopień wypełnienia, złe warunki techniczne i słabe wyposażenie technologiczne obiekt nie spełnia wymagań prawnych stawianych dla składowisk, które mogłyby funkcjonować po 31 grudnia 2009r. Ponadto jego lokalizacja przy obecnych uwarunkowaniach urbanistycznych - rozwój zabudowy mieszkaniowej miasta w kierunku północnym – jest niekorzystna ze społecznego i ekologicznego punktu widzenia, co wyklucza jego przebudowę lub rozbudowę.

Brak uzasadnienia ekonomicznego (zbyt mały strumień odpadów z terenu gminy) i złe uwarunkowania topograficzne (brak terenu o odpowiednim położeniu i ukształtowaniu) dla lub budowy nowego składowiska, które ponadto powinno mieć charakter regionalny.

Obiekt posiada pozwolenie na unieszkodliwianie odpadów ważne do dnia 31 grudnia 2009r. oraz decyzję - zgodę na zamknięcie składowiska po tej dacie.

Sytuacja ta jest spójna z zapisami AWPGO (Tabela 68), gdzie składowisko w Bierutowie wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do zamknięcia w 2009 r.

5.1.3.Składowisko w Sycowie (gm. Syców)

Składowisko o charakterze lokalnym zlokalizowane w obrębie Sycowa. Słabo wyposażone technicznie i technologicznie.

Brak warunków i niekorzystne położenie dla rozbudowy w kierunku składowiska regionalnego.

Obiekt posiadał decyzję Marszałka na unieszkodliwianie odpadów do końca 2009 roku, ale w III kwartale 2009r. nastąpiło jego całkowite wypełnienie. Wobec powyższego składowisko w Sycowie zostanie zamknięte.

Taka sytuacja formalno-prawna jest spójna z zapisami AWPGO (Tabela 68), gdzie składowisko w Sycowie wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do zamknięcia w 2009 r.

5.2.Obiekty istniejące – możliwe do wykorzystania w przyszłości

5.2.1.Składowisko w Grabownie Wielkim (gm.Twardogóra)

Eksploatacja obiektu na potrzeby Obszaru będzie wymagała rozbudowy i modernizacji. Istnieje taka możliwość.

Obecny poziom zapęłnienia wskazuje na rezerwę pojemnościową ok. 9 000 m³ (wg karty składowiska za 2008r.).

Obiekt stosunkowo nowy. Aktualnie eksploatowana kwatera wybudowana została w ramach rozbudowy składowiska zakończonej w 2006r. z uwzględnieniem obowiązujących zasad prawnych w sektorze uwarunkowań technologicznych. Obiekt dobrze wyposażony technicznie. W 2008r. zakupiono nowoczesny kompaktor.

Składowisko posiada pozwolenie zintegrowane (IPPC) ważne do 2016r. wydane na wniosek złożony do Marszałka Województwa dnia 17.06.2008r.

W AWPGO (Tabela 70) składowisko w Grabownie Wielkim wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do funkcjonowania do wyczerpania się pojemności obecnych kwater. Funkcjonowanie składowiska warunkuje realizacja harmonogramu dostosowawczego przewidzianego w latach 2008-2010.

5.2.2.Składowisko w Smolnej (gm. Oleśnica)

Składowisko o charakterze ponadgminnym. Przyjmuje głównie odpady z gminy Oleśnica i miasta Oleśnica, ale także - wobec obecnych uwarunkowań prawnych dających swobodę wyboru miejsca unieszkodliwiania firmą przewozowym – z gmin ościennych np. Długołęki i Bierutowa.

Obiekt posiada nową kwaterę wybudowaną z uwzględnieniem obowiązujących zasad prawnych, jest dobrze wyposażony technicznie. Obiekt ten posiada rezerwę pojemnościową ok. 140 tys ton. Poziom wypełnienia na koniec 2008r. oszacowano na 85%.

Składowisko działa na podstawie pozwolenia zintegrowanego (IPPC) wydanego przez Wojewodę Dolnośląskiego z terminem ważności do 17.08.2017r.

Możliwa jest (w sensie warunków terenowych) rozbudowa obiektu o kolejną kwaterę o powierzchni 1,1 ha dla zdeponowania około 200 tys. m³ odpadów (około 50 tys. ton).

Jednak działanie takie było by sprzeczne z zapisami AWPGO (Tabela 70), gdzie składowisko w Smolnej wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do funkcjonowania do wyczerpania się pojemności obecnych kwater bez możliwości budowy nowych kwater.

Funkcjonowanie składowiska warunkuje realizacja harmonogramu dostosowawczego przewidzianego w latach 2008-2010.

5.2.3. Składowisko w Łuczynie (gm. Dobroszyce)

Składowisko lokalne, położone za miejscowością Łuczyna w dawnym wyrobisku po wydobywaniu kopalin, przyjmujące odpady z gminy Dobroszyce i częściowo z terenu gmin Zawonia i Trzebnica.

Posiada wyposażenie techniczne i technologiczne na poziomie średnim. Nie funkcjonuje tu żadna instalacja przetwarzania odpadów przed składowaniem.

Składowisko działa na podstawie pozwolenia Starosty Oleśnickiego na unieszkodliwianie z terminem ważności do 31.12.2018r., ale dla uniknięcia problemów administracyjno-kontrolnych w kolejnych latach powinno zostać doposażone.

Możliwa jest (w sensie warunków terenowych) rozbudowa obiektu o kolejną kwaterę o powierzchni około 1 ha (istnieje rezerwa terenowa na ten cel) dla zdeponowania około 100 tys. m³ odpadów (około 25 tys. ton).

Jednak działanie takie było by sprzeczne z zapisami AWPGO (Tabela 70), gdzie składowisko w Łuczynie wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do funkcjonowania do wyczerpania się pojemności obecnych kwater bez możliwości budowy nowych kwater.

5.2.4. Składowisko w Międzyborzu (gm. Międzybórz)

Składowisko o charakterze lokalnym zlokalizowane w na północno-zachodnim skraju miejscowości Międzybórz, ok. 500 m. od najbliższej zabudowy. Słabo wyposażone technicznie i technologicznie.

Brak warunków i niekorzystne położenie dla rozbudowy w kierunku składowiska regionalnego.

Obiekt posiada decyzję Starosty Oleśnickiego na unieszkodliwianie odpadów do roku 30.06.2013r. Wydaje się jednak, że – szczególnie po przyjęciu nowelizacji ustawy o odpadach w obecnie dostępnym brzmieniu – składowisko w Międzyborzu zostanie zamknięte przed tym terminem.

Ponadto jego sytuacja formalno-prawna jest niespójna z zapisami AWPGO (Tabela 68), gdzie składowisko w Międzyborzu wyliczone jest wśród instalacji przewidzianych do zamknięcia w 2009 r.

Tabela 3 – Sytuacja formalno-prawna składowisk z terenu powiatu oleśnickiego

Gmina	Lokalizacja	Termin funkcjonowania		Organ administracji	Uwagi
		wg decyzji	wg AWPGO		
Dziadowa Kłoda	Stradomia Dolna	31.12. 09r.	31.12.09r.	Starosta Oleśnicki	Gmina posiada wszystkie decyzje niezbędne dla zamknięcia i rekultywacji
Bierutów	Bierutów	31.12.09r.	31.12.09r.	Starosta Oleśnicki	Gmina posiada wszystkie decyzje niezbędne dla zamknięcia i rekultywacji
Oleśnica	Smolna	17.08.17r.	17.08.17r.	Marszałek Województwa	Wg AWPGO brak prawa do budowy nowej kwatery, planowany termin zakończenia eksploatacji – koniec 2012r.

Międzybórz	Międzybórz	30.06.13r.	31.12.09r.	Starosta Oleśnicki	Rozbieżność terminów funkcjonowania, Zagrożenie wcześniejszym zamknięciem po kontroli WIOŚ
Syców	Syców	31.12.09r.	31.12.09r.	Marszałek Województwa	Składowisko wyczerpane, do zamknięcia.
Dobroszyce	Łuczyna	31.12.18r.	31.12.18r.	Starosta Oleśnicki	Wg AWPGO brak prawa do budowy nowej kwatery
Twardogóra	Grabowno Wielkie	31.12.16r.	31.12.16r.	Marszałek Województwa	Wg AWPGO brak prawa do budowy nowej kwatery,

**decyzja na unieszkodliwianie/ pozwolenie IPPC lub zgoda na zamknięcie*

5.3. Rekultywacja składowisk

W roku 2004 została wydana decyzja zezwalająca na zamknięcie kwatery przemysłowej o pow. 0,41ha na składowisku odpadów komunalnych w Grabownie Wielkim.

W 2005r. na tym samym składowisku została zamknięta kwatera komunalna o pow. 0,85ha.

Decyzje o rekultywacji w ramach procesu zamykania składowisk po 31.12.2009r. uzyskały także obiekty w Stradomi Dolnej i w Bierutowie.

5.4. Składowiska w powiecie oleśnickim. Komentarz

1. Analiza formalno-prawna składowisk przedstawiona w powyższej tabeli wskazuje, że kilka gmin z powiatu oleśnickiego już od początku 2010r. stanie przed poważnym problemem związanym z koniecznością pilnego przemodelowania gospodarki odpadami na swoim terenie.

- Jednoznaczna sytuacja występuje w gminach Dziadowa Kłoda, Syców i Bierutów, które muszą skierować odpady komunalne na inne obiekty unieszkodliwiania.
 - W miarę korzystna - w perspektywie krótkoterminowej - jest sytuacja gmin: Twardogóra, Oleśnica, Dobroszyce i miasta Oleśnica, gdyż obiekty je obsługujące nie są zagrożone zamknięciem w najbliższym czasie.
 - Skomplikowana i niepewna jest sytuacja gminy Międzybórz. Posiada ono co prawda decyzję zezwalającą na unieszkodliwianie odpadów po 31.12.2009r. ale w kontekście wyposażenia i innych uwarunkowań lokalnych może zostać zamknięte po kontroli WIOŚ. Układ taki tworzy problemy dla racjonalnego planowania gospodarki odpadami na tym składowisku, szczególnie po stronie finansowej.
2. Wg zapisów AWPGO gmina Bierutów powinna przekazywać swoje odpady do obiektu EKO-GOK w miejscowości Gac w gminie Oława, zaś odpady z gminy Dziadowa Kłoda mają trafić do obiektu regionalnego w Krotoszycach (województwo wielkopolskie).

Jednak ze względu na fakt, iż przy obecnych uwarunkowaniach prawnych gmina nie może narzucić przewoźnikom (podmiotom odbierającym) docelowego miejsca gospodarowania odpadami komunalnymi spodziewany jest inny scenariusz, wynikający głównie z czynników finansowych. Odpady z gminy Bierutów trafić będą najprawdopodobniej na składowisko w Smolnej (gm. Oleśnica) lub Ziemiłowice (gm. Namysłów, województwo opolskie), które położone są zdecydowanie bliżej niż obiekt we wsi Gac. Podobnie może wyglądać sytuacja w gminie Dziadowa Kłoda – tu dodatkowo dosyć korzystny wydaje się przewóz odpadów do Grabowna Wielkiego (gm. Twardogóra).

3. Składowisko w Grabownie Wielkim wydaje się także dobrą alternatywą dla gmin Syców i Międzybórz, jeżeli ich obiekty zostaną zamknięte - nim zostanie sfinalizowana budowa instalacji regionalnej ZZO obok Kępna (województwo wielkopolskie), do której zostały one przypisane w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2019”.

VI. SYSTEMY GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI. PODSUMOWANIE.

6.1.Okres uchwalenia planu powiatowego – rok 2004

- Gminy powiatu oleśnickiego w całości przypisane zostały do **obszaru północno-wschodniego** z potencjalnym Centrum Sortowania, Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów (CSOiUO) w jednej z kilku lokalizacji (na terenie powiatu funkcję taką mogły by pełnić po rozbudowie i kompleksowym wyposażeniu obiekt w Grabownie Wielkim lub w Smolnej).
- W ramach obszaru **północno-wschodniego** Zaproponowano utworzenia Punktów Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów (PDGO) w Oleśnicy i Sycowie
- Prognozowano wysycenie pojemności wszystkich składowisk z terenu powiatu z wyłączeniem obiektu w Smolnej (gm. Oleśnica)
- Na terenie powiatu oleśnickiego nie było żadnej innej niż składowiska - instalacji do przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów

6.2.Sytuacja aktualna - rok 2009.

- Gminy z terenu powiatu oleśnickiego nie mają jednolitej dla wszystkich wizji gospodarki odpadami na kolejną dekadę.
- W wyniku działań własnych (plany inwestycyjne, porozumienia międzygminne) lub pod wpływem czynników zewnętrznych (niestabilne przepisy prawa, zapisy wojewódzkich planów gospodarki odpadami) część gmin związała swą przyszłość z:
 - ✓ regionami gospodarowania odpadami dla Dolnego Śląska (Bierutów z Regionem Wschodnim, Twardogóra i Dobroszyce z Regionem Północno-Wschodnim),
 - ✓ regionem gospodarowania odpadami dla Wielkopolski (Syców, Międzybórz, Dziadowa Kłoda, Oleśnica - miasto i gmina z Regionem Kępno)

- ✓ regionem gospodarowania odpadami dla Opolszczyzny (Bierutów z Regionem Północnym jako alternatywą, nieoficjalnie – brak takiego zapisu w planie wojewódzkim)
- Składowiska inne niż w Bierutowie i Stradomiu Dolnej posiadają jeszcze pewne rezerwy pojemności
- Skomplikowana jest sytuacja formalno-prawna obiektów w Międzyborzu i Sycowie
- Działania niektórych gmin wskazują, że nie są zwolennikami sztywnego podziału dokonanego w ramach AWPGO
- Poza składowiskami nadal nie ma na terenie powiatu oleśnickiego innej instalacji do przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych
- Sytuację w powiatowym planowaniu gospodarki odpadami komunalnymi skomplikowało występujące uprzednio mylne przekonanie, że budowa Centrum Utylizacji Odpadów o charakterze ponadgminnym (spalarnia, stacja segregacji, kompostownia, składowisko odpadów) nie leżą w kompetencji gminy (ale województwa lub powiatu).

VII.GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI. ROLA POWIATU.

Ze względu na brak umocowań prawnych samorząd powiatowy nie ma bezpośredniego wpływu na działania inwestycyjne, strategiczne i organizacyjne w sektorze gospodarowania odpadami komunalnymi.

Powiat Oleśnicki może oddziaływać na ten obszar tematyczny poprzez tworzenie platformy dyskusyjnej dla porozumienia lokalnych samorządów. Jednak po swoistym rozdrobnieniu gmin, jakie nastąpiło w wyniku wyboru przez nie docelowych regionów gospodarowania odpadami działanie takie stało się bezcelowe i niewykonalne.

Powiat Oleśnicki nie ma podstaw prawnych by samodzielnie wykonywać inwestycji na rzecz gospodarki odpadami, ale mógł dotychczas je wspierać poprzez udzielanie dotacji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (od 1 stycznia 2010r przewidywane są istotne zmiany prawne dotyczące funkcjonowania i dochodów funduszy).

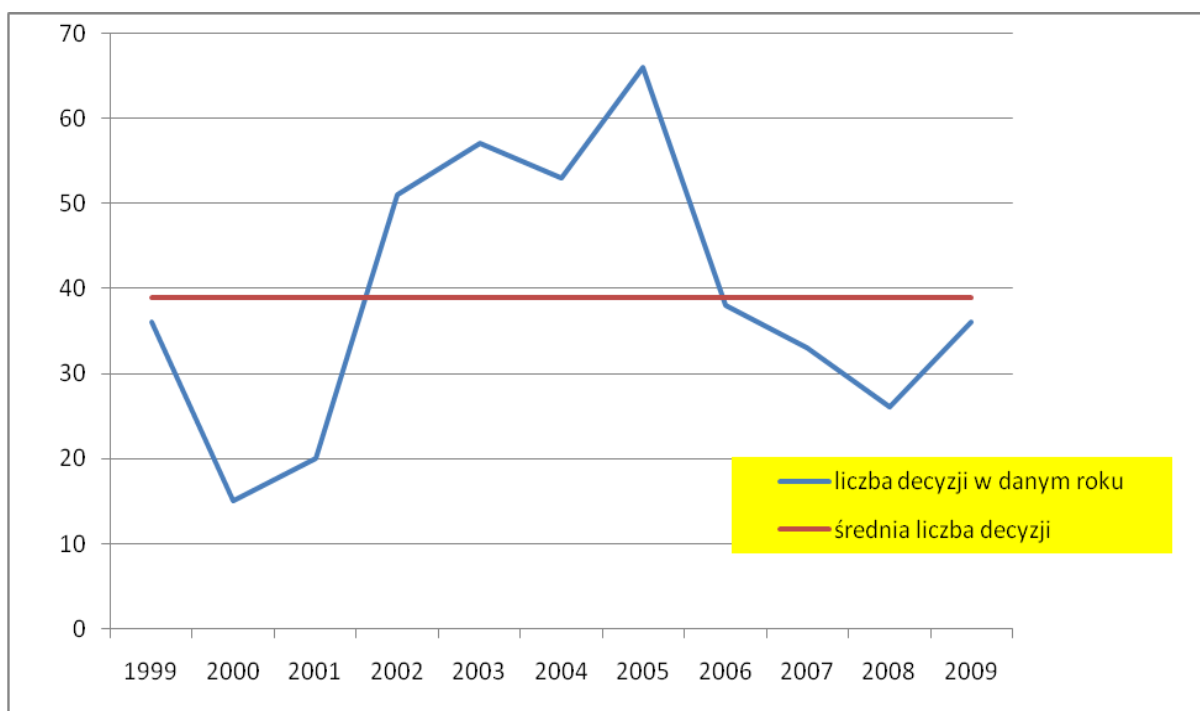
Największą rolę w sektorze gospodarki komunalnej ze strony Powiatu odgrywa Starosta Oleśnicki, jako organ administracji ochrony środowiska. Wśród kompetencji określonych głównie w ustawie o odpadach znajdują się:

- wydawanie pozwoleń na unieszkodliwianie lub odzysk odpadów,
- wydawanie pozwoleń na zbieranie lub transport odpadów,
- wydawanie zgody na zamknięcie składowiska bądź jego części
- zatwierdzanie instrukcji eksploatacji składowiska
- możliwość kontroli funkcjonowania obiektów, podmiotów gospodarczych i jednostek organizacyjnych, dla których jest organem ochrony środowiska

W okresie od ostatniego sprawozdania z realizacji Powiatowego Planu Gospodarki Odpadami Starosta Oleśnicki działając poprzez Wydział Środowiska i Rolnictwa wydał następujące decyzje związane z instalacjami gospodarki odpadami komunalnymi:

- Pozwolenia na unieszkodliwianie odpadów dla składowiska w Łuczynie i składowiska w Stradomi Dolnej.
- Pozwolenia na odzysk odpadów w ramach zamykania i rekultywacji składowisk dla obiektów w Stradomi Dolnej i Bierutowie.
- Pozwolenia na rekultywację dla obiektu w Bierutowie.
- Zgodę na zamknięcie dla obiektu w Bierutowie.

W okresie tym Starosta wydawał także inne decyzje regulujące postępowanie z odpadami (w tym decyzje na ich wytwarzanie, decyzje zatwierdzające program gospodarowania odpadami niebezpiecznymi i tzw. zezwolenia łączne). Statystyki w zakresie ilości decyzji w kolejnych latach funkcjonowania administracji powiatowej przedstawiono na poniższym wykresie.



Opracowanie własne na podstawie danych Powiatu

VIII.DZIAŁANIA POWIATU. ODPADY CHARAKTERYSTYCZNE.

Znacznie większą ilość zadań, niż wobec zmieszanych odpadów komunalnych, realizuje Starosta w przypadku odpadów charakterystycznych, wśród których znajdują się selektywnie gromadzone frakcje odpadów pochodzących z gospodarstw domowych.

Największą grupę takich odpadów stanowią wszelkiego typu opakowania (z tworzyw sztucznych, papieru, metali lub drewna), metale i złom żelazny oraz odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Starosta wydaje zezwolenia na zbieranie lub transport tych rodzajów odpadów (odrębnie lub w ramach szerszego i bardziej zróżnicowanego wachlarza) dla podmiotów prowadzących tego typu działalność. W określonych przypadkach dokonuje jedynie wpisu uprawnionego punktu sprzedaży lub napraw do prowadzonego rejestru posiadaczy odpadów zwolnionych z obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów.

8.1. Opakowania

Odpady opakowaniowe zarówno pochodzące z gospodarstw domowych, jak i z innych miejsc i źródeł wytwarzania sklasyfikowane zostały w katalogu odpadów w grupie 15, podgrupie 01 z uwzględnieniem ich różnego składu materiałowego.

Tabela 4 – Kody klasyfikacji odpadów opakowaniowych

15 01	Odpady opakowaniowe (włącznie z selektywnie gromadzonymi komunalnymi odpadami opakowaniowymi)
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych
15 01 03	Opakowania z drewna
15 01 04	Opakowania z metali
15 01 05	Opakowania wielomateriałowe
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe
15 01 07	Opakowania ze szkła
15 01 09	Opakowania z tekstyliów

Ze względu na to, że ustawa o opłacie produktowej i depozytowej wywiera bardzo dużą presję na wprowadzających znaczne ilości opakowań na polski rynek – ta grupa wytwórców odpadów opakowaniowych działa wg sprawdzonego i korzystnego dla nich systemu. Przekazują oni jak największe ilości opakowań do odzysku lub/i recyklingu bezpośrednio z wykorzystaniem podmiotów posiadających zezwolenie na transport lub poprzez tzw. organizacje odzysku. Wobec tego większość opakowań objętych tą ustawą trafia poza powiat oleśnicki.

Do tego typu wytwórców odpadów opakowaniowych należą producenci pakujący swoje wyroby i produkty w opakowania jednostkowe i zbiorcze, centra przeładunkowe, firmy logistyczne i sklepy wielko powierzchniowe.

Opakowaniami, które pozostają do zagospodarowania na lokalnym rynku są więc głównie te pochodzące z gospodarstw domowych oraz od drobnych ich posiadaczy (np. punkty usługowe, małe sklepy).

Odpady te przyjmowane są przez lokalne punkty zbierania odpadów (często działalność taką prowadzą zbiornice złomu) lub w ramach selektywnej zbiórki odpadów prowadzonej przez gminy (lub ich jednostki organizacyjne) na zasadzie rozstawionych gniazd (o czym szerzej w rozdziale selektywna zbiórka).

8.2. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny

Zasady postępowania ze użytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym w sposób szczegółowy określa ustawa z dnia 29 lipca 2005r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. Nr 180 poz. 1495 ze zmianami).

Zgodnie z tą ustawą podmioty zbierające mają obowiązek złożyć informację do wójta, burmistrza o podjęciu działalności w zakresie zbierania użytego sprzętu i uzyskać stosowne zezwolenie starosty, zaś sprzedawcy hurtowi i detaliczni oraz serwisy napraw powinny zgłosić swój wpis do rejestru prowadzonego przez Starostę. Zestawienia z punktami odbioru użytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych poszczególne gminy powinny umieścić na stronie internetowej urzędu.

Uwaga. W okresie obowiązywania Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Oleśnickiego nastąpiła bardzo istotna zmiana przedmiotowej ustawy. Zgodnie z nią od 1 stycznia 2009r. punkty skupu złomu mają obowiązek przyjmowania użytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przy czym przepisy regulujące tą zasadę są dosyć niejednoznaczne. Zobowiązują niejako z urzędu punkty zbierania złomu do odbierania odpadów elektro-sprzętu, a w innym miejscu ustawy warunkują to zbieranie koniecznością uzyskania zezwolenia Starosty (lub rozszerzenia istniejących zezwoleń) oraz dokonaniem zgłoszenia do rejestru GIOŚ.

Taka konstrukcja przepisów spowodowała małą aktywność punktów złomu w zakresie zbierania użytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (którego w myśl ustawy właściciele skupów nie mogą demontować), a jednocześnie wprowadziła chaos informacyjny (media sygnalizowały tylko tą część przepisów mówiącą o obowiązku przyjmowania odpadów od mieszkańców).

Ponadto ustawa z dnia 29 lipca 2005r. – o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym nałożyła na sprzedających urządzenia elektryczne i elektroniczne obowiązek nieodpłatnego przyjmowania zużytego sprzętu przy zakupie nowego. Zgodnie z art. 33 ustawy o odpadach część jednostek handlowych z terenu powiatu wystąpiło z wnioskiem o wpis do rejestru prowadzonego przez starostę. Na terenie powiatu nie istnieje zakład przetwarzający odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Rejestr posiadaczy odpadów zwolnionych z obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów zużytego sprzętu elektrycznego.

Tabela 5 – Podmioty wpisane do rejestru gospodarujących odpadami zużytego sprzętu elektrycznego

Posiadacz odpadów	Adres posiadacza odpadów	Kod odpadów	Rodzaj odpadów
P.U.H. HURTEX Bogdan Sabat	Oleśnica Ul. 3-Maja 36A	20 01 23	Urządzenia zawierające freony
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23,i 20 01 35
Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. Kostrzyn, ul. Żniwna 5	Syców ul.Kolejowa 2	16 02 11	Zużyte urządzenia zawierające freony, HCFC, HFC
	Oleśnica Ul. Wałowa 6	20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
	Twardogóra Ul. Krótka 1	20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
MARS S.A. Gorzów Wielkopolski Ul.Górczyńska 23	Oleśnica Ul. Rynek 42	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury
	Oleśnica Ul. 3 Maja 44	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych
		15 01 03	Opakowania z drewna

Posiadacz odpadów	Adres posiadacza odpadów	Kod odpadów	Rodzaj odpadów
		15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
		16 02 13	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12
		20 01 23	Urządzenia zawierające freony
		20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
Apteki Polskie S.A. Katowice Ul.Wolnego 4	Apteka Oleśnica Ul. Ludwikowska 10	20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23,i 20 01 35
Apteka „Eskulap” mgr Ewa Golach; Oleśnica; ul. M.C.Skłodowskiej 5	Oleśnica; ul. M.C.Skłodowskiej 5	20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23,i 20 01 35
Telekomunikacja Polska S.A. Pion Administracji Poznań ul.Bułgarska 55	Telepunkt Oleśnica; ul. Rynek 35	20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23,i 20 01 35
Przedsiębiorstwo Handlowe A-T S.A. Krotoszyn; ul.Zacisze 2	Sklep elektryczny Oleśnica; Ul.3-go Maja 53	16 02 13 ex 20 01 21	Lampy fluorescencyjne
		20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki

Posiadacz odpadów	Adres posiadacza odpadów	Kod odpadów	Rodzaj odpadów
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
Aliant sp. z o.o. Jelcz-Laskowice; ul. Inżynierska 3	Salon meblowy „ALFA” Oleśnica; Ul. Piaskowa	20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
Fabryka Mebli „BODZIO” Bogdan Szewczyk sp.j. Goszcz; ul. Sycowska 16	Salon meblowy Oleśnica; ul. Wrocławska 21	20 01 23	Urządzenia zawierające freony
		20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
Ahold Polska sp. z o.o. Kraków Ul. G.Zapolskiej 38	Sklep Albert Oleśnica Ul. Rzemieślnicza 8a	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury
		15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych
		15 01 07	Opakowania ze szkła
		20 01 33	Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowalne baterie i akumulatory zawierające te baterie
		20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
Ka sp. z o.o. 02-785 Warszawa Ul. Puszczyka 8/45	Apteka Homeopatyczna Pod Wagą Syców; ul. Mickiewicza 21	20 01 32	Leki inne niż wymienione w 20 01 31
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
Apteka Pod Wagą Międzybórz;	Apteka Pod Wagą Międzybórz; Rynek	20 01 32	Leki inne niż wymienione w 20 01 31

Posiadacz odpadów	Adres posiadacza odpadów	Kod odpadów	Rodzaj odpadów
Rynek 20	20	20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
Plus Discount sp. z o.o. Poznań ul. Roosevelta 18	Placówki handlowe : 1. Oleśnica; ul. Wojska Polskiego 32 2. Syców; ul. Okrężna	08 03 18 ex 16 02 16	Odpadowy toner drukarski z urządzeń biurowych
		15 01 01	Opakowania z papieru i tektury
		15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych
		15 01 03	Opakowania z drewna
		15 01 04	Opakowania z metali
		15 01 05	Opakowania wielomateriałowe
		15 01 07	Opakowania ze szkła
		16 02 11	Zużyte urządzenia zawierające freony, HCFC, HFC
		20 01 23	Urządzenia zawierające freony
		16 02 13 ex 20 01 21	Lampy fluorescencyjne
		16 06 01	Baterie i akumulatory ołowiowe
		16 06 02	Baterie i akumulatory niklowo-kadmowe
		16 06 04	Baterie alkaliczne (z wyłączeniem 16 06 03)
		16 06 05	Inne baterie i akumulatory
		20 01 33	Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowalne baterie i akumulatory zawierające te baterie
		20 01 34	Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33
		20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
Kaufland Polska Wrocław; ul. Szybka 6-10	Oleśnica; ul. Wspólna	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury
		15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych
		15 01 07	Opakowania ze szkła

Posiadacz odpadów	Adres posiadacza odpadów	Kod odpadów	Rodzaj odpadów
		16 06 01	Baterie i akumulatory ołowiowe
		20 01 35	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
		20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wym. w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35

Dane Wydziału Środowiska i Rolnictwa

8.3. Odpady metali.

Zbieranie odpadów z różnego rodzaju metali wywodzące się z funkcjonującego od lat systemu zbierania złomu jest jedynym sektorem gospodarki odpadami, który pomijając okresowe spadki opłacalności rozwija się bardzo dobrze na zasadach wolnorynkowych. Powyższe wynika z korzystnych cen rynkowych surowców różnych metali z miedzią i brązem na czele.

Właściciele punktów zbierania tych odpadów mając na względzie ograniczenie grupy dostawców (w tym zakładów produkcyjnych, firm usługowych, warsztatów naprawczych itp.) przy braku możliwości potwierdzania przyjęcia od ich odpadów metalowych na podstawie kart przekazania w większości sami zadbali o uzyskanie odpowiednich zezwoleń na zbieranie odpadów, które na podstawie ustawy o odpadach wydaje Starosta Oleśnicki. Do chwili obecnej stosowne zezwolenia na zbieranie odpadów klasyfikowanych głównie w grupie 17 04 Odpady i złomy metaliczne oraz stopów metali z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych, ale także w wybranych podgrupach z innych sektorów działalności.

Tabela 6 – Punkty zbierania odpadów metalowych (skupy złomu)

L.p.	Nazwa zakładu – właściciel	Miejsce prowadzenia działalności
1.	Zakład Handlowo-Usługowy „HERMES” Marcin Jaroń –Syców; ul. Mickiewicza 21/3	Syców; ul.Kolejowa 10
2.	Firma Handlowa – Ewa Olszowiak	Syców; Nowy Dwór 30a
3.	PPUH „STALMET” – Kazimiera Pacelt - Syców; ul. Tęczowa 2b/10	Syców;ul.Kolejowa 28

L.p.	Nazwa zakładu – właściciel	Miejsce prowadzenia działalności
4.	„Waga” Surowce Wtórne – Jerzy Słomian	Oleśnica; ul. Ludwikowska 13B
5.	PHU EKSPORT-IMPORT – Waldemar Gąsior; Oleśnica Ul. Dąbrowskiego 36/2	Oleśnica; ul. Krzywoustego 31b
6.	Skup i Sprzedaż Surowców Wtórnych – Barbara Słomian, Oleśnica; ul. Żeromskiego 7/2	Twardogóra; ul. Kolejowa 1
7.	Obrót Rolny – Wojciech Szymański; Bierutów; ul. Wiśniowa 2	Bierutów; ul. Słowackiego 10
8.	Dariusz Serwin – Oleśnica; ul. Parkowa 42	Oleśnica; Ul. Moniuszki – teren PKP
9.	PPUH „JANKOPOL” Jankowska Szykaruk Julita – Wrocław; ul. Krynica 37/14	Oleśnica; Ul. Moniuszki – teren PKP
10.	PPHU „ORION” – Kinga Jaroń – Syców; ul. Matejki 27/20	Syców; ul. Kolejowa 10
11.	PHU Tomasz Olszowiak – Nowy Dwór 30A; 56-500 Syców	Nowy Dwór 30A
12.	Czesław Graczyk - SKR – Twardogóra z/s w Moszycach	SKR – Moszyce
13.	Agnieszka Pietrzak - PHU ALU-STAL Oleśnica; ul. Wojska Polskiego 47A	Oleśnica; ul. Wojska Polskiego 47A
14.	Z-d Ogólnobudowlany „DOM-CUD” Jolanta Jurek Oleśnica; ul. Kresowa 2	Oleśnica; ul. Kresowa 2
15.	METAL-SERVICE M. Olszewski Syców; pl. Królowej Jadwigi 2/10	Bukowina Sycowska 41b
16.	Skup Surowców Wtórnych – Anna Zacharz Syców-Wioska ; ul. Klonowa 6	Dziadowa Kłoda; ul. Cicha 9
17.	Przeds. Obr. Sur. Wtórny „AMEBA” Adam Kopyra – Syców; ul. Oleśnicka 11F	1. Syców; ul. Kaliska 10 2. Biskupice 32
18..	Skup Żłomu „ZŁOMAR” Marcin Dziecioł Syców; ul. Partyzantów 3	Szczodród 30
19.	PPU-H. S.c. AGROSKŁAD - Syców; ul. Kępińska 6	Syców ul. Kępińska 6
20.	P.H. „Tomex” – Tomasz Kossok; Oleśnica, ul. Sinapiusa 14 B/1	Dobroszyce; ul. Stawowa 36 I ul. Kolejowa 86 (teren PKP)
21	PUH „Jar-Zap” Jarosław Zapolny Międzybórz; Bukowinka Sycowska 37a	Ose 16a

8.4. Odpady zawierające azbest.

8.4.1. Zasady postępowania z azbestem

Zgodnie z § 2 rozporządzenia z dnia 23 października 2003r. – w sprawie wymagań w zakresie wykorzystania i przemieszczania azbestu dopuszcza się wykorzystywanie azbestu lub wyrobów zawierających azbest w użytkowanych instalacjach lub urządzeniach maksymalnie do 31 grudnia 2032 roku. Jeżeli wcześniej pojawią się widoczne uszkodzenia lub zostanie stwierdzone przekroczenie

najwyższego dopuszczalnego stężenia pyłów zawierających azbest – dalsze użytkowanie jest niedopuszczalne, a wyroby zawierające azbest usuwa się lub wymienia.

Właściciel, zarządca lub użytkownik miejsc, w którym był lub jest wykorzystywany azbest lub wyroby zawierające azbest ma obowiązek dokonać ich inwentaryzacji i złożyć informacje wojewodzie, a osoby fizyczne nie będące przedsiębiorcami – wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. Informacja ta podlega aktualizacji co roku do 31 stycznia.

Bezpieczne użytkowanie wyrobów zawierających azbest jest możliwe po stwierdzeniu braku widocznych uszkodzeń mogących stwarzać warunki dla emisji azbestu do środowiska. Właściciel lub zarządca nieruchomości miejsca zawierającego azbest, przeprowadza kontrolę stanu tych wyrobów. Z przeprowadzonej kontroli okresowej sporządza się w dwóch egzemplarzach ocenę stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Jeden egzemplarz oceny łącznie z dokumentacją miejsca zawierającego azbest przechowuje podmiot, drugi egzemplarz należy przekazać właściwemu organowi nadzoru budowlanego, w terminie 30 dni od daty sporządzenia oceny.

Odpady zawierające azbest należy transportować zgodnie z przepisami o przewozie towarów niebezpiecznych. Odpady te podlegają oznakowaniu. Aby uniemożliwić emisję azbestu do środowiska należy odpady odpowiednio opakować lub zestalić, w trakcie przygotowania do transportu utrzymywać w stanie wilgotnym.

Usuwane odpady zawierające azbest powinny być składowane na składowiskach odpadów niebezpiecznych.

Demontaż wyrobów azbestowych może przeprowadzać podmiot posiadający stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami. Na terenie powiatu oleśnickiego wg danych na 2008r. zatwierdzony program gospodarki odpadami zawierającymi azbest posiadało 23 firmy z całego kraju.

Tabela nr 7 - Lista podmiotów gospodarczych posiadających decyzję Starosty zatwierdzającą program wytwarzania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest

Lp.	Nazwa podmiotu gospodarczego	Adres
1	Jacek Spół,	Ostrzeszów, ul. Zuchów 10.
2	AK NOVA,	Odolanów, ul. Ostrowska 42.
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe	Wrocław, ul. Górnicza 8b/5.

	„RAFCHEM”,	
4	POLONICA Sp. z o.o.,	Kielce, ul. 1 Maja 191.
5	EKO-STAR Polska Sp. z o.o.,	Wrocław, ul. Aleja Pracy 2.
6	HYDROGEOTECHNIKA,	Kielce, ul. Ściegiennego 262a.
7	Zygmunt Pacanowski Zakład Utylizacji Odpadów Przemysłowych,	Kraków, ul. Mrozowa 9a.
8	ENERGE Sp. z o.o.,	Kraków, ul. Osiedle na Stoku 11/30.
9	R&M PLETTAK,	Ostrzeszów, ul. Kościuszki 19.
10	ABBA EKOMED Sp. z o.o.,	Toruń, ul. Moniuszki 11/13.
11	Gabriel Rogut GAJAWI PPHU,	Łódź, ul. Odyńca 24.
12	Ambroży Kazimierz Sp. j.	Warszawa, ul. Meissnera 1/3, lok. 222.
13	Zakład Ogólno-Budowlany, Czajda Łukasz,	Brzeg, ul. Kościuszki 1b/1.
14	Spółka SPE-BAU Sp. z o.o.,	Warszawa, ul. Mielecka 21/1.
15	PHU JUKO Szczukocki Jerzy,	Piotrków Trybunalski, ul. Zamurowa 8.
16	Transport Metalurgia,	Radomsko, ul. Rejmonta 62.
17	Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego MJ Sp. z o.o.,	Reguły, ul. Graniczna 6.
18	Centrum Gospodarki Odpadami Azbestu i Recyklingu CARO,	Zamość, ul. Zamojskiego 51.
19	KASTOR Tomasz Janiszewski,	Leszno Góme, ul. Kolonia 19b/2.
20	PPHU EKO-MIX, W	roclaw, ul. Grabiszyńska 163.
21	ALGADER Hofman Sp. z o.o.,	Warszawa, ul. Wólczyńska 133.
22	Autoryzowany zakład Ogólno-Budowlany Danuta i Piotr Gawlik,	Cieszyn, ul. Kresowa 27.
23	Przedsiębiorstwo Robót Termoizolacyjnych i Antykorozyjnych TERMOEKSPORT,	Warszawa, ul. Żurawia 24/7

8.4.2. Programy likwidacji azbestu.

W okresie ostatnich dwóch lat 6 gmin z terenu powiatu oleśnickiego wobec braku bezpośrednich zgłoszeń od posiadaczy azbestu przeprowadziło szacunkowe (terenowe) lub ankietowe inwentaryzację azbestu na swoim obszarze i na tej podstawie zrealizowały programy likwidacji azbestu. W dokumentach tych nakreślono zarówno całe otoczenie problematyki azbestu oraz sytuacje w tym zakresie w danej gminie, jak również wskazano cele strategiczne, harmonogramy realizacji i propozycje montażu finansowego.

Dane na temat ilości azbestu w całym powiecie oleśnickim, jakie można prognozować na podstawie tych opracowań są mocno niepokojące, szczególnie w kwestii kosztów jakie będzie trzeba ponieść na całkowite rozwiązanie tej problematyki.

Tabela 8 – Zinwentaryzowana ilość azbestu na terenie gmin powiatu oleśnickiego .

Rejon zbiórki	Liczba mieszkańców	Ilość płyta azbestowo-cementowych		Ilość płyt azbestowo-cementowych	
	wg GUS 31.12.2008r.	ogółem [m2]	Ogółem [Mg]	na mieszkańca m2	na mieszkańca Mg
Gmina Bierutów	10120	34 236,34	376,5997	3,38	0,04
Gmina Dobroszyce	6101	55 168,29	606,8512	9,04	0,10
Gmina Dziadowa Kłoda	4615	67666,76	744,3344	14,66	0,16
Gmina Międzybórz	5058	53 550,51	589,0556	10,59	0,12
Gmina Syców	16364	31 628,19	347,9101	1,93	0,02
Gmina Twardogóra	12935	39594,7	435,5417	3,06	0,03
Razem/ średnia dla 6 gmin	55193	281 844,79	3100,293	<u>5,11</u>	0,06

Opracowanie własne na podstawie danych z Gmin. Brak danych dla miasta i gminy Oleśnica.

Przyjmując za miarodajną średnia przypadającą na jednego mieszkańca i uwzględniając mieszkańców gminy Oleśnica (11642) i miasta Oleśnica (36947) ilość azbestu oszacowana dla całego powiatu oleśnickiego (103782 mieszkańców) wyniesie ok. 530 tys. m2 tj. 5830 ton.

Systematyczne usunięcie tej ilości azbestu do końca 2032r. wymaga likwidacji 24 tys. m2 płyt rocznie, co przy obecnych cenach rynkowych daje roczny koszt na poziomie przewyższającym 0,5 mln złotych w skali całego powiatu oleśnickiego.

Tutaj też pojawia się ewentualna rola powiatu jako jednego ze współfinansujących całą akcję - na zasadzie wspólnego zaangażowania się w problem mieszkańców - gmin, powiatów i funduszy ochrony środowiska wyższego szczebla.

Z nadesłanych do Starostwa przez gminy raportów z wykonania planów gospodarki odpadami wynika, że jedynie gmina Oleśnica dofinansowała rozbiórkę pokrycia dachowego zawierającego azbest.

8.5. Demontaż pojazdów

W wyniku uchwalenia ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U. Nr 25 poz. 202 z późn. zmianami) zmieniły się całkowicie uwarunkowania w zakresie gospodarki odpadami w postaci wyeksploatowanych pojazdów i części z tych pojazdów. Aktualnie pojazd nie nadający się do użytku można wyrejestrować w stosownym wydziale komunikacji po przedłożeniu dokumentu wskazującego na jego przekazanie do stacji demontażu pojazdów tj. zakładu przygotowanego do całkowitego rozłożenia i rozsortowania jego poszczególnych fragmentów z zapewnieniem bezpieczeństwa.

Zgodnie z założeniami pojazdy te – o ile są kompletne w myśl ustawy – powinny być przyjmowane nieodpłatnie. Jedyny, ewentualny koszt całej operacji to dowiezienie tych odpadów do stacji demontażu lub zbiornicy wyeksploatowanych pojazdów.

W przypadku powiatu oleśnickiego sytuacja posiadaczy odpadów tego typu jest korzystna, gdyż znajduje się tu dwie stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Tabela 9- Wykaz przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu pojazdów wg rejestru Wojewody

Nr w rejestrze	Nazwa, siedziba i adres przedsiębiorcy prowadzącego stację demontażu	Adres stacji demontażu	Uwagi
7.	„Wieliczko” Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe Tadeusz Wieliczko 56-500 Syców ul. Szosa Kępińska 77 REGON 250501866	56-500 Syców ul. Szosa Kępińska 77 tel. 062 785 20 29	Decyzja Nr SD-7/05, znak:SR.III.6620- 2/17/BZ/05 z dn. 21.07.2005r.
34.	AUTO-ZŁOM "CHEL" Jerzy Lech ul. Jasna 1 56-400 Oleśnica REGON 930422652 tel. 071 3154051 fax 071 3149467 tel. kom. 601 951 678	Stacja Demontażu Pojazdów Cieśle k/Oleśnicy tel. 071 3154051 tel. kom. 601 951 678 fax 071 3149467	Decyzja Nr SD-34/08 znak: SPO.III.BZ.6620- 2/4/08 z dn. 28.05.2008 r.

Problemy jakie występują w tym sektorze dotyczą ciągle pojawiających się przypadków przyjmowania odpadów z pojazdów (lub też pojazdów wyeksploatowanych w całości lub częściach) na zwykłych punktach zbierania odpadów metalowych. Wynika to z chęci zysku osób je oddających – ponieważ w punktach skupu złomu można uzyskać rekompensatę za surowce wtórne, w stacji demontażu jedynie nieodpłatnie je zostawić.

W zakresie zapobiegania takim zjawiskom rolę administracyjno-kontrolną może odegrać Starosta jako organ właściwy do wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów metali.

W sektorze wyeksploatowanych pojazdów Starosta został umocowany do wydawania zezwoleń na tworzenie zbiornic pojazdów, czyli miejsc, w których są one gromadzone bez prawa demontażu lub częściowej rozbiórki.

8.6. Odpady biodegradowalne

Gromadzenie i wydzielanie ze strumienia odpadów, odpadów organicznych, jest obecnie największym wyzwaniem lokalnych samorządów.

Ze względu na ich charakter powodujący procesy odorotwórcze oraz możliwość zawartości w nich różnego rodzaju bakterii, a także kłopoty związane z gryzoniami i owadami stworzenie kompleksowego systemu ich gromadzenia, odbioru i zbierania jest trudnym i bardzo kosztownym przedsięwzięciem.

Przedsięwzięciem, które ponadto wymaga niezwykle zaangażowania i dyscypliny wszystkich mieszkańców.

Problem ten nie jest zbyt zauważalny na terenach wiejskich, głównie tam gdzie występuje zagrodowy typ zabudowy i gdzie odpady organiczne w dużej mierze przeznaczone są na karmę dla trzody oraz drobiu.

Częściowo ulega on samorozwiązaniu na obszarach miejskich i rekreacyjnych z rozproszoną zabudową jednorodzinną, gdzie istnieje szansa na częściowe kompostowanie takich odpadów na potrzeby przydomowych ogrodów i sadów.

Znacznie trudniej znaleźć skuteczne rozwiązania w terenach zurbanizowanych przy budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Próba wydzielenia odpadów

organicznych ze strumienia odpadów w miastach, bezpośrednio u źródła jest niezwykle skomplikowana i wobec wyżej wymienionych uciążliwości sanitarnych nadal nieosiągalna. Pilotażowa próba przeprowadzona na jednym z wrocławskich osiedli przez Polski Klub Ekologiczny i jednego z dużych operatorów odpadowych pokazała że tzw. brązowe pojemniki (na biofrakcję) są akceptowalne przez zbyt małą część mieszkańców w relacji do kosztów i koniecznej (zwłaszcza latem) częstotliwości odbioru pojemników zbiorczych.

Tak więc ewentualne koszty organizacji systemu zbierania selektywnej frakcji organicznej są obecnie zbyt duże aby można je wprowadzać na szerszą skalę. Ponadto akcje takie można podejmować jedynie wówczas, gdy istnieje instalacja do ich dalszego, skutecznego i efektywnego przekształcania np. w procesach biologicznych (kompostownia lub biogazownia).

Niestety aktualnie problem jest palący, gdyż ustawowym obowiązkiem gmin jest zapewnianie warunków ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania. W pierwszym okresie, do dnia 31 grudnia 2010 r. do nie więcej niż 75% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.

Wydaje się że jedynym obecnie sposobem na osiągnięcie poziomów odzysku biofrakcji jest precyzyjne wydzielanie ze strumienia odpadów kierowanych na składowiska tych:

- powstających w zapleczach kuchennych i gastronomicznych placówek publicznych (szkoły, przedszkola, urzędy, szpitale) oraz w sektorach obsługi socjalnej firm i zakładów pracy (stołówki) i skierowanie ich np. do skarmiania zwierząt w dużych gospodarstwach hodowlanych
- powstających na terenach zieleni urządzonej (parki, skwery, tereny rekreacyjne, pasy zadrzewień) i przekazywanie ich do kompostowania (trawa, liście) lub procesów termicznych (drewno).

W tym sektorze gospodarowania odpadami Powiat może odegrać jedynie rolę partnera dla przedsięwzięć międzygminnych np. na zasadzie wsparcia finansowego ze środków dawnego Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

IX. SELEKTYWNA ZBIÓRKA.

Biorąc pod uwagę, że ustawa o opłacie produktowej i depozytowej nakłada na gminy pewne zobowiązania dotyczące zbierania opakowań, dając im jednocześnie swoistą rekompensatę (w przypadku przedłożenia sprawozdania z realizacji selektywnej zbiórki opakowań mogą uzyskać środki na edukację ekologiczną) wszystkie gminy powiatu oleśnickiego prowadzą tego typu działania - sukcesywnie powiększając ich zakres.

Wzrósł poziom dostępności mieszkańców do pojemników na selektywną zbiórkę poprzez dostawianie ich w kolejnych miejscach. Najczęściej są to pojemniki na opakowania ze szkła i tworzyw sztucznych, czasem na papier/tekturę.

Sytuacja ta kształtuje się różnie w poszczególnych gminach. Dla pewnego jej zobrazowania przedstawiono poniżej porównanie wyposażenia w pojemniki w przeliczeniu na mieszkańca danej gminy (co jest pewnym uproszczeniem wobec braku danych o dostępnej ich pojemności).

Tabela 10 - Wyniki selektywnej zbiórki opakowań w wybranych gminach powiatu oleśnickiego za rok 2008r.

Rejon zbiórki	Liczba mieszkańców	Ilość pojemników do selektywnej zbiórki		Ilość zebranych selektywnie opakowań	
	wg GUS 31.12.2008r.	ogółem	osób na pojemnik	ogółem [Mg]	w kg na mieszkańca
Miasto Oleśnica	36947	bd	-	504,9	13,67
Gmina Bierutów	10120	22	460	47,1	4,65
Gmina Dobroszyce	6101	16	381	bd	-

Gmina Dziadowa Kłoda	4615	12	385	9,1	1,97
Gmina Międzybórz	5058	88	57	41,9	8,28
Gmina Oleśnica	11642	179	65	69,2	5,94
Gmina Syców	16364	bd	-	bd	-
Gmina Twardogóra	12935	157	82	149,3	11,54

Opracowanie własne na podstawie danych z Gmin

Przedstawione dane w przypadku większości gmin są bardzo pozytywne, gdyż wskazują o bardzo dużym zaangażowaniu mieszkańców w selektywną zbiórkę, przy jednoczesnym aktywnym działaniu władz na rzecz dostępności do selektywnej zbiórki.

Za wyjątkowe w skali regionu należy uznać parametry zbiórki w gminie Twardogóra i mieście Oleśnica, w których na jednego mieszkańca zebrano ponad 10 kg opakowań.

Po uwzględnieniu dostępności do pojemników dziwi nieco niski wynik w gminie wiejskiej Oleśnica, co może wskazywać na inne przyzwyczajenia konsumenckie mieszkańców, lub – co bardziej prawdopodobne – na pozbywanie się odpadów opakowaniowych z pominięciem selektywnej zbiórki, w tym ich spalanie w paleniskach domowych.

Ogólnie jednak system selektywnej zbiórki w obszarze dostępności do pojemników z roku na rok ulega poprawie.

Niestety ogólnoswiatowe problemy gospodarcze spowodowały w ostatnich dwóch latach znaczne perturbacje w sektorze przetwarzania surowców wtórnych (zapotrzebowanie na tego typu surowce mocno ograniczyły państwa Europy Zachodniej, a drastycznie główny odbiorca tworzyw Chiny), a w ślad za tym osłabiły prężnie wcześniej rozwijającą się selektywną zbiórkę odpadów.

Pomimo deficytu wynikającego z tej działalności - Gminy oraz stosowne podmioty gospodarcze ze względów ekologicznych i społecznych starają się nie dopuścić do osłabienia dotychczasowego trendu w podejściu mieszkańców do tematyki selektywnej zbiórki u źródła. Zaprzestanie selektywnej zbiórki choćby na rok może

spowodować pełne zniechęcenie mieszkańców i utratę ich zaufania, co trudno było by odbudować w przyszłości.

Jak wynika z danych przekazanych przez niektóre gminy (lub ich jednostki organizacyjne) ilość zebranych odpadów opakowaniowych i przekazanych do odzysku i recyklingu w ostatnich latach z przyczyn, o których wyżej nieznacznie spada pomimo coraz lepszej dostępności mieszkańców do pojemników i rozbudowanej sieci zbierania. Jako przykład zestawiono dane przekazane przez MGK w Oleśnicy.

Tabela 11 – Rodzaje i ilość zebranych odpadów opakowaniowych i przekazanych do odzysku i recyklingu w roku 2007 i 2008 (rok po roku). Miasto Oleśnica.

Rodzaje opakowań	Ilość odpadów opakowaniowych zebranych [kg]		Ilość odpadów opakowaniowych przekazanych do odzysku i recyklingu[kg]	
	2007	2008	2007	2008
-				
Opakowania z tworzyw sztucznych	60 390	102 780	60 390	102 780
Opakowania z papieru i tektury	70 702	53 850	70 702	53 850
Opakowania ze szkła gospodarczego , poza ampułkami	320 600	348 240	320 600	348 240
Razem	451 692	504 870	451 692	504 870

Opracowanie własne na podstawie danych MGK Oleśnica.

Z kolei bardzo duży wzrost obserwuje się przy porównaniu danych z wielolecia. Za przykład powołano tu sprawozdania gminy Twardogóra obejmujące rok 2005 i 2008. Wyniki z tych dwóch lat przedstawia tabela.

Tabela 12 - Rodzaje i ilość zebranych odpadów opakowaniowych i przekazanych do odzysku i recyklingu w wieloleciu roku 2005 i 2008. Gmina Twardogóra.

Rodzaje opakowań	Ilość odpadów opakowaniowych zebranych [kg]		Ilość odpadów opakowaniowych przekazanych do odzysku i recyklingu[kg]		Ilość opakowań przekazanych do odzysku wobec zebranych [%]	
	2005	2008	2005	2008	poz 4:2	poz. 5:3
-	2	3	4	5	6	7
Opakowania z tworzyw sztucznych	15500	23812	15500	19600	100	82
Opakowania z papieru i tektury	4500	27088	4500	5700	100	21
Opakowania ze szkła gospodarczego , poza ampułkami	46500	111450	46500	97600	100	88
Razem	66500	162350	66500	122900	100	76

Wybór i opracowanie własne na podstawie danych Gminy Twardogóra.

Dane z gminy Twardogóra wskazują na bardzo pozytywny wzrost ilości zbieranych selektywnie odpadów opakowaniowych w okresie obowiązywania pierwszych planów gospodarki odpadami o 53% w przypadku tworzyw, 140% dla opakowań szklanych po nadzwyczajne 500% dla papieru i tektury.

Jednocześnie również w tych statystykach ujawnia się stagnacja na rynkach przetwarzania surowców wtórnych. Dotychczasowe 100% wykorzystanie papieru i tektury na potrzeby recyklingu i odzysku w roku 2005 spadło obecnie do mocno niepokojącego poziomu 21%.

X. GROMADZENIE ODPADÓW KOMUNALNYCH NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI.

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach każdy właściciel nieruchomości ma obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemnik służący do gromadzenia odpadów komunalnych i podpisania umowy na odbiór odpadów z

jednostką posiadającą zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie konkretnej gminy.

Jak wynika z danych przekazanych przez niektóre z Gmin sytuacja w tym zakresie na terenie powiatu oleśnickiego szczególnie w ostatnich latach uległa znacznej poprawie, w wyniku wzrostu świadomości mieszkańców, akcji informacyjnych lub administracyjnych Urzędów Gmin a w pewnej grupie przypadków poprzez działania kontrolno-nakazowe.

Sytuacja w tym zakresie wygląda bardzo korzystnie i wskazuje, że mieszkańcy „odrobili” swoje zadanie dla poprawy funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. Zapewniają bowiem, że zdecydowany ich strumień trafia do uprawnionych odbiorców.

Obecny poziom wyposażenia nieruchomości (gospodarstw domowych) w pojemniki do gromadzenia odpadów komunalnych wynosi powyżej 95% m.in. w gminach Oleśnica, Twardogóra i Bierutów (wg informacji Gmin).

XI. WYTWÓRCY ODPADÓW PRZEMYSŁOWYCH.

Ilość odpadów wytwarzanych na terenie powiatu jest trudna do jednoznacznego ustalenia ze względu na bardzo duże rozbieżności i niekompletność baz danych tworzonych przez zobowiązane jednostki (GIOŚ, marszałek). Z kolei obrót odpadami przemysłowymi i poprodukcyjnymi odbywa na zasadach rynkowych wobec czego wszelkie podmioty wytwarzające odpady mogą dowolnie zmieniać odbiorców w ciągu roku z zastrzeżeniem, że każdy kolejny posiadacz odpadów będzie posiadał stosowne zezwolenie na ich zbieranie, odzysk, recykling lub unieszkodliwianie.

Wg publikacji WIOŚ sporządzonej w oparciu o dane GUS i bazę SIGOP odpady przemysłowe na terenie powiatu oleśnickiego, w porównywanych latach wytwarzane były w następujących ilościach:

- 2005 = 14,08 tys. Mg (w tym poddane odzyskowi 11,08 tys. Mg, składowane 0,41 tys. Mg, pozostałe magazynowane lub unieszkodliwione poza składowaniem 0,41 tys. Mg), co stanowiło 0,04% wszystkich odpadów tego typu zarejestrowanych w województwie dolnośląskim (35 031 tys. Mg) i usytuowało na 22 miejscu w województwie. Tylko w 8 powiatach wytworzono mniej tego typu odpadów.
- 2007 = 8,9 tys. Mg (w tym poddane odzyskowi 8,9 tys. Mg), co stanowiło 0,025% wszystkich odpadów tego typu zarejestrowanych w województwie dolnośląskim (34 229 tys. Mg) i usytuowało wśród 9 grupy powiatów o poziomie wytwarzania odpadów poniżej 10 tys. Mg, na 21 miejscu w województwie

Powyższe dane wskazują na dosyć pozytywny trend. Roczna ilość odpadów przemysłowych spadła w ciągu dwóch lat o 37% (a w wartościach względnych o ponad 5 tys. Mg).

Jeżeli dane te nie wynikają np. z niechlujstwa firm podczas opracowywania zestawień statystycznych to na ich podstawie można uznać, że powiat oleśnicki należy do grupy regionów o najmniejszej liczbie wytwarzanych i składowanych odpadów z działalności gospodarczej w skali województwa dolnośląskiego.

Jednakże z doświadczenia służb ochrony środowiska wynika, że dane te nie do końca odzwierciedlają rzeczywistość. Szczególne wątpliwości budzi ich 100% przekazanie do odzysku. Oczywiście sytuacji takiej nie można wykluczyć i zweryfikować, choćby z tego powodu, że system monitoringu, sprawozdawczości i gospodarowania odpadami przemysłowymi i poprodukcyjnymi jest bardzo mocno rozproszony i prowadzony całkowicie poza zasięgiem służb powiatowych.

(Zgodnie z orzecznictwem Sądów Administracyjnych i Samorządowych Kolegiów Odwoławczych Starosta nie powinien w wydawanych decyzjach nakazywać składania sprawozdań rocznych na temat odpadów do organów innych niż wskazane w stosownych ustawach tj. marszałka i wojewódzkiej inspekcji ochrony środowiska).

XII. ADMINISTRACYJNA DZIAŁALNOŚĆ STAROSTY.

W ostatnich latach znacznie wzrosła ilość podmiotów prawnych, podlegających nadzorowi Starosty, które uregulowały sprawy formalno-prawne z zakresu gospodarki odpadami poprzez zatwierdzenie stosownych programów gospodarowania odpadami niebezpiecznymi lub przedłożenie informacji o wytwarzanych odpadach, a w przypadku większych wytwórców prowadzących instalacje uzyskaniu pozwoleń administracyjnych na ich wytwarzanie.

Pojawiły się też liczne podmioty prawne, które wystąpiły o zezwolenia na odzysk.

W ostatnich dwóch latach wzrosła świadomość prawna firm realizujących usługi w ramach których powstają odpady. Warto podkreślić, że w grupie tej znajdują się warsztaty naprawcze, lokalne firmy budowlane, jak również podmioty zewnętrzne realizujące usługi oczyszczania i opróżniania separatorów i osadników zanieczyszczeń olejowych oraz usuwające azbest.

Największe ilości odpadów w sektorze usług i wykonawstwa na zlecenie powstają w ramach inwestycji budowlanych.

W omawianym okresie uprawnienia uzyskali kolejni usługobiorcy z terenu powiatu oleśnickiego i z zewnątrz, którzy mają zezwolenia na wytwarzanie odpadów zawierających azbest, o których wspomniano w rozdziale poświęconym tej tematyce.

XIII. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA

13.1. Zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków

W sektorze zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków Powiat i jego jednostki organizacyjne pełnią zdecydowanie rolę administracyjną (głównie poprzez wydawanie pozwoleń wodno- prawnych) oraz konsumpcyjną (jako użytkownicy sieci

wodociągowych i kanalizacyjnych w ramach funkcjonowania obiektów powiatowych takich jak urząd, szkoły, jednostki służby zdrowia, inne).

Niezbędne jednak dla oceny zdarzeń w sektorze szeroko pojętej ochrony środowiska jest porównanie zmian jakie w zakresie infrastruktury sieciowej i komunalnej nastąpiły w okresie od poprzedniego sprawozdania z realizacji Programu i Planu.

*Tabela 13 - Wzrost w zakresie długości infrastruktury
sieciowej. Bilans wody i ścieków*

Gmina/miasto	WODOCIĄGI I KANALIZACJA POWIAT OLEŚNICKI porównanie - lata 2006 i 2008							
	Urządzenia sieciowe Sieć kanalizacyjna [km]		Urządzenia sieciowe Sieć wodociągowa, rozdzielcza[km]		Woda dostarczona gospodarstwom domowym [dam ³]		Ścieki odprowadzone [dam ³]	
	2006r.	2008r.	2006r.	2008r.	2006r.	2008r.	2006r.	2008r.
Miasto Oleśnica	41,8	75,5	59,7	89,0	1522,7	1530,8	1655,6	1689,1
Gmina Oleśnica	24,5	34,7	120	127,3	274,4	306,1	84,0	123,5
Gmina Bierutów	13,2	13,2	53,6	57,0	236,3	240,6	160,1	157,9
Gmina Dobroszyce	27,2	29,0	85,8	85,8	148,2	153,4	101,4	125,9
Gmina Dziadowa Kłoda	14,3	14,5	70,3	70,9	124,6	132,0	39,2	40,5
Gmina Miedzybórz	6,6	6,6	17,4	20,7	148,9	154,6	97,2	93,2
Gmina Syców	32,9	34,2	142,8	145,1	532,9	525,2	447,3	420,4
Gmina Twardogóra	22,7	25,3	151,7	156,3	345,2	345,3	243,3	233,7
Powiat oleśnicki	183,2	233	701,3	752,1	3333,2	3388	2828,1	2884,2

źródło; opracowanie własne na podstawie danych stat.gov.pl

Przedstawienie w/w informacji statystycznych w formie danych bezwzględnych pozwala ocenić jedynie charakterystykę zmian w poszczególnych gminach dlatego też dla większego porównania dynamiki tego sektora w samorządach lokalnych stanowiących powiat oleśnicki w kolejnych latach oraz w sposób ukazujący komfort

życia mieszkańców (tj. dostępność do infrastruktury komunalnej w przeliczeniu na liczbę ludności).

Tabela 14 – Wodociągi i kanalizacja. Ilość korzystających mieszkańców

Gmina/miasto	WODOCIĄGI I KANALIZACJA POWIAT OLEŚNICKI, porównanie lata 2006 i 2008					
	Ilość osób korzystających z sieci kanalizacyjnej [mk]			Ilość osób korzystających z sieci wodociągowej [mk]		
	2004r.	2006r.	2008r.	2004r.	2006r.	2008r.
Miasto Oleśnica	34836	34797	35114	36225	36153	36250
Gmina Oleśnica	1206	1709	32587	7612	7810	8311
Gmina Bierutów	4411	4388	4392	7047	7193	7253
w tym miasto	4411	4388	4392	4811	4782	4781
Gmina Dobroszyce	2352	2869	2953	5219	5303	5352
Gmina Dziadowa Kłoda	1046	1068	1306	3847	3891	4084
Gmina Międzybórz	120	461	462	4343	4408	4454
w tym miasto	120	461	462	2205	2220	2229
Gmina Syców	8707	8827	8833	15678	15851	15912
w tym miasto	7593	7542	7520	10667	10584	10540
Gmina Twardogóra	6390	6429	6421	11203	11678	11743
w tym miasto	6164	6203	6185	6755	6780	6747

źródło; opracowanie własne na podstawie danych stat.gov.pl

Największe zmiany w ilości osób przyłączonych do sieci wodociągowej w okresie 4 lat nastąpiły w gminie Oleśnica (o blisko 700) i w gminie Twardogóra (o ponad 500), w latach 2006-2008 również w gminie Oleśnica (o blisko 500)

W przypadku dostępności do sieci kanalizacyjnej najbardziej znacząca zmiana wystąpiła w gminach Dobroszyce (o 600 użytkowników) i Międzybórz (o 340).

Tabela 15 – Wodociągi i kanalizacja. Przyrost ilości korzystających mieszkańców

Gmina/miasto	WODOCIĄGI I KANALIZACJA POWIAT OLEŚNICKI, Przyrost dostępu do sieci pomiędzy 2004 i 2008r.					
	Procent mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej [%]			Procent mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej [%]		
	2004r.	2008r.	Przyrost	2004r.	2008r.	Przyrost
Miasto Oleśnica	94,2	95,0	0,8	98,0	98,1	0,1
Gmina Oleśnica	10,7	22,2	11,5	67,7	71,4	3,7
Gmina Bierutów	42,9	43,4	0,5	68,6	71,7	3,1
w mieście	86,3	86,7	0,4	94,1	94,4	0,3
na wsi	0,0	0,0	0,0	43,3	48,9	5,6
Gmina Dobroszyce	39,2	48,4	9,2	87,0	87,7	0,7
Gmina Dziadowa Kłoda	23,2	28,3	5,1	85,2	88,5	3,3
Gmina Miedzybórz	2,4	9,1	6,7	87,1	88,1	1,0
w mieście	5,1	19,6	14,5	94,1	94,5	0,4
na wsi	0,0	0,0	0,0	80,8	82,4	1,6
Gmina Syców	53,2	54,0	0,8	95,7	97,2	1,5
w mieście	70,5	70,7	0,2	99,1	99,1	0,0
na wsi	19,9	22,9	3,0	89,3	93,7	4,4
Gmina Twardogóra	49,6	49,6	0,0	87,0	90,8	3,8
w mieście	89,7	90,2	0,5	98,3	98,4	0,1
na wsi	3,8	3,9	0,1	74,0	82,2	8,2
Powiat oleśnicki	57,2	59,8	2,6	88,3	90	1,7

źródło; opracowanie własne na podstawie danych GUS (stat.gov.pl)

Przedstawione powyżej dane pozwalają zaobserwować jak wygląda rozkład dostępności do infrastruktury z sektora wodociągowo-kanalizacyjnego oraz obiektów zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków w poszczególnych gminach i obszarach powiatu oleśnickiego.

Jednak dla oceny czy przedstawiona sytuację należy traktować jako dobrą, złą czy też przeciętną dane te w skali powiatu oleśnickiego porównano z powiatami położonymi w sąsiedztwie oraz ze statystykami dla całego Dolnego Śląska.

Tabela 16 – Wodociągi i kanalizacja. Powiat oleśnicki na tle regionu.

Powiat	Przyrost dostępu do sieci pomiędzy 2004 i 2008r.					
	Procent mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej [%]			Procent mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej [%]		
	2004r.	2008r.	Przyrost	2004r.	2008r.	Przyrost
oleśnicki	57,2	59,8	2,6	88,3	90	1,7
trzebnicki	38,3	40,2	1,9	91,1	91,7	0,6
wrocławski	31,9	40,4	8,5	86,7	88,3	1,6
oławski	64,7	67,6	2,9	93	93,2	0,2
Dolny Śląsk	65,7	67,5	1,8	90,6	91,3	0,7

źródło; opracowanie własne na podstawie danych GUS (stat.gov.pl)

Procent ludności powiatu oleśnickiego objętej systemami kanalizacyjnymi (**59,8%**) jest zdecydowanie wyższy niż w powiecie trzebnickim 40,2% i powiecie wrocławskim 40,4%, choć niższy niż w powiecie oławskim i na całym Dolnym Śląsku ok.67% (w skali województwa statystyki poprawiają jednak duże miasta).

W sektorze zwodociągowania poziom powiatu oleśnickiego 90% jest porównywalny z wszystkimi sąsiadami i ze średnią dla województwa.

Aktualnie wszystkie gminy powiatu przygotowują (lub uzgadniają) pod kątem formalno-prawnym dokumentację dotyczące budowy (rozbudowy) sieci kanalizacyjnych i budowy lub modernizacji istniejących oczyszczalni ścieków.

Sytuację w obszarze wyposażenia powiatu oleśnickiego w instalację oczyszczania ścieków komunalnych i przemysłowych przedstawiono poniżej.

Tabela 17 - Oczyszczalnie ścieków w powiecie oleśnickim.

Oczyszczalnie ścieków w 2004r. i 2008r. powiat oleśnicki						
B - komunalne	Ogółem		w tym			
			biologiczne		z podwyższonym usuwaniam biogenów	
	liczba	przepustowość w m3 /dobę	liczba	przepustowość w m3 /dobę	liczba	przepustowość w m3 /dobę
na dzień 31.12.2004r.	6	23520	5	7920	1	15600
na dzień 31.12.2008r.	8	40220	7	9020	1	31200
oczyszczalnie przemysłowe						
na dzień 31.12.2004r.	3	227	3	227	-	-
na dzień 31.12.2008r.	3	227	3	227	-	-

*przepustowość wg projektów

13.2. Gospodarka wodna

13.2.1. Stan i czystość wód powierzchniowych

W latach 2005 i 2007 r. prowadzone były w ramach monitoringu diagnostycznego szczegółowe badania wód powierzchniowych - istotne dla oceny ich jakości w rzekach i zlewniach obejmującej gminy powiatu oleśnickiego - na następujących punktach pomiarowych:

1. rz. Widawa, poniżej Bierutowa, (km 49,5),
2. rz. Oleśnica, ujście do Widawy (km 2,0)
3. rz. Dobra, ujście do Widawy (km 1,0)

Pomimo konieczności implementacji przepisów Unii Europejskiej monitoring ten opierał się nadal o rozporządzenie z dnia 11 lutego 2004r. w sprawie klasyfikacji dla prezentowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych, sposobu prowadzenia monitoringu oraz sposobu interpretacji wyników i prezentacji stanu tych wód, które stosowano warunkowo, gdyż przepisy te od 1 stycznia 2005r. nie miały już mocy obowiązującej. Nie pojawiły się jednak żadne inne, które by je zastąpiły.

Wobec tego badano wszystkie parametry określone w w/w rozporządzeniu i dla każdego punktu pomiarowego przeprowadzano ich klasyfikację (od I - wody bardzo dobrej jakości do V - wody o złej jakości) i na tej podstawie określano klasyfikację ogólną.

Niestety szczegółowe porównywanie danych z monitoringu prowadzonego dla tego sektora w roku 2005 i 2007 nie jest obecnie możliwe, gdyż obie serie badań i pomiarów opracowane i zaprezentowane zostały na zupełnie odmiennych zasadach, których nie sposób ze sobą zestawić.

Poniżej przedstawiono ogólne informacje i wnioski wynikające z monitoringu wód powierzchniowych w obu tych latach na rzekach prowadzących wody z terenu powiatu oleśnickiego.

13.2.1.1. Ocena wyników badań rzeki Widawy

dla roku 2005

Ocena wyników badań wykazała, że spośród analizowanych 48 wskaźników najczęściej odpowiadało wartościom charakterystycznym dla klasy I (43,8%) i III (29,2%) a najmniej klasy V (2,1%). Pomimo tego ogólna ocena rzeki przypisała ją do IV klasy (rok wcześniej była to klasa III).

dla roku 2007

Ocena wyników badań na punkcie przy moście B. Krzywoustego we Wrocławiu (poniżej ujścia Oleśnicy) wykazała, że spośród analizowanych wskaźników pięć przekracza parametry IV klasy.

13.2.1.2. Ocena badań rzeki Oleśnicy

dla roku 2005

Ocena wyników badań wykazała, że spośród analizowanych 48 wskaźników najczęściej odpowiadało wartościom charakterystycznym dla klasy I (43,8%) i III (29,2%) a najmniej klasy V (2,1%). W klasie IV i V znalazło się łącznie 6 wskaźników. Pomimo tego ogólna ocena rzeki przypisała ją do IV klasy (rok wcześniej była to klasa III).

Większość wskaźników odpowiadała klasie I (45,8%) – wody dobrej jakości i III (29,2%) – wody zadowalającej jakości. Po 6,3% wskaźników zaliczono do klasy V - wody złej jakości i IV - wody zadowalającej jakości.

Również tu ogólna ocena to IV klasa (tak jak rok wcześniej).

dla roku 2007

Wg komentarza WIOŚ poziom IV klasy przekroczyło 6 wskaźników (sytuacja jak w 2005r.) i były to głównie te charakteryzujące substancje biogenne i związki organiczne.

13.2.1.3. Ocena wyników badań rzeki Dobrej

dla roku 2005

W przypadku rzeki Dobrej podobnie jak dla poprzednich cieków najczęściej analizowanych wskaźników odpowiadało wartościom charakterystycznym dla klasy I (39,6%) i III (25,0%) ale znacznie wyższy był tu udział klasy V (16,7%). Z tego względu ogólna ocena dla tej rzeki określona została na poziomie V klasy (tak jak rok wcześniej).

Wydaje się, że przyczyną tego stanu rzeczy jest duża presja nieoczyszczonych ścieków bytowo-gospodarczych z terenów gmin Dobroszyce i Długoleka, o niskim poziomie skanalizowania oraz częściowo spływy powierzchniowe z rolnictwa.

dla roku 2007

Wg podsumowania WIOŚ poziom IV klasy przekroczyło 5 wskaźników (na punkcie pomiarowym poniżej Dobroszyce) i były to głównie te charakteryzujące substancje biogenne i związki organiczne oraz tlen rozpuszczony. przyczyną złych parametrów tego ostatniego wskaźnika dopatrywać się należy w bardzo niskich przepływach w okresie letnim.

13.2.2.Komentarz.

Przedstawione dane monitoringowe –pomimo sygnalizowanego wcześniej problemu w zakresie ich porównań wywołanego zmian systemu monitoringu prowadzonego przez WIOŚ - wskazują na bardzo znikome zmiany w sektorze zanieczyszczenia wód powierzchniowych z terenu powiatu oleśnickiego.

Jednak dla bardziej czytelnego zobrazowania tej sytuacji zalecane jest podjęcie działań dla szczegółowego monitoringu najważniejszych rzek poza ogólnym systemem badań WIOŚ. Wówczas Powiat lub/i gminy z tego terenu mogą mieć wpływ na wybór i lokalizację miejsc pomiarowych w taki sposób, aby analiza wyników prowadziła do bardziej jednoznacznych wniosków np. jak zmienia się stan wód po przejściu przez miasto Oleśnica, albo czy na wody Oleśnicy i Dobrej oddziałuje intensywna gospodarka hodowlana (i związane z nią nawożenie pól gnojowicą).

Obecnie większość komentarzy ma zbyt obszerny charakter – wydaje się, że dosyć powszechny w kontekście uwarunkowań terenowych i infrastrukturalnych w gminach powiatu oleśnickiego. Wskazuje się w nich głównie na presję ścieków nieoczyszczonych z terenów nieskanalizowanych, czasem także na zbyt niski poziom redukcji zanieczyszczeń na istniejących oczyszczalniach.

13.2.3. Państwowy monitoring wód podziemnych.

dla roku 2007

W ramach monitoringu jednolitych części wód podziemnych badaniami Państwowego Instytutu Geologicznego objęty został zbiornik czwartorzędowych wód podziemnych zlokalizowany pod terenem powiatu oleśnickiego. Próby pobrano w Oleśnicy i Strzelcach (gmina Dobroszyce).

Wody te zakwalifikowano do III klasy i wykazano, że następuję w nich przekroczenie jednego wskaźnika (Fe) na poziomie klasy IV.

13.2.4. Gospodarka wodna. Program małej retencji wodnej

W okresie sprawozdawczym - w październiku 2006r. - Sejmik Województwa Dolnośląskiego przyjął „Program małej retencji wodnej w województwie dolnośląskim”, który usystematyzował informację na temat gospodarki wodami powierzchniowymi na cele rolnicze, energetyczne, rekreacyjne, a przede wszystkim przeciwpowodziowe.

Stan małej retencji na terenie powiatu oleśnickiego wyrażony poprzez ilość i pojemność zbiorników zinwentaryzowanych na koniec 2004r. w „Programie.. zestawiono w kolejnych tabelach.

Tabela 18 – Retencja zbiornikowa w powiecie oleśnickim.

Retencja zbiornikowa		
Gmina	Ilość	Pojemność zbiornika
	[sztuk]	[tys. m ³]
Syców	3	530
Oleśnica	1	55

Źródło; „Program małej retencji..”

Tabela 19 – Retencja stawowa w powiecie oleśnickim.

Retencja stawowa		
Gmina	Ilość	Pojemność zbiornika
	[sztuk]	[tys. m ³]
Bierutów	19	416
Dobroszyce	17	638
Oleśnica	57	1221
Syców	19	752

Źródło; „Program małej retencji..”

Tabela 20 – Retencja korytowa w powiecie oleśnickim.

Retencja korytowa		
Gmina	Ilość	Pojemność retencji korytowej
	[sztuk]	[tys. m ³]
Bierutów	4	20,9
Dobroszyce	5	4,6
Dziadowa Kłoda	4	4,2
Oleśnica	28	43,6

Źródło; „Program małej retencji..”

Na pierwszy rzut oka zaskakuje bardzo duża ilość obiektów małej retencji. Jednak w kontekście ukształtowania terenu, niskich przepływów w okresach letnich, przy jednoczesnym zapotrzebowaniu na wodę w rolnictwie i ogrodnictwie zupełnie zrozumiałe stają się liczne inicjatywy związane z budową lub odbudową, a następnie wykorzystywaniem stawów. Ponadto pojemność tych wszystkich obiektów jest nadal zbyt mała bo dla regionu powiatu oleśnickiego oszacowano w Programie deficyt pojemności retencyjnej.

Wobec powyższego w ramach Programu na terenie powiatu oleśnickiego zaplanowano do realizacji następujące zbiorniki wodne:

1. przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych –
 - ✓ *zbiornik wielofunkcyjny „Smolna” w rejonie wsi Smolna i Gręboszyce* na rzece Smolna – o powierzchni zalewu 38 ha i pojemności 300 tys. m³
 - ✓ *jako zbiornik wielofunkcyjny „Sokołowice”* na rzece Oleśnica – o powierzchni zalewu 34,50 ha i pojemności 400 tys. m³
 - ✓ *zbiornik wielofunkcyjny „Długomost”* na rzece Widawie – o pojemności 1800 tys. m³

Dwa pierwsze zbiorniki mają na celu walkę z suszą i aktywizację obszarów wiejskich. Trzeci dodatkowo służyć ma rozwojowi energetyki wodnej.

2. przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu:
 - ✓ jeden zbiornik w gminie Syców
3. w ramach konsultacji społecznych przez Lasy Państwowe – nadleśnictwo Syców (realizacja w latach 2008-2015):
 - ✓ 6 zbiorników na rowach melioracyjnych w gminie Międzybórz
 - ✓ 2 zbiorniki na rowach melioracyjnych w gminie Dziadowa Kłoda
 - ✓ 5 zbiorników na rowach melioracyjnych w gminie Syców
 - ✓ 3 stawy rybne w gminie Syców
 - ✓ 1 staw rybny w gminie Międzybórz
 - ✓ oraz kilka innych rozwiązań związanych ze zwiększeniem retencji na w/w terenie do poziomu 210 tys. m³ po uwzględnieniu istniejących na terenie nadleśnictwa 36 stawów
4. przez samorządy gminne 28 obiektów małej retencji

Obiekty planowane przez samorządy gminne i nadleśnictwo nie posiadają jeszcze opracowań dokumentacyjnych.

13.2.5. Gospodarka wodna. Rola Powiatu

Powiat odgrywa w działaniach na rzecz sektora gospodarki wodnej i ściekowej oraz zaopatrzenia w wodę głównie rolę administracyjną.

Większość kompetencji z tego zakresu ujęto w ustawie Prawo wodne. Starosta na jej podstawie m.in. wydaje pozwolenia wodnoprawne, ustala strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody, zatwierdza instrukcje eksploatacji zbiorników wodnych.

Ponadto w okresie od lipca 2005r. do listopada 2008r. – a więc w okresie realizacji aktualnego Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Oleśnickiego - Starosta był organem ochrony środowiska odpowiedzialnym za opiniowanie, a w drugim etapie uzgadnianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji, w tym dotyczących budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, infrastruktury oczyszczania ścieków oraz urządzeń piętrzących wodę.

Ze względu na wyżej przedstawioną sytuację w zakresie małej retencji oraz liczne inwestycje komunalne, gospodarcze i drogowe Wydział Środowiska i Rolnictwa przygotował do wydania w imieniu Starosty w ostatnich latach bardzo dużą ilość pozwoleń wodnoprawnych.

Samych decyzji związanych z poborem i przetrzymywaniem wód powierzchniowych na cele zbiorników rekreacyjnych lub retencyjnych oraz stawów rybnych w okresie 2007-2009 udzielono 45. Ich szczegółowe zestawienie znajduje się w tabeli ujętej w Załączniku do niniejszego Raportu.

Najczęściej wydawanymi pozwoleniami wodnoprawnymi były pozwolenia na odprowadzanie wód opadowych, o które występują szczególnie zarządcy dróg, pozwolenia na przekroczenia wód sieciami infrastruktury komunalnej. Liczne były też pozwolenia pobór wód podziemnych na cele komunalne lub technologiczne. Ponadto wzrosło zainteresowanie możliwościami poboru wód powierzchniowych na potrzeby nawodnień (przedsiębiorstwa i spółki rolne oraz rolnicy indywidualni).

Dużą grupę pozwoleń związanych często z pozwoleniami na szczególne korzystanie z wód (pobór wód, odprowadzenie ścieków, piętrzenia) stanowiły

pozwolenia na wykonanie urządzeń wodnych niezbędnych dla zrealizowania tego pierwszego celu.

Ze szczegółowej analizy tematyki pozwoleń wynika, że w ostatnich dwóch latach Starosta poprzez pracowników Wydziału nadzorował bezpieczeństwo wód płynących i urządzeń wodnych, a pośrednio całego środowiska naturalnego podczas przeprowadzania przez teren powiatu oleśnickiego przez Polski Koncern Naftowy ORLEN rurociągu paliwowego DN250 wraz z kablem światłowodowym.

Wydaje się, że taka jest niewątpliwie niedookreślona wcześniej w przepisach na temat programów ochrony środowiska rola struktur powiatowych – rola regulatora i branżowego nadzorcy działań ingerujących w środowisko naturalne.

Poniżej zestawiono statystyki dotyczące pozwoleń wodnoprawnych wydane przez Starostę od początku 2007r. (tj. w okresie nieobjętym poprzednim sprawozdaniem z realizacji Planu i Programu, z wyłączeniem pozwoleń dotyczących stawów, które przywołano wcześniej) z podziałem na poszczególne gminy, na których nastąpiło korzystanie z wód lub realizacja urządzeń wodnych. Ich szczegółową listę wraz z opisem zamieszczono w Załączniku do niniejszego Raportu.

Tabela 21 - Liczba pozwoleń wodnoprawnych wydanych w latach 2007-2009 przez Starostę Oleśnickiego wg gmin.

Gmina	Ilość pozwoleń wodnoprawnych*
	[sztuk]
Bierutów	7
Dobroszyce	13
Dziadowa Kłoda	6
Oleśnica	40
Miedzybórz	7
Syców	10
Twardogóra	13
RAZEM	96

*z wyłączeniem pozwoleń dotyczących stawów

XIV. OCHRONA ATMOSFERY

14.1. Stan wg danych monitoringowych

Dla zobrazowania zmian w zakresie emisji głównych zanieczyszczeń gazowych do atmosfery poniżej zestawiono wyniki pomiarów pasywnych Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony środowiska na przestrzeni dwóch lat. Nie uwzględniono w nim lat 2008 i 2006 ze względu na zdecydowaną różnicę w zawartości Raportu o stanie środowiska w województwie dolnośląskim (w opracowaniu za rok 2008 nie umieszczono przedmiotowych wyników).

*Tabela 22 – Stan powietrza atmosferycznego wg WIOŚ.
Monitoring na terenie Powiatu Oleśnickiego (system mobilny).*

okres roku, lokalizacja punktu pomiaru	2005			2007		
	SO2	NOx		SO2	NOx	
	µg/m3	% normy	µg/m3	µg/m3	% normy	µg/m3
Oleśnica, ul. Prusa						
sezon grzewczy	21,1	56	30,3	16,2	49	24,3
poza sezonem grzewczym	3,8		14,7	1,9		14,2
Oleśnica, ul. Klonowa						
sezon grzewczy	14,0	61	31,5	10,4	52	24,4
poza sezonem grzewczym	3,8		17,4	1,2		17,2
Bierutów, ul. Rynek						
sezon grzewczy	23,3	46	25,6	20,1	41	20,9
poza sezonem grzewczym	4,0		11,3	2,0		11,9
Syców, ul. Waryńskiego						
sezon grzewczy	14,1	47	24,9	12,8	40	20,1
poza sezonem grzewczym	2,8		12,3	1,2		12,1
Twardogóra, Rynek						
sezon grzewczy	24,7	53	30,3	16,4	43	21,5
poza sezonem grzewczym	4,5		13,4	1,6		12,7

Opracowanie własne na podstawie Raportów WIOŚ

W zestawieniu pominięto dane z punktów pomiarowych w Dobroszycach i Międzyborzu, gdyż nie występowały one w monitoringu prowadzonym w 2005r.

Jednakże wyniki z roku 2007 wskazują, że w obu tych punktach notowano stężenia na poziomie równym lub niższym od wyżej przedstawionych, odnotowanych w pozostałych miejscowościach gminnych powiatu oleśnickiego (np. % normy tlenków azotu wynosił w Dobroszycach 40%, a w Międzyborzu 39%).

Dane z wszystkich pięciu punktów pomiarowych porównywanych w tabeli wskazują, że:

- ✓ w grupie emisji dwutlenku siarki największy (ponad 3-krotny) spadek zanotowano w Oleśnicy poza sezonem grzewczym
- ✓ w każdym przypadku nastąpiło obniżenie stężenia tlenków azotu wyrażonego w % normy od 5 (w Bierutowie) do 10 jednostek (w Twardogórze)
- ✓ wartości stężeń obu wskaźników – bardzo istotnie wzrastają w okresie grzewczym (SO₂ nawet 10-krotnie w Bierutowie, Sycowie i Twardogórze)

Generalnie przedstawione wyniki wskazują na poprawę stanu jakości powietrza atmosferycznego w miejscowościach powiatu oleśnickiego.

Przedstawione parametry pozwalają stwierdzić, że duże znaczenie dla tego zjawiska miało oddanie do użytkowania obwodnicy miasta Oleśnica, które nie tylko pozwoliło na wyprowadzenie znacznego ruchu tranzytowego poza miasto, ale miało wpływ na zmianę modelu przemieszczania się pojazdów przez teren powiatu. pojawienie się drogi o lepszym standardzie wykluczyło część pojazdów z dróg powiatowych i gminnych.

Różnice pomiędzy stężeniami w sezonie grzewczym i poza nim wskazują z kolei na bardzo duży udział emisji ze spalania paliw dla celów energetycznych w kotłowniach lokalnych i indywidualnych.

Jednak i w tym obszarze nastąpił wyraźny spadek w ciągu dwóch lat, na co miały najpewniej wpływ:

- ✓ inwestycje z sektora termomodernizacji,
- ✓ dobór mniej zasilanych frakcji węgla (szczególnie przez operatorów podlegających systemowi opłat za środowisko lub handlowi uprawnieniami do emisji CO₂),

- ✓ modernizacje kotłowni (z ewentualną wymianą rodzaju paliwa na bardziej przyjazne środowisku np. z węgla na gaz ziemny)
- ✓ oraz coraz bardziej powszechne stosowanie rozwiązań z sektora odnawialnych źródeł energii (kolektory słoneczne, pompy ciepła).

Ogólnie wg Raportu udział emisji pyłu z powiatu oleśnickiego w całkowitej emisji pyłu z terenu województwa dolnośląskiego wynosiła 0,14% (w 2005r.) i była pomijalna w 2007r., a emisja zanieczyszczeń pyłowych wynosiła 0,03% (w 2005r. – w przedziale od 2 do 10 tys. Mg/rok) i 0,0003% (w 2007r. - nie przekraczała 2 tys. Mg/rok).

Na podstawie klasyfikacji stref województwa dolnośląskiego za rok 2006 stwierdzono potrzebę opracowania programów ochrony powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi dla wszystkich stref województwa. Przy czym dla powiatu oleśnickiego jedynie ze względu na ozon.

Jednocześnie na terenie powiatu oleśnickiego nie wytypowano żadnego zakładu do grupy emitujących największe ilości zanieczyszczeń z terenu województwa dolnośląskiego sytuując ten obszar w wąskim gronie 7 powiatów o takim charakterze.

14.2. Atmosfera. Uprawnienia starosty

Na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska Starosta jest organem ochrony środowiska właściwym do wydawania pozwoleń na emisje gazów i pyłów do atmosfery, a w określonych przypadkach (niezastrzeżonych dla Marszałka) także pozwoleń zintegrowanych (IPPC) obejmujących m.in. w/w rodzaje emisji.

W wyniku zmian przepisów na przełomie ostatnich kilku lat te rodzaje regulacji prawnych mają zastosowanie do źródeł emisji o najwyższych parametrach mocy (w przypadku źródeł energetycznego spalania paliw – kotły zakładowe, kotłownie, ciepłownie) lub dużej skali stężeń zanieczyszczeń zawartych w gazach odlotowych (emisje technologiczne).

Procedura wydawania i obejmowania tych instalacji pozwoleniami na emisję umożliwia sprawdzenie przez organ ochrony środowiska, a czasem jednostki kontrolne (WIOŚ) czy aktualny poziom odprowadzanych lub planowanych do odprowadzenia zanieczyszczeń nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm. Jednocześnie w stosownej dokumentacji autorzy lub wnioskodawcy muszą zaproponować działania zapewniające dotrzymanie odpowiedniego poziomu emisji lub wskazywać niezbędne kroki, które doprowadzą do obniżenia tych emisji. Do tych innych mechanizmów należą działania:

a) inwestycyjne, którymi mogą być:

- ✓ przebudowa systemów odprowadzania gazów i pyłów np. poprzez podwyższanie wyrzutni,
- ✓ wyposażenie systemów odprowadzania gazów i pyłów w urządzenia o odpowiedniej sprawności oczyszczające gazy (np. płuczki barbotażowe) lub usuwające pyły (cyklony, multicyklony, filtry)
- ✓ wymiana urządzeń stanowiących o wielkości emisji ze źródła (np. kotłów na bardziej sprawne lub spalające mniej emisyjne paliwa (zamiast węgla – gaz lub olej)

b) organizacyjne:

- ✓ zakup paliw lub surowców o lepszych parametrach chemicznych (co powoduje obniżenie emisji przy tym samym ich zużyciu)
- ✓ zmiana systemu pracy - wprowadzanie odpowiednich sposobów zarządzania, poprawianie efektywności energetycznej procesów
- ✓ tworzenie naturalnych zasłon kompensacyjnych (nasadzenia zieleni zimozielonej wokół miejsc nadmiernej emisji niezorganizowanej)

Na terenie powiatu oleśnickiego największy poziom emisji z sektora energetycznego pochodzi z ciepłowni i kotłowni zarządzanych przez Miejską Gospodarkę Komunalną w Oleśnicy. Ze względu na poziom zainstalowanej mocy cieplnej urządzeń zakale ten jako jedyny w powiecie miał obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego (IPPC), które posiada od 2006r. Z podobnych względów instalacje MGK zostały objęte systemem handlu uprawnieniami do emisji CO₂, który został wprowadzony po wejściu Polski do Unii Europejskiej.

W innych przypadkach o konieczności uzyskania pozwolenia decydowały przede wszystkim zanieczyszczenia gazowe związane z procesami technologicznymi stosowanymi w wielu cyklach produkcyjnych. W tej grupie znajdują się zakłady wykorzystujące środki chemiczne np. w procesach klejenia, lakierowania, impregnowania i malowania. Ze względu na intensywny rozwój przemysłu drzewnego i meblarskiego na terenie powiatu oleśnickiego są wśród nich firmy z tej branży, ale także wiele innych podmiotów m.in. zakłady przetwarzania tworzyw sztucznych, producenci obuwia itp.

Poniżej przedstawiono listę przedsiębiorstw i firm które otrzymały zezwolenia emisyjne od początku 2007r.:

- ✓ Zakłady Meblowe „Wajnert” ul. Kolejowa 67, Zakład nr 3, 56-513 Międzybórz,
- ✓ „GALWANEKS” Sp. z o.o. 56-512 Bukowina Sycowska,
- ✓ Zakłady Meblowe „Wajnert” ul. Kolejowa 67, Zakład nr 2, 56-513 Międzybórz,
- ✓ „AIDA” Sp. z o.o. ul. Wileńska 15, 56-400 Oleśnica,
- ✓ „LESTA” Sp. z o.o. ul. Warszawska 12, Spalice 56-400 Oleśnica,
- ✓ RMC Beton Śląsk Sp. z o.o. ul. Piastowska 3, 45-081 Opole przeniesienie praw i obowiązków na - CEMEX Beton Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212A, 02-486 Warszawa,
- ✓ Mariusz Żyszkiewicz BEVEL MEBLE Sokołowice 103C 56-400 Oleśnica,
- ✓ ILPEA Sp. z o.o. ul. Wiosenna 14/2, 53-017 Wrocław – obiekt Zakład Produkcyjny nr 1 ILPEA Chelstówek 2a, 56-416 Twardogóra oraz Zakład Produkcyjny nr 2,
- ✓ ILPEA Sp. z o.o. ul. Wiosenna 14/2, 53-017 Wrocław – obiekt Zakład Produkcyjny nr 2 ILPEA ul. Wojska Polskiego 1, Twardogóra,
- ✓ Lech-Pol Hotele i Restauracje Sp. z o.o. 56-500 Syców ul. Szosa Kępińska 1,
- ✓ Spółdzielnia Inwalidów „Spamel” ul. Wojska Polskiego 3, 56-416 Twardogóra,
- ✓ Andrzej Włodarczyk Zakład Stolarski Moszyce -Wesółka 7, 56-416 Twardogóra,
- ✓ Centrala Nasienna Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej ul. Żytnia 1, 55-300 Środa Śląska
- ✓ Zakład Przerobu Nasion ul. Ludwikowska 22, 56-400 Oleśnica.

Kolejną grupę uprawnień z sektora emisji zanieczyszczeń do atmosfery stanowią tzw. zgłoszenia instalacji, które zostały dookreślone w stosownym rozporządzeniu Ministra Środowiska. W przepisach tych literalnie wskazano rodzaje instalacji lub obiektów oraz minimalne parametry charakterystyczne które przesądzą o konieczności dokonania zgłoszenia. Należą tu np. mniejsze źródła energetycznego spalania paliw, suszarnie zbóż, stacje paliw instalacje emitujące gazy i pyły na poziomie niższym niż 10% określonych standardów emisyjnych.

W opisywanym okresie Wydział Środowiska i Rolnictwa realizując zadania Starosty przyjął bez zastrzeżeń kilkanaście zgłoszeń instalacji, które przedstawiono poniżej.

- Jurbo-Argo Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Ul. Monte Cassino 18, 54-135 Wrocław – obiekt Gorzelnia Rolnicza i Zakład Rektyfikacji Spirytusu w Grabownie Wielkim nr 140, 56-416 Twardogóra (inst. energetyczna, instalacja technologiczna do prod. spirytusu),
- Drewplast Zakład Tworzyw Sztucznych Grabowno Wielkie 5E, 56-416 Twardogóra (produkcja rur z tworzyw sztucznych),
- PPHU FEMIX Trzewik Franciszek ul. Kaliska 17, 56- 500 Syców (stacja paliw),
- ILPEA Sp. z o.o. ul. Wiosenna 14/2, 53-017 Wrocław – obiekt Zakład Produkcyjny nr 1 ILPEA Chełstówek 2a, 56-416 Twardogóra oraz Zakład Produkcyjny nr 2 (instalacja energetyczna),
- ILPEA Sp. z o.o. ul. Wiosenna 14/2, 53-017 Wrocław – obiekt Zakład Produkcyjny nr 2 ILPEA ul. Wojska Polskiego 1, Twardogóra (instalacja energetyczna),
- Spółdzielnia Produkcyjno –Handlowa „Samopomoc Chłopska” w likwidacji, 56-500 Syców ul. Ogrodowa 4 (instalacja energetyczna),
- PKN Orlen S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock Region Handlu Detalicznego – Południe w Katowicach ul. Chorzowska 50, 40-121 Katowice – obiekt: Stacja paliw 4277 w Smardzowie (instalacja stacji paliw),
- Meble Wajnert Sp. j. ul. Kolejowa 67, 56-513 Międzybórz- zakład nr 3 (instalacja energetycznego spalania paliw),

- PKN Orlen S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock Region Handlu Detalicznego – Południe w Katowicach ul. Chorzowska 50, 40-121 Katowice – obiekt: Stacja paliw nr 766 w Bierutowie (instalacja stacji paliw),
- PKN Orlen S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock Region Handlu Detalicznego – Południe w Katowicach ul. Chorzowska 50, 40-121 Katowice – obiekt: Stacja paliw nr 4349 w Twardogórze (instalacja stacji paliw),
- Spółdzielnia Inwalidów „Spamel” ul. Wojska Polskiego 3, 56-416 Twardogóra (instalacja elektrodrażarek, hartowni, obróbki mechanicznej, spawalni),
- GKN DRIVELINE POLSKA Sp. z o.o. ul. Południowa 18, 56-400 Oleśnica (aktualizacja ; instalacja energetycznego spalania paliw, dygestorium, inst. technolog.),
- AIDA Sp. z o.o. ul. Wileńska 15 , 56-400 Oleśnica (instalacja energetycznego spalania paliw),
- PKN Orlen S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock Region Handlu Detalicznego – Południe w Katowicach ul. Chorzowska 50, 40-121 Katowice – obiekt: Stacja paliw nr 1531 w Sycowie (instalacja stacji paliw),
- RMC Beton Śląsk Sp. z o.o. ul. Piastowska 3, 45-081 Opole (przeniesienie praw i obowiązków na - CEMEX Beton Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212A, 02-486 Warszawa (instalacja zbiornik magazynowania oleju opałowego /przeładunek)
- Przetwórnia Owoców i Warzyw Anna Plus Sp. z o.o. Karwiniec 78, 56-420 Bierutów (instalacja kocioł parowy z palnikiem olejowym),
- Kerrry Polska Sp. z o.o. – Kielce Oddział w Oleśnicy ul. Energetyczna 13, 56-400 Oleśnica (instalacja energetyczna oraz instalacja linii aspiracyjnej),
- Osadkowski S.A. ul. Kolejowa 6 56-420 Bierutów, Oddział Oleśnica ul. 56-400 ul. Krzywoustego 29 – obiekt ul. Krzywoustego 29 56-400 Oleśnica (instalacja do suszenia i przechowywania zboża lub innych produktów rolnych).

W okresie ostatnich dwóch lat na terenie Powiatu Oleśnickiego nie pojawiły się nowe, znaczące źródła emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych wprowadzanych w sposób zorganizowany do atmosfery.

Równocześnie kilka podmiotów zmodernizowało posiadane systemy odprowadzenia spalin lub przeprowadziły inne działania obniżające wielkość emisji poprzez:

- wymianę kotłów grzewczych lub systemów podawania paliw (duża ilość instalacji na ekogroszek z rusztem retortowym) oraz wzrost udziału biomasy (drewna odpadowego)
- działania dotyczące energooszczędności w tym ograniczenia strat energii (termomodernizacje, wymiana sieci ciepłowniczych i instalacji c.o.
- zmianę stosowanych surowców, półproduktów i paliw na bardziej korzystne dla środowiska
- sposób przygotowania paliw do procesu spalania (m.in. poprzez obniżanie ich wilgotność)

Również Powiat Oleśnica oraz szereg jednostek organizacyjnych Powiatu prowadziły modernizacje systemów grzewczych i termomodernizacje w obiektach użyteczności publicznej – szkołach, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, domach pomocy społecznej i innych. Przykłady takich działań wskazano w części raportu obejmującej inwestycje i wydatki finansowe Powiatu.

XV. OCHRONA PRZYRODY, GOSPODARKA LEŚNA, INNE

W kolejnych podrozdziałach przedstawiono realizację zadań z zakresu ochrony przyrody, gospodarki leśnej, łowiectwa i rybactwa śródlądowego, czyli szeregu obszarów tematycznych, w których Starosta odgrywa bardzo istotną rolę z pozycji organu administracji publicznej.

15.1. Obiekty i obszary przyrodnicze

Na terenie powiatu oleśnickiego występowały w kolejnych porównywanych latach następujące ilości pomników przyrody:

W 2004r. – 35 szt. (w tym 4 ustanowione uchwałą gmin).

W 2008r. – 53 szt. (w tym 24 ustanowione uchwałą gmin, z czego nowe 20 przez Gminę Oleśnica).

Statystyka ta świadczy o wzroście zainteresowania i trosce władz samorządowych o cenne okazy drzew. Ich ilość podniosła się w ciągu 4 lat o 51 %.

Poniżej przedstawiono podział powiatu na wydzielone na podstawie prowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych, a następnie uchwalone na drodze prawnej obszary przyrodnicze o charakterze chronionym.

Ogólna powierzchnia obszarów chronionych na terenie powiatu oleśnickiego wynosiła 10976,5 ha (stan na dzień 31.12. 2008r)

Tabela nr 23 - Zestawienie zmian w zakresie powierzchni obszarów lub liczby obiektów objętych ochroną ze względu na walory przyrodnicze.

Forma ochrony	Powierzchnia w 2004r.			Powierzchnia w 2008r.		
	ogółem	z podziałem na gminy		ogółem	z podziałem na gminy	
	ha	ha	gmina	ha	ha	gmina
Rezerваты przyrody	15,95	11,7	Międzybórz	15,95	11,7	Międzybórz
		4,2	Twardogóra		4,2	Twardogóra
Parki Krajobrazowe	1283	1283	Twardogóra	1283	1283	Twardogóra
Obszary chronionego krajobrazu	9400	8800	Międzybórz	9400	8800	Międzybórz
		600	Syców		600	Syców
Użytki ekologiczne	136,8	9,6	Syców	289,3*	9,6	Syców
		55,3	Twardogóra		55,3	Twardogóra
		34,9	Dziadowa Kłoda		34,9	Dziadowa Kłoda (uchwalone przez gminę 32,5 ha)
		37	Oleśnica		189,5	Oleśnica (uchwalone przez gminę 189,5 ha)
Razem tereny chronione	10835,75			10988,25		Przyrost 152,5 ha

*w tym uchwalone przez gminy 222 ha

Uwaga: w wyniku nowelizacji ustawy o ochronie przyrody gminy straciły w 2009r. prawo ustanawiania obszarów chronionego krajobrazu na rzecz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Przedstawione zestawienie wskazuje, że gminy powiatu oleśnickiego w przeciwieństwie do zdecydowanej ilości samorządów z województwa nie omijają tematyki ochrony przyrody i uznając rolę walorów naturalnych środowiska w rozwoju tego obszaru (na cele agroturystyki, turystyki weekendowej, rekreacyjne, letniskowe) same decydują o wprowadzeniu odpowiednich ograniczeń prawnych mających chronić szczególnie cenne tereny. Nietuzinkowe jest także wprowadzenie bardzo dużej ilości terenów chronionych w ostatnim 4-leciu przez gminę Oleśnica (189,5 ha). Nastąpiło to bowiem w okresie gdy wielokrotnie pojawiały się liczne negatywne komentarze i opinie wskazujące na rzekomo wyhamowujące rozwój regionów posiadanie na swoim terenie obszarów przyrodniczych chronionych prawnie. W kontekście lokalizacji gminy względem aglomeracji Wrocławskiej wydaje się że jest to szansa by bogactwo naturalne przekuć na ważny lokalny atut.

Ogólnie więc - mając na względzie dane o wielkości i różnorodności obszarów chronionych oraz liczbę obiektów objętych ochroną ze względu na walory przyrodnicze - na terenie powiatu oleśnickiego zauważalna jest bardzo duża dynamika w sektorze ochrony przyrody. Dynamika o charakterze pozytywnym.

W opisywanym okresie sprawozdawczym radykalnie zwiększa ją jeszcze wpływ uwarunkowań i działań zewnętrznych. Teren powiatu oleśnickiego w najbliższym okresie może stać się niezwykle gęsto pokryty obszarami sieci Natura 2000 ustanawianymi w trybie przepisów unijnych.

Dotychczas na terenie powiatu oleśnickiego funkcjonowały (w całości lub części) dwa Obszary Natura 2000 powołane Rozporządzeniem tj.:

- ✓ Dolina Baryczy (kod PLB020001) obejmujący skrajną część gminy Międzybórz
- ✓ Bierutów (PLH020065) mały powierzchniowo obszar w gminie wiejskiej Bierutów.

Obecnie dostępna lista obszarów Natura 2000 proponowanych do wyznaczenia na podstawie Dyrektywy Siedliskowej, która została przekazana do Komisji Europejskiej w listopadzie 2009 r. obejmuje aż 4 obszary występujące w 5 jednostkach samorządowych na terenie powiatu.

Nazwy tych obszarów oraz ich powierzchnię w poszczególnych gminach powiatu przedstawiono w tabeli.

Tabela nr 24 - Obszary sieci Natura 2000 planowane na terenie powiatu oleśnickiego.

Nazwa Obszaru Natura 2000	Bierutów-obszar wiejski	Twardogóra - obszar wiejski	Oleśnica	Miasto Oleśnica	Dobroszyce
Dolina Oleśnicy i Potoku Boguszyckiego	-	16876	963,050	43,193	155,335
Kumaki Dobrej	-	0,188	-	-	1280,551
Leśne Stawki koło Goszcza	-	111,922	-	-	-
Lasy Grędzińskie	78,660	-	805,573	-	-
	78,66	16988,11	1768,623	43,193	1435,886

W wyniku zatwierdzenia przez Komisję Europejską w/w obszarów w powiecie oleśnickim przybędzie blisko 5 000 ha objętych najwyższą rangą ochronną.

Umiejętne wykorzystanie tego bogactwa przyrodniczego może przynieść spore korzyści lokalnej społeczności nie tylko ekologiczne (obszary sieci Natura w zdecydowany sposób ograniczają lub uniemożliwiają lokalizację inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska, a jednocześnie przyczyniają się do wzrostu populacji zwierząt chronionych), ale także ekonomiczne i prestiżowe (większe zainteresowanie turystyka weekendową, agroturystyką i zabudową typu rekreacyjnego ze strony mieszkańców Wrocławia i innych dużych miast).

15.2. Starosta jako organ administracji. Przyroda

Najistotniejsze zmiany w opisywanym obszarze w latach 2004-2009 to pojawienie się nowej kompetencji Starosty wynikającej z ustawy o ochronie przyrody, a dotyczącej wydawania zezwoleń na wycinkę drzew rosnących na gruntach

stanowiących własność gmin. W tym samym zakresie administracja powiatowa pełni obecnie funkcje egzekucyjne i kontrolne w przypadku zniszczenia zieleni.

Wobec przyjętego modelu rozpatrywania tego typu spraw (w oparciu o główny cel ustawy, jakim jest ochrona przyrody) w wyniku prowadzonych działań administracyjnych Wydział Środowiska i Rolnictwa w przypadkach, które nie podlegają obligatoryjnemu zwolnieniu z opłat stosuje następujące rodzaje mechanizmów kompensujących lub powstrzymujących straty w środowisku:

- naliczanie opłat administracyjnych
- nakładanie obowiązku nasadzeń zastępczych stanowiących krotności wyciętych drzew
- odmowa w sytuacjach nie znajdujących wyraźnego uzasadnienia, po wezwaniu o przedstawienie opinii dendrologa
- edukacja, poprzez spotkania lub rozmowy informacyjne z przedstawicielami gmin (przygotowującymi lub nadzorującymi takie wnioski) .

Działania powyższe już przynoszą określone korzyści dla środowiska:

- pojawił się znaczna ilość nasadzeń za drzewa, które musiały być wycięte choćby ze względów inwestycyjnych;
- w wielu przypadkach wnioskodawcy zrezygnowali z planowanej wycinki po zapoznaniu się z przewidywanymi obowiązkami.

W okresie obowiązywania tego przepisu w latach 2007-2009 warunki wydawanych przez Starostwo decyzji kształtowały się następująco.

Tabela 25 - Decyzje Starosty. Wycinka drzew.

	2007	2008	2009
Ilość drzew wyciętych	716	786	742
Ilość nasadzeń zastępczych	49	401	40
Ilość (kwota) naliczonych i pobranych opłat	76.931,23	24.778,24	-----

Mniej rozpowszechnioną, ale mocno nietuzinkową kompetencją Starosty z ustawy o ochronie przyrody jest prowadzenie rejestru zwierząt egzotycznych objętych konwencją o transgranicznym przemieszczaniu zwierząt dziko żyjących CITES.

Statystyki administracyjne z tego zakresu wraz z przywołaniem gatunku rejestrowanych zwierząt przedstawia kolejna Tabela.

Tabela 26 – Wpisy do rejestru zwierząt egzotycznych

gatunek \ rok	2007	2008	2009
Olśniak himalajski	-----	2	
Pyton królewski		2	
Boa tęczy		1	
Boa dusiciel	-----	-----	1
Rozella czarnogłowa			2
Papuga czerwonoskrzydła			2
Świergotka seledynowa			2
Księżniczka Walii			2
Pyton królewski			1
Żółw stepowy			1

15.3. Lasy

Powiat oleśnicki należy do grupy regionów Dolnego Śląska o znacznym poziomie lesistości, który ponadto wzrasta w kolejnych latach w dosyć dużym stopniu. Wg danych GUS w roku 2004 wynosił on 25,70 %, zaś na koniec 2008r. już 30,90%.

Również inne statystyki dotyczące tego sektora wskazują na pozytywny z punktu widzenia ochrony środowiska trend.

Prowadzenie przez Starostę Oleśnickiego nadzoru nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa obejmuje swym zasięgiem powierzchnię 1340 ha (przy 1224 ha w 2007r.). Do powierzchni tej należą lasy będące własnością osób fizycznych i prawnych, lasy komunalne należące do gmin z terenu powiatu oraz lasy Skarbu Państwa użytkowane przez właścicieli innych niż lasy Państwowe.

Strukturę własności oraz podległość terenową z punktu widzenia administracji Lasów Państwowych (nadleśnictwa obejmujące swym działaniem obszary poszczególnych gmin powiatu) dla roku 2008 przedstawiono poniżej. Dla nakreślenia trendu zmian w podsumowaniu tabeli zestawiono także wartości ogólne z roku 2007.

Tabela 27 - Nadzór nad gospodarką leśną w lasach niepaństwowych 2008r.wg właścicieli [ha]

Nadleśnictwo	Osoby fizyczne	Gmina	Gmin	Inne	Zalesienia porolne	R-m
Oleśnica	150	Oleśnica	25	1	240	741
	71	Dobroszyce	3			
	139	Twardogóra	26			
	28	Twardogóra (M)	5			
	42	G.Bierutów	11			
Syców	86	Dziadowa Kłoda	2		181	517
	138	Międzybórz	4			
	12	Syców	1			
	81	Syców	10			
	--	Międzybórz (M)	2			
Oława	14	Bierutów	1		47	62
Milicz	20	Dobroszyce			-----	20
<i>Ogółem 2008r.</i>	781	Powiat	90	1	394	1340
<i>Ogółem 2007r.</i>	743	Powiat	86	1	394	1224
<i>Zmiana 2007/2008</i>	38	Powiat	4	0	0	116

Opracowanie własne na podstawie danych Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Największy wzrost obserwowany jest w sektorze własność osób fizycznych i wynika z realizacji programu zalesiania gruntów rolnych o niskiej wartości produkcyjnej przez rolników z terenu powiatu oleśnickiego. Zainteresowanie tym rodzajem zagospodarowania nieprzydatnych gruntów wynika z atrakcyjności mechanizmu dopłat do tej formy działania.

Na przestrzeni ostatnich dwóch lat prowadzona była bieżąca administracja nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa w zarządzie Starosty.

W 2008 roku Wydział Środowiska i Rolnictwa działając na podstawie ustawy o lasach wydał 48 decyzji (rok wcześniej 8) określających zadania w zakresie prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej w oparciu o stosowną dokumentację urządzeniową lub inwentaryzację stanu lasów oraz wydał świadectwa legalności potwierdzające pochodzenie drewna dla 352 m³ (w 2007r. 557 m³) .

Odnosić należy, iż w ostatnim okresie zwiększyła się świadomość właścicieli lasów w zakresie uzyskiwania stosownych zezwoleń na zabiegi związane z wycinką drzew i pielęgnacją lasów oraz o konieczności prawidłowego gospodarowania posiadanymi lasami z pominięciem tylko jednego, konsumpcyjnego aspektu. Każdorazowe wydanie zezwolenia poprzedzają oględziny w terenie, które polegają na zakwalifikowaniu drzew do wycinki w zależności od rodzaju zabiegu jaki na danej działce powinien być zastosowany.

Jedynie incydentalnie spotykane są obecnie sytuacje podejmowania wycinki bez stosownej zgody tut. organu wydawanej w oparciu o plany urządzeniowe lub inwentaryzację stanu lasów.

15.4. Realizacja programu zwiększania lesistości kraju

Od 01.05.2004r. po wejściu Polski do Unii Europejskiej kompetencje w zakresie przeznaczania gruntów rolnych do zalesienia zostały przesunięte do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (przed tym terminem Starosta wydał decyzje na zalesienie 57,34 ha gruntów).

W kompetencjach Starosty pozostała jednak nadal ocena udatności uprawy dokonywana w 5 roku od założenia uprawy leśnej, również dla zalesień późniejszych (pod administracją ARiMR). Na podstawie zgłoszeń do sprawdzenia udatności Starosta ma też informację o zakresie zmian w sektorze zalesień gruntów porolnych, przy czym dane te mówią o zalesieniach dokonanych kilka lat wcześniej, a w przywołanym roku wskazane zostały do oceny udatności.

Tabela 28 – Ilość zalesień na terenie powiatu oleśnickiego pod nadzorem ARiMR – wykazane do oceny udatność

	2007	2008	2009
Powierzchnia zalesiona wg. sprawozdania udatności upraw	21,14 ha	36,20 ha	78,16 ha

Opracowanie Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

15.5. Gospodarka łowiecka

Gospodarka łowiecka na terenie powiatu prowadzona jest przez myśliwych z kół łowieckich zrzeszonych w Polskim Związku Łowieckim, które wydzierżawiają 12 obwodów łowieckich leśnych i polnych.

Działania Wydziału Środowiska i Rolnictwa są w tej dziedzinie skoncentrowane głównie na naliczaniu czynszu dzierżawnego za wydzierżawianie obwodów łowieckich, który wpłacany przez koła łowieckie na konto Starostwa zostaje rozdysponowywany na poszczególne nadleśnictwa i gminy powiatu oleśnickiego. Okresowo Wydział rozpatruje inne sprawy/zapytania dotyczące łowiectwa na wniosek stron.

W roku 2004 zostały podpisane z poszczególnymi kołami łowieckimi aneksy do umów dzierżawy przedłużające na okres 10 lat wydzierżawianie obwodów łowieckich na terenie naszego powiatu.

Dla tego sektora Powiat wspomagał zakup zwierzyny drobnej niezbędnej dla odtworzenia populacji, która na danym terenie została mocno wytrzebiona w wyniku czynników antropogenicznych (wypalanie łąk, przeorywanie miedz i korytarzy ekologicznych, kłusownictwo), zjawisk atmosferycznych (niszczenie lęgów i nor przez powodzie) oraz środowiskowych (pestycydy, substancje niebezpieczne) i przyrodniczych (wzrost populacji drapieżników).

15.6. Rybactwo śródlądowe

15.6.1. Wydawanie kart wędkarskich

Wydział w imieniu Starosty wydaje karty wędkarskie w trybie ustawy o rybactwie śródlądowym dla wędkarzy, którzy zdali egzamin w kołach Polskiego Związku Wędkarskiego i są mieszkańcami Powiatu Oleśnickiego. Od momentu

powstania Powiatu dokumenty takie wydano dla kilku tysięcznej rzeszy wędkarzy. W ostatnich trzech latach (od początku 2007r.) wydano blisko 800 kart wędkarskich.

15.6.2. Rejestracja Sprzętu Pływającego

Ustawa o rybactwie śródlądowym nakłada obowiązek rejestracji sprzętu służącego do połowu ryb. W 2007r. dokonano 11 rejestracji sprzętu pływającego do amatorskiego połowu ryb (stan na 17.09.2007r.).

15.6.3. Społeczna Straż Rybacka

Na terenie powiatu działa Społeczna Straż Rybacka. Wydział realizuje zadania związane z rejestrowaniem strażników rybackich powoływanych przez Komendanta Społeczna Straży Rybacka.

Wydział opiniuje także wnioski Społecznej Straży Rybackiej w/s dofinansowania z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zakupu wyposażenia strażników biorących udział w patrolach terenowych. W 2007 roku zakupiono i przekazano profesjonalne latarki.

Tabela 29 - Zestawienie danych ilościowych na temat zadań wynikających z ustawy o rybactwie śródlądowym realizowanych przez Starostwo Powiatowe w Oleśnicy

Okres Starostwa	pracy	Ilość wydanych kart wędkarskich	Liczba zarejestrowanych łodzi (sprzętu pływającego)	Ilość strażników Społecznej Straży Rybackiej
2007r.		222	13	31
2008r.		283	14	41
2009r. (do 15.11.)		286	12	41

Opracowanie Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

15.7. Inne.

W nowej ustawie z dnia 29 czerwca 2007r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich uchylono kompetencje starosty dotyczące wydawania decyzji o dopuszczeniu reproduktorów do rozrodu naturalnego.

XVI.GÓRNICTWO I GEOLOGIA

16.1. Charakterystyka. Zmiany w kilkuleciu.

Ze względu na charakter geologiczny obszaru, na którym położony jest powiat oleśnicki, cały znajdujący się tu sektor wydobywczy to górnictwo odkrywkowe surowców budowlanych, piasków, iłów i innych kruszyw naturalnych.

W poprzednich kilku latach większość lokalnych kopalni zwiększyła lub podjęła wydobycie ze względu na spore zapotrzebowanie na rynku budowlanym. Przede wszystkim jednak wpływ na eksploatację surowców z obszaru powiatu mają liczne inwestycje drogowe, wśród których znalazła się m.in. budowa obwodnicy miasta Oleśnica wraz z przebudową znacznego odcinka drogi krajowej S-8.

Następnie w wyniku koniecznego cyklu dla prac projektowych i przygotowawczych pod kolejne inwestycje wymagające kruszyw nastąpiło lekkie spowolnienie samego wydobycia przy jednoczesnym zainteresowaniu przedsiębiorców dla uruchomienia wydobycia na kolejnych złożach.

W kolejnych podrozdziałach przedstawiono krótką charakterystykę poszczególnych surowców spotykanych na terenie powiatu oleśnickiego oraz przedstawiono dane na temat udokumentowanych złóż wg stanu na dzień 31.12.2005r. i na dzień 31.12.2007r. w celu zobrazowania sytuacji i zmian w tym obszarze tematycznym w porównywanych latach.

16.2. Kruszywa naturalne

Kruszywa naturalne dzielą się na dwie zasadnicze grupy: kruszywa grube obejmujące żwiry i pospółki (kruszywo piaszczysto-żwirowe) oraz kruszywa drobne –

piaszczyste. Przedmiotowe kopaliny na terenie Polski są wieku czwartorzędowego, a tylko podrzędnie należą do starszych formacji: plioceńskiej, mioceńskiej i liasowej. W złożach czwartorzędowych wyróżnia się następujące typy genetyczne: lodowcowe, wodnolodowcowe i rzeczne.

Na terenie powiatu oleśnickiego znajduje się kilkanaście rozpoznanych złóż, z których kruszywa są – lub były eksploatowane w ostatnim czasie. Jest także spora ilość wyrobisk „dzikich”, które powstały w latach powojennych bez żadnych uzgodnień administracyjnych. Dla obiektów tych brakuje precyzyjnej dokumentacji i nie są one w pełni zinwentaryzowane. Ze względu na niską skalę wydobywania są to małe i średnie wyrobiska położone w pobliżu miejscowości (bliskość materiału), które uległy w większości naturalnym przeobrażeniom przyrodniczym (brak planowej rekultywacji). Część takich obiektów wykorzystywana była w kilku przypadkach do budowy w tym miejscu lokalnych składowiska odpadów (np. w Stradomi Dolnej, Gm. Dziadowa Kłoda lub łuczynie, Gm. Dobroszyce).

Poniżej zestawiono listę złóż kruszyw pospolitych o udokumentowanych zasobach. „Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych wg stanu na dzień 31.12.2005” Państwowy Instytut Geologiczny - Warszawa 2006, a w kolejnej tabeli – dla celów porównawczych - takie samo zestawienie z wydawnictwa obejmującego dane za rok 2007 (ostanie opublikowane)

Tabela nr 30 – Charakterystyka złóż kruszyw naturalnych
(piaski i żwiry) , rok 2005.

Nazwa złoża	Stan zagospod. złoża*	Zasoby [tys. ton]		Wydobycie
		geologiczne bilansowe	przemysłowe	
Bukowina 1	R	92	-	-
Bukowina Sycowska	Z	138	-	-
Chełstówek	R	8	-	-
Grabowno Wielkie	E	772	772	11
Kamień	R	35	-	-
Kraszów	Z	26	-	-
Kraszów II	Z	66	-	-
Kraszów III	R	62	-	-
Ligota Mała	R	1885	-	-
Olszówka	Z	60	-	-
Ose	E	52	47	3

Ose II	Z	35	-	-
Ostrowina	R	64	-	-
Sadków	R	8	-	-
Sadków - Transped	Z	93	-	-
Sątok	R	2710	-	-
Stronia II	Z	2327	-	-
Strzelce	E	1000	1000	129
Strzelce II	R	1750	-	-
Strzelce I	E	1273	1237	157
Wielowieś	E	195	195	158
Razem Powiat Oleśnicki			3251	458

* E – złożę zagospodarowane (eksploatowane), R – złożę o zasobach rozpoznanych szczegółowo, Z – złożę zaniechane, T – złożę zagospodarowane (eksploatowane okresowo)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie „Bilans zasobów kopalin...” PIG - Warszawa 2008

*Tabela nr 31 – Charakterystyka złóż kruszyw naturalnych
(piaski i żwiry), rok 2007r.*

Nazwa złoża	Stan zagospod. złoża*	Zasoby [tys. ton]		Wydobycie
		geologiczne bilansowe	przemysłowe	
Bukowina 1	R	92	-	-
Bukowina Sycowska	Z	138	-	-
Chełstówek	R	8	-	-
Grabowno Wielkie	E	<u>741</u>	<u>741</u>	<u>12</u>
Kamień	R	35	-	-
Kraszów	Z	26	-	-
Kraszów II	Z	66	-	-
Kraszów III	R	<u>27</u>	<u>27</u>	<u>16</u>
Ligota Mała	R	<u>1878</u>	<u>1877</u>	<u>7</u>
Nowica	R	<u>1117</u>	-	-
Olszówka	Z	<u>60</u>	-	-
Ose	E	<u>49</u>	<u>44</u>	<u>3</u>
Ose II	Z	35	-	-
Ostrowina	R	64	-	-
Sadków	R	8	-	-
Sadków - Transped	Z	93	-	-
Sątok	R	2710	-	-
Stronia II	Z	2327	-	-
Strzelce	E	<u>775</u>	<u>775</u>	<u>110</u>
Strzelce II	R	1750	-	-
Strzelce I	T	<u>1263</u>	<u>1263</u>	-
Wielowieś	E	<u>548</u>	<u>548</u>	<u>6</u>
Razem Powiat Oleśnicki			5275	154

*podkreślono pozycje w których wystąpiły zmiany,

Jak wynika z powyższych zestawień na przełomie lat 2005-2007 znacznie wzrosła w powiecie ilość określonych i zatwierdzonych zasobów przemysłowych (z 3251 tys. Mg do 5275 tys. Mg), a jednocześnie 3-krotnie spadła ilość surowców wydobytych.

Świadczy to przede wszystkim o dużym zapotrzebowaniu na kruszywa budowlane w latach 2005-2006 (część wydobytego materiału magazynowano zapewne na najbliższe miesiące kolejnego roku) oraz chwilowemu zastojowi w sektorze dużych inwestycji budowlanych (wynik ogólnoswiatowego kryzysu).

W najbliższym czasie można się jednak spodziewać w tym obszarze sporej dynamiki o trendzie wzrostowym m.in. w kontekście podpisanej przez GDDKiA umowy na budowę drogi krajowej S-8 na odcinku Oleśnica-Wrocław.

16.3. Surowce ilaste ceramiki budowlanej

Druga grupę surowców spotykanych na obszarze powiatu stanowią surowce ilaste ceramiki budowlanej, do których zalicza się różnorodne skały ilaste, które zarobione wodą tworzą plastyczną masę, a uformowane z niej i wypalone wyroby posiadają odpowiednie cechy fizyczne i techniczne.

Największe znaczenie surowcowe mają czwartorzędowe iły i mułki zastoiskowe, zwane iłami warwowymi oraz iły trzeciorzędowe, na Dolnym Śląsku przeważają trzeciorzędowe iły serii poznańskiej.

Jak wynika z opracowania na temat bilansów zasobów na terenie powiatu udokumentowano dwa złoża tego typu surowców, oba SA obecnie zaniechane, co potwierdzają niezmiennie w okresie 4 lat statystyki.

Tabela nr 32 – Charakterystyka złóż surowców ilastych 2005 i 2007r.

Nazwa złoża	Stan zagospod. złoża	Zasoby [tys. ton]		Wydobycie
		geologiczne bilansowe	przemysłowe	
Grabowno I	Z	369	-	-
Twardogóra	Z	99	-	-
Dolny Śląsk		786 448	16 882	235

* Z – złoża zaniechane

16.4. Wpływ górnictwa na środowisko naturalne powiatu.

Odkrywkowa eksploatacja kruszyw pospolitych (piasek, żwir) opiera się na następujących etapach:

1. przygotowanie złoża do wydobywania (zdjęcie nadkładu)
2. urabianie złoża za pomocą maszyn urabiających (głównie koparki),
3. transport wewnętrzny
4. magazynowanie wydobytego surowca
5. ewentualne przetwarzanie (przesiew) kruszyw wg odpowiednich parametrów i granulacji
6. sprzedaż i transport wytworzonego surowca poza obszar kopalni do odbiorców
7. transport zewnętrzny
8. rekultywacja lub zagospodarowanie terenów poeksploatacyjnych.

Ze względu na przedstawiony charakter procesów wydobywania i zagospodarowania surowca górnictwo wywiera presję na różne komponenty środowiska w sposób bezpośredni (przekształcenie terenu, zmiany krajobrazowe, naruszenie w sektorze wód gruntowych, emisje nieorganizowane gazów i pyłów, hałas) oraz - a często przede wszystkim - pośredni (emisje hałasu i zapylenia związane transportem kruszyw).

16.4.1. Oddziaływanie inwestycji górniczych na powierzchnię ziemi

Podstawowy, niekorzystny wpływ górnictwa na środowisko związany jest z przeobrażaniem krajobrazu i zmianą zagospodarowania powierzchni ziemi oraz utratą pierwotnych właściwości biochemicznych podłoża. Szczególnie widoczne jest to w przypadku obiektów odkrywkowych, gdzie cały proces wydobywczy związany jest z ciągłą zmianą zagospodarowania przestrzeni (w obrębie złoża i w jego najbliższym sąsiedztwie). Wskutek intensywnych procesów wydobywczych znaczne

obszary ulegają przeobrażeniom do form ujemnych krajobrazowo bowiem w pierwszym okresie istnienia powstają:

wypiętrzenia (wzniesienia) spowodowane koniecznością odkładania nadkładu i form geologicznych nieprzydatnych, hałdy przykopalniane,

zagłębienia terenowe (wyróbiska) w miejscach urabiania kopaliny ze złożeń,

Powstające wyróbiska i odkrywki wgłębne mają także wpływ na regulację stosunków wodno-gruntowych. W określonym terenie, często następuje zmiana układu warstw hydrogeologicznych w wyniku przerwania jednolitej struktury geologicznej warstw nieprzepuszczalnych.

Może to prowadzić do obniżenia poziomów wodonośnych na dość dużych obszarach.

Ze względu na niekorzystną formę krajobrazową obiektów górnictwa odkrywkowego w fazie intensywnego wydobywania - prowadzi się równoległe działania zmierzające do poprawy tego stanu poprzez częściową rekultywację zewnętrzną (w odniesieniu do usypanych hałd) i wewnętrzną (w miejscach gdzie wydobywanie jest nieopłacalne lub zakończone).

16.4.2. Oddziaływanie inwestycji górniczych na powietrze atmosferyczne

Eksploracja górnicza powoduje cykliczne zanieczyszczenie powietrza przez:

- wznoszenie pyłu nad wyrobiskiem w okresie urabiania,
- emisje rozproszone z procesów technologicznych (taśmociągi, przesiewacze itp.)
- wtórne wznoszenie pyłu z dróg i placów, głównie przy czynnościach transportowych.
- emisja gazów związane z wykorzystaniem urządzeń spalinowych i sprzętu transportowego.

Biorąc pod uwagę lokalizację większości obiektów z dala od terenów zabudowanych oraz często podziemny ich charakter zauważyć należy, że emisje

te nie powodują zazwyczaj przekroczeń stężeń dopuszczalnych, poziomów hałasu, ani norm opadu pyłu, poza obszarem górniczym.

Jednocześnie problemy natury prawnej stanowi fakt, iż emisje pyłów powstające na terenie obiektów górniczych są niezorganizowane a tym samym nie podlegają większości przepisów o pozwoleniach lub zezwoleniach emisyjnych.

Nie są także normowane emisje z transportu ciężarowego który przemieszcza się po lokalnych drogach publicznych. Jedynym rozwiązaniem w tym zakresie SA działania dyscyplinujące Policji lub Inspekcji Transportu Drogowego z przepisów o ruchu drogowym – np. obowiązek zabezpieczenia ładunku lub ograniczenia w dopuszczalnym tonażu lub nacisku na oś.

16.5. Rola administracyjna Powiatu Oleśnica.

Ze względu na rozdział kompetencyjny wynikający z ustawy Prawo górnicze i geologiczne rola Starosty, w przypadku większości obiektów górniczych z terenu powiatu oleśnickiego, ogranicza się do prowadzenia postępowań w sprawie ustalenia kierunku rekultywacji.

16.5.1. Wydobywanie kopalin.

Jedynie dla dwóch obiektów górniczych (złóże Ose i Kraszów III) Starosta jest również organem administracji geologicznej. Ma wówczas wpływ na zasady i warunki wydobywania w relacji do ochrony środowiska na etapie udzielania koncesji oraz w mniejszym zakresie (ze względu na niezorganizowany charakter emisji) w czasie eksploatacji, kiedy najważniejszą rolę odgrywa Okręgowy Urząd Górniczy.

Na terenie powiatu oleśnickiego koncesje różnego charakteru posiada obecnie 10 podmiotów gospodarczych, dla niżej wymienionych złóż. W zestawieniu odnotowano także, dla których obiektów trwają prowadzone przez Starostę Oleśnickiego postępowania w sprawie rekultywacji części lub całości terenu wydobywania.

Tabela nr 33 – Złóża surowców objęte koncesjami.

Lp.	Złoże	Przedsiębiorca	Organ koncesyjny/Uwagi
1	Złoże STRONIA I, II, III	Mariusz Grzyb, ul. Żeromskiego 4d, 56-420 Bierutów	trwa postępowanie ws. rekultywacji
2	złoże STRZELCE, STRZELCE II, III	INTERFARMA Robert Włusek, Strzelce 12, 56-410 Dobroszyce	trwa postępowanie ws. rekultywacji
3	STRZELCE I	VICTOR Marcinkowski Paweł, ul. Wrocławska 52, 55-075 Bielany Wrocławskie	trwa postępowanie ws. rekultywacji
4	NOWICA	Gospodarstwo Rolne Henryk Frysztak, Nowica 16, 56-410 Dobroszyce	inwestor posiada koncesję na poszukiwanie + udokumentowane zasoby
5	LIGOTA MAŁA	PIASKOPOL Władysław Szostak, Elżbieta Ogrodnik, Tokary 24a, 55-095 Mirków	
6	LIGOTA POLSKA	MARTOM S.C. Muskała, Podoliński Święty Marek 25, 56-500 Syców	inwestor posiada koncesję na poszukiwanie + udokumentowane zasoby
7	WIELOWIEŚ I	Sycowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, ul. Świerczewskiego 8, 56-500 Syców	
8	GRABOWNO WIELKIE	Mirosław Sójka, Wziąchowo Małe, 56-303 Gądkowice	trwa postępowanie ws. rekultywacji
9	OSE	Dariusz Kędzia, Kraszów 62, 56-513 Międzybórz	
10	KRASZÓW III	Kopalnia Kruszywa Naturalnego Danuta Fuss, Kraszów 7, 56-513 Międzybórz	

Opracowanie własne na podstawie danych Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

16.5.2. Rekultywacja terenów po-wydobywczych.

W ostatnich dwóch latach w Starostwie Oleśnickim wszczęto następujące postępowania dotyczące rekultywacji dla następujących obiektów górniczych:

1. Złoże MĘKARZOWICE – przedsiębiorca „oRRo” A.Orszulak, T. Romanowski
ul. Litewska 66/9, 51-354 Wrocław
2. Złoże SADKÓW-TRANSPED – Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjne
Sadków-Transped, Władysław Woźniak, 56-400 Oleśnica, ul. Wiejska 36B

Zapewnienie właściwej rekultywacji terenów poeksploatacyjnych jest konieczne, ze względu na ochronę walorów krajobrazowych i przyrodniczych terenów zdegradowanych oraz ograniczenie zagrożeń związanych wypadkami czy osuwiskami terenu. Obowiązek rekultywacji spoczywa na użytkowniku złoża. Rolą organów administracji publicznej jest właściwe określenie warunków jej prowadzenia i zakończenia.

Wskutek nowelizacji prawa geologicznego i górniczego przebieg i zakres rekultywacji można określić już na etapie koncesji wydobywczej (dla nowych decyzji) lub w drodze odrębnej decyzji na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (po zakończeniu całości lub części wydobywania).

W przypadku postępowań dotyczących rekultywacji terenów po-wydobywczych Starosta ma wpływ na ostateczny sposób wykorzystania odtworzonego lub odpowiednio zagospodarowania terenu.

Najczęściej jest to kierunek leśny, rzadziej rolny. W ostatnim czasie dosyć często stosowany jest kierunek wodny. Na terenie Dolnego Śląska spotyka się już nowe podejście do tego zagadnienia – inne niż tradycyjne – polegające na zabezpieczeniu skarp przed osuwaniem i poddaniu sukcesji naturalnej części wyrobisk gdzie wcześniej zakończono wydobywanie i ona już zaczęła następować. Dopuszczalne jest to przypadkach, gdy powstałe przekształcenie terenu ma pozytywną formę krajobrazową.

16.6. Zadania Starosty z zakresu geologii.

Nieco szersze uprawnienia ma Starosta poprzez Geologa Powiatowego w obszarze geologicznym na który składa się geologia surowcowa, geologia inżynierska i hydrogeologia.

W tych obszarach tematycznych niezwykle rzadko parametry zamierzenia powodują jego zaliczenie do poziomu geologa wojewódzkiego. Najwięcej postępowań administracyjnych prowadzonych przez Starostę w tym zakresie tematycznym dotyczy cyklu inwestycyjnego związanego z poszukiwaniem i pozyskiwaniem wód podziemnych, dosyć często pojawiają się także dokumentacje i projekty geologiczne związane z badaniami terenu pod przyszłe duże inwestycje infrastrukturalne z sektora paliwowego lub obiekty gospodarki wodnej.

Jednakże w ostatnich 3 latach – a więc w okresie od ostatniego sprawozdania z realizacji Programu ochrony środowiska – największa część postępowań prowadzących do zatwierdzenia projektu prac geologicznych lub przyjęcia dokumentacji geologicznej dotyczyły ujmowania wód podziemnych, a więc hydrogeologii.

Poniżej zestawiono w dwóch grupach zakończone postępowania Starosty z sektora hydrogeologii w latach 2007-2009.

16.6.1. Zawiadomienia o przyjęciu dokumentacji bez zastrzeżeń (ujęcia wody):

1. Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w Cieślach, gm. Oleśnica” – Inwestor: AUTO-ZŁOM „CHEL” Jerzy Lech, Oleśnica, ul. Jasna 1; Zawiadomienie SR.7520/1/2007 z dnia 29 stycznia 2007r. Zasoby ustalone dla studni na dzień 02.12.2006r. w ilości $Q = 3,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy $S = 1,5 \text{ m}$.
2. Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów wód podziemnych z utworów czwartorzędowych – Inwestor: Zakład Galwanizacyjno – Ślusarski Tadeusz Kunaj, 56-400 Oleśnica, Boguszyce 45; Zawiadomienie SR.7520/2/2007 z dnia 21 lutego 2007r. Zasoby ustalone dla studni na dzień 14.09.2004r. w ilości $Q = 8,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy $S = 5,0 \text{ m}$.
3. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne studni nr 1 ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w Królewskiej Woli – Inwestor: Fabryka mebli GAWIN Andrzej Gawin, 56-513 Międzybórz, Królewska Wola 17a; Zawiadomienie SR.7520/8/2007 z dnia 25 maja 2007r. Zasoby ustalone dla studni na dzień 30.04.2007r. w ilości $Q = 9,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy $S_c = 3,0 \text{ m}$, $S_w = 2,38 \text{ m}$.
4. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne studni nr 1 ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w Bukowinie

Sycowskiej – Inwestor: Fabryka mebli GAWIN Andrzej Gawin, 56-513 Międzybórz, Królewska Wola 17a; Zawiadomienie SR.7520/9/2007 z dnia 25 maja 2007r. Zasoby ustalone dla studni na dzień 30.04.2007r. w ilości $Q = 5,10 \text{ m}^3/\text{h}$, przy $S_c = 4,10 \text{ m}$, $S_w = 3,12 \text{ m}$.

5. Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów eksploatacyjnych ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych dla Zakładu Produkcyjnego POLSPAN w Dobroszycach (aktualizacja zasobów) – Inwestor: POLSPAN Sp z o.o., 78-400 Szczecinek, ul. Waryńskiego 1; Zawiadomienie SR.7520/10/2007 z dnia 12 czerwca 2007r. Zasoby ustalone dla ujęcia (studnie S-1 i S-2 awaryjna) na dzień kwiecień 2007r. w ilości $Q = 10,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji dla studni S-1 = 1,41m i S-2 = 5,14m
6. Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów wód podziemnych z utworów czwartorzędowych dla Fermy Drobiu 56-400 Oleśnica, Sokołowice 108g – Inwestor: Barbara i Ryszard Marciniak, 56-400 Oleśnica, ul. Kościuszki 17a. Zawiadomienie SR.7520/20/2007 z dnia 09 listopada 2007r. Zasoby ustalone dla ujęcia (1 studnia) na dzień 06.09. 2007r. w ilości $Q = 4,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji dla studni $S_c = 4,5 \text{ m}$.
7. Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w miejscowości Ostrowina. Inwestor: Urząd Gminy Oleśnica, 56-400 Oleśnica, ul. 11 – go Listopada 24. Zawiadomienie SR.7520/13/2008 z dnia 28 sierpnia 2008r. Zasoby ustalone dla ujęcia (2 studnie) na dzień lipiec 2008r. w ilości $Q = 40,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji $S = 8,0 - 11,0 \text{ m}$.
8. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne studni nr 1 ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych dla ujęcia wody i SUW Siekierowice. Inwestor: Gminna Gospodarka Komunalna, 56-410 Dobroszyce, ul. Parkowa 14. Zawiadomienie SR.7520/1/2009 z dnia 11 marca 2009r. Zasoby ustalone na dzień 09 lutego 2009r. w ilości $Q = 16,0 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji $S_c = 0,8 \text{ m}$, $S_w = 0,54 \text{ m}$

16.6.2. Decyzje zatwierdzające projekty prac geologicznych (ujęcia wody):

1. Projekt prac geologicznych na ujęcie wód podziemnych z utworów trzeciorzędowych w miejscowości Łuczyna – Inwestor: Gmina Dobroszyce,

- 56-410 Dobroszyce, Rynek 16. Zadaniem prac jest: wykonanie 1 otworu do głębokości 35 m; w rurach Φ 458mm do głębokości 18,0 m i Φ 406mm do głębokości 35,0 m. Decyzja nr SR.7520/6/2007 z 11 kwietnia 2007r.
2. Projekt prac geologicznych na ujęcie wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w miejscowości Sokołowice – Inwestor: Barbara i Ryszard Marciniak, 56-400 Oleśnica, ul. Kościuszki 17a. Zadaniem prac jest: wykonanie 1 otworu do głębokości 15 m; w rurach Φ 458mm Decyzja nr SR.7520/14/2007 z 26 lipca 2007r.
 3. Projekt prac geologicznych na ujęcie wód podziemnych z utworów czwartorzędowych plejstocénskich w miejscowości Kijowice, gm. Bierutów – Inwestor: TAMEX s.c. Juszczyk Tadeusz, Szczepkowski Andrzej, 56-420 Bierutów. Zadaniem prac jest: wykonanie 1 otworu do głębokości 24 m; w rurach Φ 280mm. Decyzja nr SR.7520/10/2008 z 01 lipca 2008r.
 4. Projekt prac geologicznych na ujęcie wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w miejscowości Gołębice, gm. Dziadowa Kłoda – Inwestor: Urząd Gminy, 56-504 Dziadowa Kłoda, ul. Oleśnicka 1. Zadaniem prac jest: wykonanie 2 otworów do głębokości 48 m każdy; w rurach Φ 457mm do głębokości 32 m i Φ 406mm do głębokości 48m. Decyzja nr SR.7520/18/2008 z 21 listopada 2008r.
 5. Projekt prac geologicznych na budowę studni nr II w utworach czwartorzędowych na terenie ujęcia wody w Chelstowie – Inwestor: zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, 56-416 Twardogóra, ul. Wrocławska 15. Zadaniem prac jest: wykonanie 1 otworu do głębokości 508 m. Decyzja nr SR.7520/9/2009 z 03 lipca 2009r.
 6. Projekt prac geologicznych na ujęcie wód podziemnych z utworów czwartorzędowych w miejscowości Kolonia Strzelce, gm. Dobroszyce – Inwestor: SANBET Fabryka Betonu, Maciej Jucha, 51-168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 27d. Zadaniem prac jest: wykonanie 1 otworu do głębokości 30,0 m. Decyzja nr SR.7520/12/2009 z 07 października 2009r.

XVII. OCHRONA ŚRODOWISKA W DZIAŁALNOŚCI INWESTYCYJNEJ. ROLA ADMINISTRACYJNA STAROSTWA.

Pojawienie się w 2005r. nowego mechanizmu prawnego – *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia* - zwiększyło wpływ organów ochrony środowiska na planowane rozwiązania projektowe i organizacyjne w przypadku nowych lub znacząco zmienianych obiektów.

W przypadku każdej inwestycji kwalifikującej się do tej procedury Wydział Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Oleśnicy dwukrotnie wyrażał swoje stanowisko poprzez:

- opinię w kwestii konieczności i zakresu raportu oddziaływania na środowisko
- uzgodnienie wydania decyzji przez organ gminy.

W okresie sprawozdawczym tj. w latach 2007 – 2009 ilość takich postępowań w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy sięgała blisko 350, z podziałem odpowiednio na:

- opinie do decyzji środowiskowych – 223
- uzgodnienia do decyzji środowiskowych – 125

Nierównomierność wynika z faktu, że w wyniku pojawienia się nowej ustawy w 2008 brak raportu stwierdzony po opiniowaniu przez właściwego wójta, burmistrza powodował wyeliminowanie etapu uzgodnień.

Decyzja ta jest pierwszą w procesie inwestycyjnym, a od jej rozstrzygnięcia zależy sposób i możliwość realizacji planowanych obiektów i przedsięwzięć. Dzięki temu większość inwestorów już od początku uwzględnia wszelkie aspekty dotyczące ochrony środowiska naturalnego często zmieniając wstępne założenia w taki sposób aby minimalizować uciążliwość przedsięwzięcia na etapie jego wykonania i eksploatacji.

Największe – najbardziej wrażliwe lub istotne społecznie inwestycje, które w ostatnich latach przeszły tą procedurę to:

- modernizacja Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Twardogórze

- budowa Biogazowni w Gorzesławiu (gm. Bierutów)
- przebudowa dróg powiatowych: 1466D, 1468D, 1920D – od m. Ligota Wielka do granicy powiatu wrocławskiego (ok. 11,1 km)
- przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1500D odc. Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego – odcinek ok. 11,46 km
- budowa obwodnicy Dobroszyc w ciągu drogi wojewódzkiej nr 340

2) Większość istniejących firm oraz podmiotów gospodarczych posiada uregulowany stan formalno-prawny w zakresie ochrony środowiska i co istotne wiele z nich (jak wskazują doświadczenia Wydziału) przykładą sporo uwagi do realizacji zobowiązań wynikających z posiadanych decyzji.

3) Zmiana podejścia podmiotów gospodarczych do spraw ochrony środowiska wynikają z:

- a) świadomości i wagi takich zagadnień
- b) edukacji ekologicznej,
- c) wymagań administracyjno-prawnych i konsekwencji karnych/finansowych (np. podwyższenie opłat o 500%)
- d) możliwości uzyskania (lub utraty) pozytywnego wizerunku w kontaktach biznesowych
- e) twardych wymagań funduszy strukturalnych i ekologicznych (m.in. Sektorowych Programów Operacyjnych Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, SPO Rozwój obszarów wiejskich, WFOŚiGW)
- f) wiedzy pozyskanej w wyniku organizowanych przez tut. Wydział spotkań informacyjnych, prowadzonych oględzin lub kontroli

4) Pojawienie się nowych niespotykanych wcześniej obowiązków dla obiektów o największej potencjalnej presji na środowisko – bardzo radykalnych bo grożących wstrzymaniem działalności produkcyjnej – w postaci pozwoleń zintegrowanych (IPPC). Na terenie Powiatu zagrożenie to dotyczy m.in. MPC Oleśnica, która ma obowiązek wprowadzić pewne usprawnienia organizacyjne, technologiczne i techniczne wskazujące na stosowanie w firmie tzw. *najlepszej dostępnej techniki*. Decyzję taką otrzymały również składowiska w Grabownie Wielkim i Smolnej.

Wymagania te obejmują także składowisko w Sycowie (które najprawdopodobniej zostanie zamknięte).

Postępowanie w sprawie pozwoleń zintegrowanych jest tak obszerne i wszechstronne (obejmuje m.in. wszelkie komponenty oddziaływania i korzystania ze środowiska), iż procedura administracyjna wyłączona jest mocą ustawy z terminów określonych w KPA ze wskazaniem jej prowadzenia przez 6 miesięcy.

Pojawienie się tego mechanizmu prawnego z jednoczesnym nakreśleniem ostrych sankcji prawnych (z zakończeniem działalności włącznie) za brak działań dostosowawczych: organizacyjnych, technologicznych i technicznych, które umożliwiają funkcjonowanie instalacji w sposób nieobciążający środowiska ponad miarę doprowadziło do bardzo poważnego zmobilizowania właścicieli takich instalacji.

Ważną cechą tych pozwoleń jest fakt, że obejmują one w jednej decyzji administracyjnej wszelkie aspekty dotyczące relacji „obiekt – środowisko”. Zarówno przedkładany wniosek, jak i późniejsze rozstrzygnięcie zawierają więc kryteria i zasady emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, odprowadzania ścieków, poboru wód, oddziaływania hałasu, a także wszelkie elementy dotyczące niezbędnych działań dostosowawczych oraz kwestie poszanowania energii, surowców i materiałów w przeliczeniu na jednostkę produkcji.

Na terenie powiatu oleśnickiego, wraz z wyżej przywołanymi przypadkami, tym szczególnym pozwoleniem objęte zostały łącznie 9 podmioty prowadzące łącznie 10 instalacji. które zestawiono poniżej.

Tabela 34 -Lista instalacji na terenie powiatu oleśnickiego, które podlegają obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego,

Branża/ instalacja wg Rozporządzenia*	Posiadacz instalacji	Organ administracji	Pozwolenie IPPC	
			z dnia	ważne do
w przemyśle energetycznym do spalania paliw o mocy nominalnej ponad 50 MWt	Miejska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. 11-Listopada 17, 56-400 Oleśnica Adres instalacji ul. Ciepła 2 Oleśnica	Starosta	20.07.2006	30.06.2016
do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw	Zakład Galwanizacyjno	Marszałek	01.08.2008	01.08.2017

sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita pojemność wanień procesowych przekracza 30 m3	Ślusarski Tadeusz Kunaj Boguszyce 45, 56-400 Oleśnica			
do składowania odpadów, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25.000 ton	Miejska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. 11-listopada 17, 56-400 Oleśnica Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Smolnej – Gręboszycach	Marszałek	31.08.2007 zm. 22.07.2008	17.08.2017
	Sycowska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Wrocławska 8, 56-500 Syców	Marszałek	03.10.2007	31.12.2009
	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z/s w Twardogórze ul. Wrocławska 15, Grabowno Wielkie	Marszałek	11.05.2009	31.12.2016
do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40.000 stanowisk	Ferma Drobiu Józef Kaczała 56-400 Sokołowice 90A	Marszałek	9.03.2007	28.02.2017
	Ferma Drobiu Jan Kaczała Kolonja Strzelce 85, 56-410 Dobroszyce	Marszałek	24.03.2006	31.12.2016
	Ferma Drobiu „M&A” S.C. Mateusz Plewiński, Adam Plewiński, Lewkowiec 50, 63-400 Ostrów Wielkopolski Zakład Produkcyjny w Sycowie ul. Szosa Kępińska 81, 56-500 Syców	Marszałek	30.10.2007	30.10.2017
do chowu lub hodowli świń o więcej niż: b) 2.000 stanowisk dla świń o wadze pow. 30kg c) 750 stanowisk dla macior	AGRO-DUDA Sp. z o.o., Grąbkowo 73 63-930 Jutrosin Ferma Trzody Chlewnej Miodary 56-410 Dobroszyce	Marszałek	06.09.2005	31.12.2015
	Gospodarstwo Rolne "Brzezinka" s. c. Tereszkiewicz Ryszard Jan i spółka Ferma trzody chlewnej w Brzezince	Marszałek	25.07.2005	31.12.2015

Opracowanie własne na podstawie danych WIOŚ (www.pios.wroc.pl)

*rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. Nr 122, poz. 1055)

Objęcie w/w instalacji pozwoleniami zintegrowanymi powoduje, że znajdują się one pod znacznie większym dozorem służb ochrony środowiska. Muszą także raz na pięć lat prowadzić przegląd i aktualizacje posiadanej decyzji i na bieżąco, sukcesywnie poprawiać wszelkie niedoskonałe jeszcze parametry pracy całej instalacji zmierzając do stosowania w swojej działalności najlepszej dostępnej techniki, które dla każdej z branż opracowane zostały w skali Unii Europejskiej.

Wyżej wymienione (w pkt.1 do 3) elementy doprowadziły w ostatnich dwóch latach do znacznego wzrostu spraw w Wydziale Środowiska i Rolnictwa, a co za tym idzie pośrednio przyczyniły się do kolejnych pozytywnych i korzystnych dla środowiska zachowań i działań inwestorów. Oczywiście ich efekty będą w wielu przypadkach odczuwalne przez środowisko i mieszkańców dopiero w kolejnych latach.

XVIII . INWESTYCJE W OCHRONĘ ŚRODOWISKA

18.1. Wydatki inwestycyjne realizowane przez Starostwo Powiatowe w Oleśnicy.

Wydatki inwestycyjne Starostwa w ochronę środowiska w omawianym okresie przedstawiono w rozbiciu na zadania realizowane we własnych jednostkach organizacyjnych oraz w obiekty, dla których Starostwo pełni funkcje właścicielskie.

Wydatki te sprowadziły się w praktyce do finansowania zadań termomodernizacyjnych w powiatowych jednostkach oświatowych. Uznano za takie wszystkie zadania służące ograniczeniu emisji zanieczyszczeń oraz efektywnemu wykorzystaniu energii cieplnej. Zaliczono tu więc zadania wymiany stolarki okiennej i drzwi zewnętrznych, docieplenia ścian zewnętrznych, wymianę dachów z

dociepleniem, remonty kotłowni i sieci wewnętrznych co i cwu, których celem było doprowadzenie ich do standardów efektywnościowych.

Poniżej przedstawiono szczegółowe zestawienie tych wydatków w poszczególnych latach.

2007 rok

- LO w Sycowie termomodernizacja (wymiana okien I remont dachu) – 225.480 zł
- ZSP w Oleśnicy termomodernizacja 372.646 w tym środki PFOŚiGW 150.000 zł
- ZSP Twardogóra termomodernizacja 305.470 zł
- SOSzW w Oleśnicy termomodernizacja 53.550 zł
- wydatki na inwestycje w powiatowych jednostkach oświatowych w tym roku wyniosły 3.297.892 zł
- z czego na zadania ochrony środowiska 957.146 zł, tj. 29 % tych wydatków całkowitych.

2008 rok

- I LO w Oleśnicy termomodernizacja 304.545 zł
- II LO w Oleśnicy termomodernizacja 253.289 zł
- LO w Sycowie termomodernizacja 90.448 zł
- ZSP w Sycowie termomodernizacja 320.701 zł
- ZSP Twardogóra termomodernizacja 228.165 zł
- ZSP w Międzyborzu termomodernizacja 23.958 zł
- SOSzW w Oleśnicy termomodernizacja 312.558 zł
- PCKZ w Oleśnicy termomodernizacja 282.968 zł

Wydatki na inwestycje w powiatowych jednostkach oświatowych w tym roku wyniosły 4.037.851 zł, z czego na zadania ochrony środowiska **1.816.632** zł, tj. 45% tych wydatków całkowitych.

2009 rok

- I LO w Oleśnicy termomodernizacja 321.461 zł
- II LO w Oleśnicy termomodernizacja 300.000 zł
- SOSzW w Oleśnicy termomodernizacja 66.000 zł
- PCEiK w Oleśnicy termomodernizacja 88.710 zł

Wydatki na inwestycje w powiatowych jednostkach oświatowych w tym roku wyniosły 3.934.642 zł z czego na zadania ochrony środowiska 776.171zł, tj. 19,7 % tych wydatków całkowitych.

Ogółem wydatki w latach 2007 – 2009 na zadania termomodernizacyjne w powiatowych jednostkach oświatowych wyniosły 3.549.949 zł.

Ponadto Starostwo jest zaangażowane w realizację zadań związanych z modernizacją dróg komunikacyjnych będących we władaniu Starostwa. Zadania te przyczyniają się pośrednio do poprawy środowiska poprzez ograniczanie hałasu, emisje gazów i pyłów komunikacyjnych, obniżenie zagrożeń dla zanieczyszczeń wód i ziemi, odpadów z wypadków i innych. Są to głównie:

1. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1436D od drogi wojewódzkiej nr 448 do granicy powiatu milickiego”

Całkowita wartość projektu wynosi 2.937.534 zł, dofinansowanie w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego to kwota 2.496.903 zł.

2. „Zwiększenie dostępności komunikacyjnej dróg krajowych nr 8 i 39.

Przebudowa drogi powiatowej nr 1500 D od miejscowości Ślizów do granicy powiatu namysłowskiego. Etap I: Ślizów – Dziadowa Kłoda”

Całkowita wartość projektu wyniesie 9.285.423 zł, kwota dofinansowania to 4.641.783 zł

3. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1511D (ul. Wały Jagiellońskie-Wiejska-Stawowa- Łukanowska) do skrzyżowania z drogą 1920D- etap I: ul. Wiejska.”

Koszt inwestycji 6.106.347 zł, kwota dofinansowania 3.000.000 zł

4. Przebudowa dróg powiatowych nr 1446D, 1468D, 1920D na odcinku od m. Ligota Wielka do granicy powiatu wrocławskiego.

Koszt inwestycji wynosi 3.148.966 zł, dofinansowanie 1.574.483 zł

Do końca 2009 roku całkowita wartość nakładów poniesionych na powyżej przedstawione zadania wyniesie 21.47.270 zł, w tym kwota dofinansowania środkami zewnętrznymi (ZPORR i RPO) wyniesie 11.713.169 zł, tj. 54,53%. Świadczy to umiejętnemu wykorzystaniu przez Starostwo możliwości pozyskania środków zewnętrznych (prawidłowo przygotowane zadania, skutecznie złożone wnioski aplikacyjne o przydział środków itp.)

18. 2. Wsparcie przez Starostwo Powiatowe zadań realizowanych przez inne jednostki.

Poniżej przedstawiono najbardziej istotne wydatki, którymi Starostwo wsparło środkami Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizację zadań inwestycyjnych i nieinwestycyjnych jakie miały miejsce w latach 2007 – 2009.

w 2007 roku:

- dofinansowanie zakupu wozu bojowego dla Powiatowej Straży Pożarnej w wysokości 60.000 zł,
- wyposażenie społecznej straży rybackiej, puchary i inne nagrody związane z imprezami ekologicznymi, zakup sadzonek roślin miododajnych dla Powiatowego Zrzeszenia Pszczelarzy – wydatkowano 13.863 zł

w 2008 roku:

- współudział w organizowaniu imprez związanych z ochroną środowiska i zakupem sadzonek dla Powiatowego Zrzeszenia Pszczelarzy, wyposażenie Społecznej Straży Rybackiej oraz zakup zajęcy i bażantów dla kół łowieckich – wydano 17.935 zł.
- dofinansowanie średniego samochodu ratowniczo - gaśniczego z napędem szosowym 4x2, ze sprzętem do ograniczania i usuwania skażeń chemiczno - ekologicznych dla Powiatowej Straży Pożarnej w Oleśnicy - 120.000 zł

w 2009 roku:

- współdział w organizowaniu imprez związanych z ekologią i ochroną środowiska oraz dotacja na zakup sadzonek dla Powiatowego Zrzeszenia Pszczelarzy – 12.000 zł
- dofinansowanie baterii kolektorów słonecznych przy basenie w Twardogórze w kwocie 50.000 zł

Ponadto w latach 2007 – 2009 środkami Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wspierano szkolenia proekologiczne, badanie monitoringowe gleby, zakup karmy dla zwierzyny dziko żyjącej, drobne akcesoria biurowe m.in. dla straży rybackiej itp.. Łączne wydatki w tym okresie wyniosły 615.248 zł.

Działalność Starostwa w tym zakresie przyczyniała się do podnoszenia świadomości ekologicznej, utrzymywania bioróżnorodności oraz bezpieczeństwa ekologicznego. Umiejętne wspieranie tych zadań, zwłaszcza inwestycyjnych, powodowało uruchamianie środków własnych inwestorów, co przyczyniało się do dodatkowego angażowania środków spoza Starostwa.

18. 3. Wydatki inwestycyjne gmin powiatu oleśnickiego w latach 2007 –2009.

Poniżej zestawiono listę najbardziej istotnych inwestycji przeprowadzonych przez gminy powiatu oleśnickiego w latach 2007 – 2009 w dziedzinie ochrony środowiska.

Przedstawiono te inwestycje, których wykonanie posiadało znaczenie nie tylko dla społeczności lokalnej, ale także o zasięgu oddziaływującym w skali regionu.

Prezentowane zadania wskazują na dużą aktywność samorządów gminnych powiatu oleśnickiego w tym zakresie oraz inspirujące i wspierające działania Starostwa.

*Tabela 35 – Najważniejsze inwestycje i wydatki gmin powiatu
oleśnickiego w latach 2007 – 2009 w dziedzinie ochrony
środowiska*

Lp.	Nazwa przedsięwzięcia	Lokalizacja	Koszt całkowity	Udział środków zewnętrznych
Gmina Bierutów				
1.	Lokalna Oczyszczalnia Ścieków	m. Stronia	750.000 zł	598.000 zł
2.	Przydomowe oczyszczalnie ścieków - 15 szt.	teren gminy	42.000 zł	10.500 zł koszt refundacji
3.	15 pojemników do segregacji odpadów po 2,5 m ³	teren miasta i gminy	20.000 zł	
Gmina Oleśnica				
1	Biologiczne oczyszczalnie ścieków - 27 wnioskodawców	teren gminy	225.652 zł	98.480 zł koszt refundacji
2	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej	Spalice	2.745.177 zł	
3	Zakup i montaż kotłów wykorzystujących odnawialne źródła energii	teren gminy	88.137 zł	
Gmina Syców				
1	Lokalna Oczyszczalnia Ścieków	Miasto Syców	4.821.463 zł	1.362.300 zł
2.	Likwidacja „dzikiego” wysypiska	Biskupice	24 399zł	
Miasto Oleśnica				
1.	Budowa sieci wodociągowej	Miasto Oleśnica ul. Gryczana i Pszeniczna	500.000 zł	
2.	Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej	Miasto Oleśnica ul. Przemysłowa do strefy aktywności gospodarczej	1.900.000 zł	
3.	Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków	Miasto Oleśnica ul. Żwirki i Wigury, Balonowa, Spadochronowa, Szybowcowa	820.000 zł	
4.	Budowa kanalizacji sanitarnej	Miasto Oleśnica ul. Pogodna, Błękitna, Miodowa, Południowa, Tęczowa, Osada Bystre	1.550.000 zł	
5.	Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków	Miasto Oleśnica ul. Łasaka, Stamma, Czecha, Deyny, Psujka, Kusocińskiego	1.000.000 zł	
Gmina Dobroszyce				
1.	Kanalizacja deszczowa w ul. Kwiatowej – I etap	Dobroszyce	253.533 zł	
2.	Kanalizacja deszczowa w ul. Górnej – I etap	Dobroszyce	304.250 zł	
3.	Kanalizacja sanitarna na ul. Wrocławskiej	Dobroszyce	166.695 zł	
4.	Sieć kanalizacji sanitarnej w Dobroszycach i Nowicy	Dobroszyce Nowica	1.480.924 zł	
5.	Wodociąg Jenkowiec	Jenkowiec	449.527 zł	
6.	Oczyszczalnia ścieków w Dobrzeńcu typu ZBW-BOS-200	Dobrzeń	1.307.759 zł	
Gmina Twardogóra				
1.	Zakup kompaktora na składowisku odpadów	Grabowno Wlk.	791.780 zł	593.835 zł

IX. PODSUMOWANIE

Na bazie materiałów Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska, Głównego Urzędu Statystycznego, informacji Gmin oraz w oparciu o własne rozpoznanie Powiatu można wyciągnąć następujące wnioski ogólne:

1. W skali województwa powiat oleśnicki należy do obszarów najmniej obciążonych przez emisje zanieczyszczeń, ze względu na:

- swoją specyfikę,
- znaczne uporządkowanie gospodarki ściekowej (kanalizacje posiadają największe miejscowości powiatu, wzrasta dostęp do sieci na obszarach wiejskich)
- kompleksowe rozwiązania w sektorze zaopatrzenia w wodę
- takie położenie w regionie, które powoduje że pojawiają się tu znikome emisje międzyregionalne z dużych zakładów energetycznych i przemysłowych
- unowocześnienia i modernizacje prowadzone w firmach i instytucjach, gdzie występują większe źródła spalania paliw i emisje technologiczne;
- odpowiednie działania organizacyjne i technologiczne firm zmierzające do minimalizacji odpadów technologicznych
- brak dużych zakładów z sektora chemicznego
- skuteczność prowadzonych przez tut. urząd działań informacyjnych i administracyjnych wzrost świadomości przedsiębiorców w obszarze ochrony środowiska
- bardzo aktywna działalność większości gmin w sektorze analizowani, rozwiązywania lub prewencji w różnych sektorach ochrony środowiska (samodzielne poszukiwanie optymalnych regionów odpadowych, programy likwidacji azbestu, projekty sanitacji wsi)

2. Jakość wód powierzchniowych pomimo niewielkiej poprawy wymaga dalszych działań szczególnie w obszarze likwidacji nielegalnych zrzutów ścieków z gospodarstw domowych oraz ścieków i nawozów naturalnych z produkcji zwierzęcej.

19.1. Problemy w ochronie środowiska. Sektor gospodarczy.

- Przy słabej efektywności systemu kontroli i sprawozdawczości na szczeblu wojewódzkim (WIOŚ, RZGW, UM) oraz wobec obciążenia przedsiębiorców bardzo dużą ilością obowiązków prawnych z różnych sektorów, a często poprzez ich słabą kondycję ekonomiczną nadal pozostaje niewielka grupa podmiotów gospodarczych, która w minimalnym stopniu wypełnia zobowiązania ustawowe z ochrony środowiska. Grupę tą należy ocenić w sektorze większych i średnich przedsiębiorstw na kilka procent, a mikroprzedsiębiorstw na kilkadziesiąt procent (ale też ich udział w emisjach jest znikomy).
- Brak aktualnych planów zagospodarowania (lub zapisy dotychczasowych) uniemożliwiają w wielu przypadkach uruchomienie instalacji gospodarowania odpadami (np. stacji demontażu pojazdów, punktów zbierania i demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego).
- Brak dostępności dla inwestorów do niskoemisyjnych i uzasadnionych ekonomicznie paliw konwencjonalnych tj. gazu na terenach wiejskich wyznaczonych do zagospodarowania pod kątem produkcji lub usług.
- Złe oddziaływanie – prowadzące do zniechęcenia podmiotów gospodarczych - ma wprowadzanie kolejnych coraz bardziej drobiazgowych przepisów prawnych często sprzecznych ze sobą lub niewykonalnych racjonalnie, a jednocześnie praktycznie nie mających wpływu na ochronę środowiska naturalnego.
- Brak wyraźnej reakcji innych jednostek administracyjnych odpowiedzialnych za ochronę środowiska i gospodarkę odpadami na przesyłane sygnały i informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach nie objętych kompetencją tut. urzędu.
- Bardzo słaba egzekucja obowiązków dotyczących sprawozdawczości dotyczącej odpadów prowadzonej przez marszałka województwa.
- Konieczność pilnego wyboru przez gminy docelowego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych (wybór głównej instalacji).

19.2. Ochrona środowiska. Działania Powiatu.

We wszelkich aspektach , w których Powiat lub jego jednostki organizacyjne mają umocowanie prawne w ostatnich kilku latach zrealizowano większość zobowiązań oraz przeprowadzono szereg działań z własnej inicjatywy.

W grupie działań inwestycyjnych na rzecz ochrony środowiska dominowały inwestycje termomodernizacyjne i drogowe (wpływające na obniżenie emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do atmosfery, te drugie stanowiły równocześnie wkład w poprawę stanu akustycznego w rejonie ciągów komunikacyjnych).

W grupie działań nieinwestycyjnych – Powiat (głównie ze środków PFOŚiGW wspierał działania na rzecz ekorozwoju, ochrony przyrody i szeroko pojętej edukacji ekologicznej.

W sektorze administracyjnym ostatnie lata to niezliczona ilość postępowań administracyjnych obejmujących wszelkie sektory ochrony środowiska, na czele z kilkuset postępowaniami dotyczącymi uzgodnień i opinii dla szeregu przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację.

W sektorze organizacyjnym – wspólne z gminami działania na rzecz poprawy stanu technicznego dróg wyższego rzędu przebiegających przez teren powiatu, w tym skuteczne doprowadzenie do budowy nowego przebiegu trasy S-8 z jednoczesną zmianą jej parametrów technicznych.

W sektorze finansowym aktywny udział Zarządu i Rady Powiatu w dofinansowaniu ze środków PFOSiGW wielu inicjatyw gminnych i lokalnych służących ochronie środowiska.

19.3. Podsumowanie. Komentarz.

W kontekście przedstawionych informacji oraz skondensowanego powyżej podsumowania należy uznać, że Powiat, Starosta jak i poszczególne Wydziały

urzędu oraz jednostki organizacyjne powiatu w sposób skuteczny i aktywny zrealizowały założenia POŚ i PGO dla Powiatu Oleśnickiego w obszarach, na które w oparciu o stosowne przepisy prawa miały lub mogą mieć bezpośredni wpływ.

Poza wpływem Powiatu znajdują się częściowo niedopracowane rozwiązania i kłopoty związane z przyszłością w gospodarce odpadami komunalnymi na terenie wielu gmin powiatu oleśnickiego.