



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

RP.042.1.2013

Oleśnica, 22-05-2013

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nr sprawy: RP.042.1.2013

Nazwa zadania:

"Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w Powiatowym Domu Pomocy Społecznej w Ostrowinie"

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy:

Pytanie 1

W PFU str. 6 pkt. VI.1. Zamawiający określił parametry kotłów i kotłowni m.in. cyt.

"Minimalne wymagania techniczne i jakościowe przedmiotu zamówienia:

1. Moc kotłowni 1800 kW tolerancja -5/+10%
2. Moc kotła 600 kW, tolerancja -5%/+10% określona w projekcie
3. Maksymalna temperatura wody 90 stC, system STB
4. Minimalna sprawność nominalna 95%
5. Maksymalna sprawność kotła 15% całej mocy zainstalowanej pracującej w kaskadzie przy najniższym obciążeniu
6. Znaki kotła CE, DT
7. Znaki urządzeń CE lub B
8. Znak towarowy kotła CE (...)"

Wnosimy o wskazanie przynajmniej dwóch producentów urządzeń, których produkty spełniają opisane powyżej parametry, tak aby Zamawiający mógł wykazać że nie została w postępowaniu przetargowym naruszana zasada konkurencyjności.

Po wskazaniu przynajmniej dwóch producentów urządzeń spełniających postawione w postępowaniu parametry techniczne dodane powinno zostać stwierdzenie "lub równoważne".

Odpowiedź 1 :

Zamawiający zmienia zapisy treści SIWZ w ten sposób iż w załączniku nr 1 do siwz: „Program funkcjonalno-użytkowy” (PFU):

- Pkt IV PFU ppkt 4 parametry użytkowe przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

4. *Minimalna sprawność kotła (nominalna) 94%*

- Pkt VI 1 PFU ppkt 4 i ppkt 5 Minimalne wymagania techniczne i jakościowe, jakim powinna odpowiadać zamawiana w postępowaniu kotłownia, otrzymują brzmienie:

4. *Minimalna sprawność nominalna 94%*

5. *Maksymalna sprawność kotła 20 % całej mocy zainstalowanej pracującej w kaskadzie przy najniższym obciążeniu.*

Pytanie 2

Jeśli Zamawiający nie wskaże przynajmniej dwóch producentów, których urządzenia spełniają postawione w PFU pkt. VI.1. parametry wnosimy o takie zmodyfikowanie ww. parametrów, aby zasada konkurencyjności była zachowana, przez spełnienie parametrów przez co najmniej dwa produkty dwóch producentów.

Odpowiedź 2:

patrz odpowiedź 1

Pytanie 3

W związku z tym, że:

Zamawiający nie dokonał wyboru Wykonawcy w pierwszym postępowaniu, jest to już drugie postępowanie Zamawiającego w tym zakresie, a w SIWZ str. 18 Zamawiający zapisał:

"Oświadczamy, że przyjmujemy termin realizacji zamówienia:

- 4.1. Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej do dnia 20 lipca 2013 roku
 - 4.2. Całość prac objętych niniejszym zamówieniem do dnia 23 września 2013 roku
 5. Rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpi z chwilą podpisania stosownej umowy"
- oraz w projekcie umowy Zamawiający zapisał:

§ 5

1. Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy nastąpi w dniu podpisania niniejszej umowy.

2. Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy:

2.1. Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej do dnia 20 lipca 2013 roku;

2.2. Całość prac objętych niniejszym zamówieniem zostanie zrealizowana do dnia 23 września 2013 roku.

3. Za termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy rozumie się pisemne, potwierdzone przez Inspektora Nadzoru, zgłoszenie Wykonawcy bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego gotowości do odbioru"

wnosimy o:

1. zmianę powyższych zapisów SIWZ jako niezgodnych z dotychczasową linią orzecznictwa KIO,

2. wprowadzenie w SIWZ zapisów określających termin wykonania prac w dniach kalendarzowych, tygodniach lub miesiącach od daty przekazania Wykonawcy terenu robót.

W treści SIWZ i projekcie umowy określili Państwo:

konkretną datę zakończenia poszczególnych etapów robót, obarczając zwłokę karami,

nie uzależniając zakończenia od konkretnego terminu rozpoczęcia robót.

Mając na względzie fakt, że nie jest możliwe ustalenie, kiedy zostanie podpisana Umowa po przeprowadzeniu postępowania, na co wpływ mają:

- możliwe odwołania,
- wezwania wykonawców do wyjaśnień oraz uzupełnienia,
- wezwania w sprawie rażąco niskiej ceny,
- a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu, takie działanie jest niedopuszczalne.

Wskazujemy zatem, iż taki sposób ustalania terminów naraża w sposób bezpośredni wykonawcę z którym podpiszą Państwo umowę na szkodę, która spowodowana może być niedotrzymaniem terminów umownych (karą umowną) podczas gdy składając ofertę Wykonawca, ani też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia czasu jaki będzie miał na realizację Zamówienia.

Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznych orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP, zgodnie z którym naruszenia przepisów Pzp o których mowa w piśmie mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą Umowy. Stwierdzenie naruszeń w wyżej określonym zakresie może także w przypadku zamówień dofinansowywanych ze środków UE powodować naliczenie korekty finansowej, co jest nie bez znaczenia w niniejszej sprawie.

Przykładowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2008 r. dotyczącym podobnej sytuacji (sygn. akt: KIO/UZP 707/08) "Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego konkretnej daty 19.10.2008 r. rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie.(...) Z tych względów skład orzekający Izby nakazał dokonanie modyfikacji w rozdziale III pkt 1.5 i 1.6.1 oraz w rozdziale VII SIWZ i w odnośnych postanowieniach wzoru umowy, przez oznaczenie rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 9 tygodni od dnia podpisania umowy".

Podobne uzasadnienie zawarto w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1123/10) "W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę".

Wreszcie na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania postawione np. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 54/10), gdzie Izba w sytuacji faktycznej analizowanej w sprawie uznała, że unieważnienie postępowania było konieczne i uzasadnione ponieważ w przeciwnym wypadku zawarto by umowę o świadczenie niemożliwie, która jest nieważna. Sztuczno określony termin w postępowaniu przede wszystkim nie daje pewności ogółowi wykonawców, co do możliwości świadczenia oraz stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w postępowaniu. Oczywiście Zamawiający po fakcie może się bronić, że złożono oferty w postępowaniu jednakże jest to wynikiem ryzyka, które w sposób nieuzasadniony zostało przez Zamawiającego przerzucone na wykonawcę. Na trudnym rynku zamówień publicznych wykonawca nie ma wyboru, bowiem nie składając ofert jego działalność może być skazana na likwidację.

Ważny jest także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1246/10), w którym Izba odniosła się do problematyki sposobu wyznaczania terminu:

"W konsekwencji Izba stoi na stanowisku, że zamawiający naruszył art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy, gdyż w zasadzie uniemożliwił innym wykonawcom, niż obecny usługodawca, zaoferowanie realizacji zamówienia we wskazanym przez zamawiającego terminie. Wyznaczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług powinien być tak określony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne na rzecz zamawiającego i posiadają pełną infrastrukturę sieciową, jak i tym wykonawcom, którzy w celu realizacji umowy muszą zawrzeć umowy dzierżawy łączy z ich właścicielami bądź chcieliby zainstalować własną infrastrukturę. Zasadnym jest więc, aby wykonawcy dysponowali 90 dniami na uruchomienie świadczenia usług (...)"

Z powołanych wyżej względów wnosimy o:

- 1) o dokonanie niezbędnej modyfikacji SIWZ i oświadczeń oraz projektu umowy, przez wskazanie w liczbie dni kalendarzowych, tygodni lub miesięcy terminu zakończenia prac od daty przejęcia terenu robót, bez wskazywania konkretną datą terminu zakończenia prac,
- 2) uwzględnienie w podanych terminach czasu niezbędnego na wykonanie tych prac, w tym prac projektowych w zakresie projektowania,
- 3) uwzględnienie terminów wyznaczonych w umowie na zgłoszenia i odbiory,
- 4) uwzględnienie terminów wyznaczonych na dokonanie zgłoszeń np. o zgodę na użytkowanie itp.).

Odpowiedź 3:

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w ten sposób iż,

- w załączniku nr 2 do siwz tj. *Formularz ofertowy* pkt 4 otrzymuje brzmienie:

4. Oświadczamy, że przyjmujemy termin realizacji zamówienia:

4.1. Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej: 6 tygodni od dnia podpisania umowy

4.2. Całość prac objętych niniejszym zamówieniem 15 tygodni od dnia podpisania umowy

- Pkt IV SIWZ Termin wykonania zamówienia otrzymuje brzmienie:

IV. Termin wykonania zamówienia

Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej 6 tygodni od dnia podpisania umowy

Całość prac objętych niniejszym zamówieniem 15 tygodni od dnia podpisania umowy

- we wzorze umowy w rozdziale III. Terminy realizacji umowy w § 5 ust. 2 pkt 2.1 i pkt 2.2 otrzymują brzmienie:

2.1. Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej 6 tygodni od dnia podpisania umowy

2.2. Całość prac objętych niniejszym zamówieniem zostanie zrealizowana 15 tygodni od dnia podpisania umowy

Pytanie 4

Wnosimy o wykreślenie z SIWZ, formularza ofertowego i innych dokumentów przetargowych wymogu dokonania wizji lokalnej, a w szczególności oświadczeń Wykonawcy o dokonaniu wizji lokalnej. Żądanie to nie ma oparcia w obowiązujących przepisach ustawy pzp, a oświadczenie o wykonaniu wizji lokalnej nie znajduje się w wykazie dokumentów i oświadczeń których może żądać Zamawiający w postępowaniu.

Odpowiedź 4:

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w ten sposób iż:

- usuwa pkt 11.5 z *Formularza ofertowego* - załącznika nr 2 do SIWZ

- zmienia pkt V PFU, który otrzymuje brzmienie:

V. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia:

Zaleca się, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej w miejscu, gdzie będą prowadzone roboty, w celu zapoznania się z terenem przyszłej budowy, stanem istniejącym i warunkami prac objętych przedmiotem zamówienia oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą okazać się niezbędne do prawidłowej wyceny wartości robót. Wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy. Wizja lokalna przeprowadzona będzie na koszt Wykonawcy.
Opracowanie projektowe winno obejmować cały zakres realizowanego zadania.
Dokumentacja projektowa winna być kompletna i spełniać obowiązujące przepisy Prawa budowlanego, przepisy techniczno-budowlane, przepisy powiązane i normy.

- usuwa z wzoru umowy – załącznika nr 8 do siwz w Rozdziale I §2 ust.3 słowo „wizję lokalną” i jednocześnie dodaje tekst:
Zaleca się, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej w miejscu, gdzie będą prowadzone roboty, w celu zapoznania się z terenem przyszłej budowy, stanem istniejącym i warunkami prac objętych przedmiotem zamówienia oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą okazać się niezbędne do prawidłowej wyceny wartości robót. Wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy. Wizja lokalna przeprowadzona będzie na koszt Wykonawcy.

Pytanie 5

Prosimy o wyjaśnienie czy zadane w pierwszym postępowaniu pytania i odpowiedzi obowiązują również w niniejszym postępowaniu? Jeśli tak – prosimy o taką informację wraz z przeniesieniem tych pytań i odpowiedzi do niniejszego postępowania.

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, iż prowadzi odrębne postępowanie, które nie może być łączone z poprzednim. W związku z tym Zamawiający udzieli Wykonawcom odpowiedzi na pytania postawione do treści siwz i jej załączników w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 6

Jeśli zadane w ramach pierwszego postępowania pytania i udzielone odpowiedzi przez Zamawiającego nie są objęte niniejszym postępowaniem, prosimy o uwzględnienie, że:

- niniejszym zadajemy te pytania,
- wnosimy o udzielenie odpowiedzi w ramach obecnie toczącego się postępowania.

Odpowiedź 6:

Patrz odpowiedź 5.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że koszty paliwa, wody uzdatnionej, środków do uzdatniania, energii elektrycznej i innych mediów niezbędnych na czas rozruchu, prób i eksploatacji dostarcza Zamawiający.

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt IX.3 PFU właściciel terenu tj. Zamawiający udostępnia wszystkie media niezbędne do prowadzenia robót jak i przeprowadzenia rozruchu i prób koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Sposób rozliczenia Wykonawcy za zużyte media dokonany będzie bezpośrednio z Użytkownikiem.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, że koszty eksploatacji źródła ciepła dla DPS w trakcie prowadzenia robót, paliwa i energii niezbędnej do jej pracy oraz koszty osobowe obsługi zapewnia Zamawiający.

Odpowiedź 8:

Patrz odpowiedź 7

Pytanie 9

Prosimy o udostępnienie PKOB dla obiektów, osobno dla każdego z nich.

Odpowiedź 9:

Zamawiający podaje PKOB dla następujących obiektów:

Pałac- 1273

Blok łóżkowy (kuchnia), łącznik, pawilon „G”, Pawilon „I”, pawilon „DOMINO”, budynek mieszkalny- hostel, – 1130

Portiernia, spichlerz, pawilon sanitarny, Kotłownia ACC, ZUW- zakład uzdatniania wody, pralnia, agregatorka - 1123

Magazyn-1125

Zamawiający informuje iż przedmiot zamówienia realizowany będzie w obiektach: pralnia, blok łóżkowy (kuchnia), kotłownia ACC.

Zamawiający informuje również, iż Beneficjentem-Płatnikiem jest Powiat Oleśnicki.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami zamawiający informuje jednocześnie **o przedłużeniu terminu składania ofert.**

Nowy termin to: **03-06-2013r. do godz. 11:00.**

Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz.11:30. Pozostałe ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu po upłynięciu, którego zamawiający może pozostawić ewentualny kolejny wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji, bez rozpoznania.

Zamawiający informuje iż zmianom podlega również ogłoszenie o zamówieniu.

W załączeniu:

-poprawiony wzór formularza ofertowego-załącznik nr 1 do siwz

Zbigniew Potyrała

Kierownik zamawiającego

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy