

**Uchwała nr XXIX/209/2013
Rady Powiatu Oleśnickiego
z dnia 27 września 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Oleśnickiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 11 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) Rada Powiatu Oleśnickiego uchwala co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ wniesionej pismami z dnia 07.05.2013 r. i 21.05.2013 r. na Starostę Oleśnickiego skargę uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu Oleśnickiego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego
Walerian Pietrzak

Stanowisko w sprawie skargi złożonej przez na Starostę Powiatu Oleśnickiego

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie skargi Pana _____ w dniach 17.07.13 , 23.08.13 , 13.09.13 oraz licznymi konsultacjami ze Starostą Panem Z. Potyrałą, Naczelnikiem Wydziału Komunikacji i Dróg Panem W. Szydełko oraz radcą prawnym starostwa Panią M. Swędzioł podjęła następujące stanowisko.

W dniu 21.08.2013 Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia Starosty Oleśnickiego, z których wynika, iż zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Skutkiem przyjęcia wyrażonej w tym przepisie zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym jest fakt, iż skarga

· w części, w której dotyczy zarzutu przewlekłości postępowania administracyjnego nie może być przedmiotem rozpoznania w trybie przepisów działu VIII k.p.a.

W zakresie głównych zarzutów skargi tj. zarzutu przewlekłego i biurokratycznego postępowania organu administracji samorządowej pismem Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 17 maja 2013 r. (znak:OR.1510.02-04.2013.BR) skarga _____ w części dotyczącej spraw zawisłych przez organem administracji - Starostą Oleśnickim została przekazana do rozpoznania w toczącym się postępowaniu. W części dotyczącej spraw administracyjnych toczących się w chwili złożenia skargi przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu skarga pismem Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 17 maja 2013 r. (znak: OR.1510.02-03.2013.BR) została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała, iż przedmiotem rozpoznania jest skarga _____ w części dotyczącej zbyt późnego uregulowania sytuacji prawnej pojazdów oraz braku rozliczenia się z podmiotem sprawującym dozór w odniesieniu do pojazdów zatrzymanych.

Pierwszy z wyżej wymienionych zarzutów opiera się na twierdzeniu skarżącego, iż postępowania zmierzające do orzeczenia przepadku pojazdów, ujętych w dokumentach przekazanych przez

we wrześniu i październiku 2011 r. zostały wszczęte dopiero w drugiej połowie 2011 r. co wygenerowało dodatkowe, zbędne koszty związane z przechowywaniem pojazdów. W świetle przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień złożonych przez r. pr. Marię Swędzioł stwierdzono, iż do

30 czerwca 2011 r. do Sądu Rejonowego w Oleśnicy skierowano łącznie 29 wniosków o orzeczenie przepadku rzeczy w sprawach dotyczących 31 pojazdów.

Wykaz spraw wraz z datami sporządzenia wniosków o orzeczenie przepadku pojazdu i nadanymi im przez Sąd sygnaturami spraw:

LP	Data sporządzenia wniosku o orzeczenie przepadku pojazdu	Sygnatura akt sprawy
1	8.10.2010 r.	I Co 3442/10
2	26.11.2010 r.	I Co 4043/10
3	26.11.2010 r.	I Co 4044/10
4	26.11.2010 r.	I Co 4041/10
5	5.01.2011 r.	I Co 57/11
6	6.01.2011 r.	I Co 54/11
7	6.01.2011 r.	I Co 55/11
8	6.01.2011 r.	I Co 58/11
9	6.01.2011 r.	I Co 56/11
10	1.02.2011 r.	I Co 278/11
11	2.02.2011 r.	I Co 319/11
12	2.02.2011 r.	I Co 320/11
13	11.02.2011 r.	I Co 396/11
14	18.02.2011r.	I Co 600/11
15	18.02.2011r.	I Co 602/11
16	18.02.2011r.	I Co 603/11
17	18.02.2011r.	I Co 604/11
18.	21.02.2011 r.	I Co 601/11
19.	2.03.2011 r.	I Co 648/11
20.	3.03.2011 r.	I Co 647/11
21.	7.03.2011 r.	I Co 682/11
22.	7.03.2011 r.	I Co 683/11
23.	7.03.2011 r.	I Co 684/11
24.	7.03.2011 r.	I Co 646/11
25.	7.03.2011 r.	I Co 685/11
26.	8.04.2011r.	I Co 1199/11
27.	23.05.2011r.	I Co 1675/11
28.	23.05.2011 r.	I Co 1676/11
29.	24.05.2011r.	I Co 1674/11

Biorąc pod uwagę, iż łącznie do dnia rozpoznania sprawy przez Komisję orzeczono na rzecz Powiatu przepadek ok. 70 pojazdów, zarzut dotyczący zaniechań w zakresie zainicjowania spraw sądowych w I półroczu 2011 r. należało uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu nie otrzymania przez skarżącego należności za przechowywanie pojazdów, których przepadek orzeczono na rzecz Powiatu, Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień obecnych na posiedzeniu Starosty Oleśnickiego – Zbigniewa Potyrały, Naczelnika Wydziału Komunikacji i Dróg – Witolda Szydełki oraz radcy prawnego Marii Swędzioł, stwierdziła, iż zarzut Skarżącego jest niezasadny. Podstawę do przyznania dozorczy kosztów przechowywania pojazdów stanowią przepisy art. 100-103 ustawy postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 102 § 2 tej ustawy organ egzekucyjny przyzna, na żądanie dozorczy, zwrot koniecznych wydatków związanych z wykonywaniem dozoru oraz wynagrodzenie za dozór, chyba że dozorcą jest jedna z osób wymienionych w art. 101 § 1. Na tej podstawie do Starostwa wystąpił skarżący

, wyznaczony do prowadzenia parkingu strzeżonego, domagając się wydania postanowienia o przyznaniu kosztów dozoru i wynagrodzenia za okres od dnia usunięcia pojazdów z drogi do dnia ich zełomowania lub sprzedaży. Łączna kwota roszczeń skarżącego za usunięcie i przechowywanie pojazdów, w stosunku do których orzeczono przepadek na rzecz powiatu i zakończono postępowanie likwidacyjne (zostały zbyte lub zełomowane) wynosi ok. 2 301 750 zł.

Wydane przez Starostę postanowienia o przyznaniu kosztów dozoru i wynagrodzenia za okres przechowywania skalkulowane zostało na podstawie innych parametrów, co w konsekwencji skutkowało określeniem niższych kosztów niż oczekiwania Skarżącego Pana Wyniku tego wydane postanowienie zostało zakwestionowane poprzez wniesienie tegoż zażalenia przez Skarżącego do SKO we Wrocławiu. SKO uchyliło wydane postanowienie, kierując je do ponownego rozpatrzenia.

Na dzień dzisiejszy nie ma ostatecznego (prawomocnego) postanowienia na podstawie, którego można by dokonać wypłaty Skarżącemu. W związku z faktem, iż podstawą wypłaty dozorczy świadczeń, o których mowa w art. 102 § 2 ustawy postępowaniu egzekucyjnym w administracji jest ostateczne postanowienie, w ocenie Komisji brak takich postanowień w obrocie prawnym skutkuje brakiem podstaw prawnych do wypłaty ze środków publicznych żądanych kwot.

Należy przy tym podkreślić, że Komisja Rewizyjna nie odnosi się w żadnym wypadku co do słuszności wielkości roszczeń stawianych przez Skarżącego w stosunku do Starostwa Powiatu.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Rewizyjna uznała, iż skarga w części dotyczącej zarzutu zbyt późnego uregulowania sytuacji prawnej pojazdów oraz braku rozliczenia się z podmiotem sprawującym dozór w odniesieniu do pojazdów zatrzymanych jest niezasadna.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego
W. Pietrzak
Walerian Pietrzak