

PROTOKÓŁ NR XXX/2013

SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO

odbytej dnia 28 października 2013 r.

Przewodniczący poprosił wszystkich obecnych o powstanie i uczczenie chwilą ciszy zmarłego dzisiaj nad ranem pierwszego Premiera RP Pana Tadeusza Mazowieckiego.

Ad.1.2. Powitanie, otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Walerian Pietrzak przywitał radnych powiatowych, Panów Starostów, zaproszonych gości oraz innych pracowników. Przewodniczący przywitał Panią Skarbnik i Pana Sekretarza, Naczelników wydziałów Starostwa w Oleśnicy i regionalne media na XXX sesji Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 28 października 2013 r. o godzinie 15³⁰ w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, ul. Słowackiego 10.

Poprosił i zarazem podziękował wszystkim obecnym na sali o wyłączenie lub skuteczne wyciszenie telefonów komórkowych na czas obrad.

Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie przedłożonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Przewodniczący Rady stwierdził, że na ustawowy skład Rady 23 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, zatem podejmowane przez Radę decyzje będą prawomocne.

Przewodniczący poprosił Panią Iwoną Wiśniewską – Kocjan Wiceprzewodniczącą Rady o pomoc przy liczeniu głosów na dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, iż proponowany porządek obrad został dostarczony radnym łącznie ze wszystkimi materiałami.

Przewodniczący odczytał zebrany proponowany porządek obrad w dniu 28 października 2013 r.:

Przewiduję następujący porządek obrad :

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu XXIX sesji.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacje:
 - a) o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach,
 - b) o funkcjonowaniu spółki LOTNISKO OLEŚNICA.

7. Informacja z realizacji zadań Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Oleśnicy w roku 2012 – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Andrzej Czyrek.
8. Informacja z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Oleśnicy w roku 2012 – Powiatowy Lekarz Weterynarii Henryk Bajcar.
9. Informacja z realizacji zadań w roku 2012 Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Oleśnicy – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Ryszard Łukoszko.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Oleśnickiego na 2013 r. i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Oleśnickiego, położonej w Ostrowinie na rzecz Gminy Oleśnica i jej przegłosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu i jej przegłosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Stowarzyszenia „Rodzina Kolpinga” na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy baszcie – obecnie dzwonnicy przykościelnej, kościoła parafialnego p.w. św. Apostołów Piotra i Pawła w Sycowie i jej przegłosowanie.
14. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.
15. Sprawozdanie Starosty Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane do ich złożenia.
16. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia.
19. Komunikaty.
20. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś propozycje zmian do porządku obrad.

Starosta zaproponował dwie uchwały do porządku obrad:

- zmiana uchwały w sprawie przystanków komunikacyjnych
- uchwała w sprawie konsolidacji zadłużenia Powiatu Oleśnickiego.

Obie uchwały zostały przygotowane w czasie trwania Komisji stałych i były omawiane na komisjach, Starosta poprosił o akceptację radnych dla tych projektów.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do tej propozycji. Radni nie zgłosili uwag, więc Przewodniczący zaproponował, aby umieścić te uchwały po pkt 13 i wprowadzić jako pkt 14 uchwałę w sprawie przystanków autobusowych, jako pkt 15 uchwałę w sprawie konsolidacji zadłużenia. Następne punkty zmienia numerację z pkt 14 – 20 na pkt 16 – 22.

Kto jest za przyjęciem zmian do porządku obrad sesji?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	21	--	1

Radni przyjęli zmiany do porządku obrad sesji.

Ad.5. Przyjęcie protokołu XXIX sesji

Przewodniczący powiedział, że w Biurze Rady był do wglądu protokół XXIX sesji, która odbyła się we wrześniu. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynął do niego żaden pisemny wniosek o uzupełnienie lub poprawki.

W związku z powyższym w pkt 5 porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 4 stwierdza przyjęcie treści protokołu obrad XXIX sesji i od tej chwili stanowi on jedyny urzędowy zapis przebiegu obrad poprzedniej sesji.

Ad.6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacje:

- a) o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach,
- b) o funkcjonowaniu spółki LOTNISKO OLEŚNICA.

Przewodniczący przypomniał radnym, że w materiałach na sesję otrzymali oni sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Oleśnickiego od dnia 12.09.2013 r. do dnia 10.10.2013 r. i w związku z tym zapytał, czy radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego sprawozdania. Czy pan Starosta chce uzupełnić sprawozdanie.

Radny A. Kulig zapytał o posiedzenie z dnia 26.09.br. pkt 10, posiedzenie z 10.10.br. pkt 5 dotyczące rozpatrzenia interpelacji Pana radnego S. Czajki – chciałby zapytać jaka została udzielona odpowiedź radnemu. W punkcie 4 z posiedzenia z dnia 26.09 br. chciałby podkreślić, że są to kompetencje Starosty, a nie Zarządu. Poprosił, aby nie mylić kompetencji Starosty i Zarządu.

Radny W. Kociński zapytał o sprawę Pana Wieliczko, z ujawnionych przez radnego dokumentów wynika, że firma „Wieliczko” przesłała do Starostwa pisma z wnioskiem o zwrot kosztów wynagrodzenia za holowanie pojazdów i przechowywanie ich na strzeżonym parkingu. Tymczasem przy co najmniej dziesięciu takich sprawach urzędnicy sami strzelili sobie w stopy, ponieważ nie odpowiedzieli na nie w terminie, choć taki obowiązek nakładają na nich obowiązujące przepisy. W odpowiedzi na zażalenie przedsiębiorcy zastrzeżenia te podzieliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Odczytał część stanowiska SKO w sprawie Pana Wieliczko:

(...) organ nie podjął żadnych czynności, w tym nie wydał rozstrzygnięcia w sprawie. Organ nie zawiadomił także o przyczynach niezakończona sprawy w terminie i nie wyznaczył nowego terminu załatwienia sprawy.

(...) ustalenie osób winnych niezakończona sprawy w terminie leży w gestii Starosty. Po przeanalizowaniu wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy, Kolegium stwierdza, iż działanie organu pierwszej instancji stało w sprzeczności z obowiązującymi w tej materii przepisami prawa.

Ponadto powiedział, że posiada kilka innych postanowień SKO i wie, że Starosta nie podjął żadnych czynności w sprawie. Wie, że nie poinformował Starosta wnioskodawcy o przyczynach zwłoki, które należą się wnioskodawcy. Wie, że kolejne postanowienia już trafiły do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Następnie powiedział, że wstyd mu jako radnemu Rady Powiatu Oleśnickiego, że organ starostwa nie wypełnia terminów kodeksu postępowania administracyjnego. Nie wie jak to tłumaczyć nawet. Jesteśmy wprowadzani w błąd jako radni, że wszystko jest w porządku, co jest zwyczajną nieprawdą.

Starosta odpowiedział, że prowadzone dzisiaj postępowanie zgodnie z zaleceniami SKO. Być może są uchybienia z naszej strony, ale tłumaczyłem państwu o skomplikowaniu całej tej sprawy i konsekwencje, jakie z tytułu takich czy innych decyzji będą nie tylko urzędu, budżetu powiatu, ale również dla osób, które po ośmiu latach dowiedzą się, że mieli samochód i urząd będzie musiał wszcząć wobec nich egzekucję na kilkadziesiąt tysięcy złotych, kiedy ich pojazd był wart co najwyżej kilkaset złotych. Prowadzone w tej chwili postępowanie zgodnie z zaleceniami, decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Pan Wieliczko dostał cały plik postanowień dotyczący postanowień poszczególnych, około siedemdziesięciu samochodów. W każdej tej sprawie potrzebne jest odrębne postępowanie i decyzja.

Radny W. Kociński poprosił tylko o terminy. A to, że jest tyle spraw, to może być codziennie. Jak będzie tak opowiadał i zaciemniał obraz, to na te stołki wejdą biali i nikt nie będzie wiedział o co chodzi. A urząd będzie pracował byle jak.

Starosta poprosił Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego A. Kuliga, gdyż w tym czasie był na urlopie.

Wicestarosta S. Pytel odpowiedział, że w odpowiedzi na interpelację radnego S. Czajki była mowa o kosztach związanych z realizacją projektu polegającego na utworzeniu lotniska cywilnego użytku publicznego w Oleśnicy oraz o statusie Prezesa Spółki Lotnisko Oleśnica, który z dniem 31 października 2013 r. został odwołany z pełnionej funkcji.

Radny A. Kulig powiedział, że w ustawie o samorządzie powiatowym i statucie nie ma pojęcia prawnego, jakim jest koalicja. Rada składa się z dwudziestu trzech radnych, a koalicja jest tworem politycznym. Uważam, że to, co zarząd przygotowuje, nie powinno być ujęte jako koalicja. Możecie panowie sobie rozmawiać w koalicji i macie takie prawo. Natomiast to, co przygotowujecie powinno być na radę. Czy my jako rada w takim razie jesteśmy potrzebni? Przy okazji radny stwierdził, że zarząd powiatu czasem wchodzi w kompetencje starosty i na odwrót, na przykład w sprawach personalnych, dotyczących dyrektorów powiatowych jednostek.

Wicestarosta zgodził się, że zapis "koalicja" był nie na miejscu. - Oczywiście opozycja jest potrzebna w radzie. Dodał, że zarząd powiatu na prośbę starosty doradza w sprawach personalnych i tych, które leżą w jego kompetencjach.

Radny S. Czajka chciał dopytać w związku ze swoją interpelacją i udzieloną odpowiedzią, z której wynika, że do końca września wydaliśmy na lotnisko ponad 2 mln zł, z czego była udzielona Spółce pożyczka w kwocie 500 tys. zł, zapytał się na co była pożyczona ta kwota i jaki był cel tej pożyczki. Czy jest szansa na odzyskanie tych pieniędzy. O co chodzi w tej sprawie, bo przestał rozumieć o co chodzi?

Przewodniczący powiedział, że Starosta odpowie na to pytanie, jako odpowiedź o funkcjonowaniu spółki LOTNISKO OLEŚNICA.

Starosta odpowiedział, że temat lotniska jest od jakiegoś czasu gorący. Chcemy Państwu radnym zaproponować pewien scenariusz. Starosta otrzymał wraz z członkami Zarządu sprawozdanie Prezesa Lotniska, które zostało sporządzone kilka dni temu. Mamy parę niejasności dotyczących funkcjonowania lotniska oraz ewentualnego jego

zwrotu do Skarbu Państwa. Mamy dylemat finansowy, czy stać powiat lotnisko, czy dalej brnąć w ten projekt czy z niego zrezygnować. Chcemy aby w najbliższych dwóch, trzech tygodniach te dylematy rozwiązać i na następnej sesji podjąć ostateczną decyzję. Ponadto poinformował radnych, że wspólnie z Burmistrzem J. Bronsiem i Wójtem Gminy Oleśnica złożył dokumenty do Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznych z informacją o terenach, na których mógłby zainwestować poważny inwestor. Jeśli chodzi o pożyczkę to nie zrobiono ruchu dokapitalizowania Spółki, natomiast przekazano środki, które wraz z bilansem Spółki będą do rozliczenia, zastanawiano się czy te środki przy dalszej kontynuacji projektu nie zostawić na podniesienie kapitału założycielskiego czy na wykazanie strat w Spółce, stąd pojawia się słowo pożyczka.

Radny A. Kulig zapytał, czy Rada Nadzorcza Spółki powoła nowego Prezesa?

Starosta odpowiedział, że został powołany prokurent.

Radny A. Kulig zapytał, kto jest prokurentem?

Starosta odpowiedział, że Pan Jacek Przybył.

Nikt z radnych nie miał już żadnych pytań ani wątpliwości. Przewodniczący uważając, że informacja została przyjęta przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. 7. Informacja z realizacji zadań Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Oleśnicy w roku 2012 – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Andrzej Czyrek.

Przewodniczący poprosił Pana dyr. Andrzeja Czyrka o zabranie głosu i przedstawienie stanu działalności i perspektywy działalności PSSE w Oleśnicy. (patrz: materiały na XXX sesję).

Pan A. Czyrek przedstawił pokrótce informację z działalności swojej jednostki. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Oleśnicy jest jednostką budżetową będącą podmiotem leczniczym finansowanym z budżetu państwa i jest dysponentem środków budżetowych trzeciego stopnia.

Organem założycielskim jest Wojewoda Dolnośląski, który Zarządzeniem nr 1 z dnia 4 stycznia 2010 r. – (załącznik nr 15 do Zarządzenia) nadał jednostce Statut.

Ustawowe zadania Państwowej Inspekcji Sanitarnej reguluje ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej(tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 ze zmianami)).

Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami:

- higieny środowiska
- higieny pracy w zakładach pracy
- higieny procesów nauczania i wychowania
- higieny wypoczynku i rekreacji
- zdrowotnymi żywności, żywienia i przedmiotów użytku
- higieniczno - sanitarnymi, jakie powinien spełniać personel medyczny, sprzęt oraz pomieszczenia, w których są udzielane świadczenia zdrowotne - w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości

uciążliwości środowiskowych, zapobiegania powstawaniu chorób, w tym chorób zakaźnych i zawodowych.

Zadania PSSE to:

1. Sprawowanie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.
2. Sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego.
3. Prowadzenie działalności zapobiegawczej i przeciwepidemicznej w zakresie chorób zakaźnych i innych chorób powodowanych warunkami środowiska.
4. Prowadzenie działalności oświatowo-zdrowotnej.

Przewodniczący podziękował za omówienie tematu przez Dyrektora i zapytał radnych czy są pytania do Pana A. Czyrka.

Radna Z. Jakimiec zapytała o dopalacze, ale Pan dyrektor powiedział, że jest to nie do ogarnięcia. Drugie pytanie dotyczyło sprawy odpowiednich warunków dla 6-latków.

Pan A. Czyrek odpowiedział, że z handlem dopalaczami nie wygra się, dlatego że znowu jest wszystko legalne, a kontrole które są przeprowadzane nie mają takiego umocowania prawnego jakbyśmy sobie tego życzyli. W każdym bądź razie każdy może je posiadać, ale niekoniecznie pokazać kontrolującemu zasłaniając się prywatnym mieniem. Natomiast jeśli chodzi o 6-latków to wg niego nie ma żadnych zastrzeżeń do warunków w jakich przebywają dzieci.

Przewodniczący uzupełnił wypowiedź mówiąc, że od kilku lat istnieją klasy zerowe i są klasy wyposażone w odpowiedni sprzęt oraz bazę lokalową.

Radny M. Kołaciński zapytał, czy Sanepid dysponuje realnym prawem do „zmuszenia” rodziców, aby szczepili swoje dzieci?

Pan A. Czyrek odpowiedział, że nie ma takiego prawa, aby zmusić rodziców do szczepienia swoich dzieci. Natomiast monituje cały czas tą sprawę, są przeprowadzane rozmowy z rodzicami, udało się kilku przekonać do zaszczepienia swoich dzieci i to uważa za sukces placówki.

Przewodniczący zapytał, jako członek Komisji Rolnictwa, o sprawę żywności GMO na terenie naszego powiatu.

Pan A. Czyrek odpowiedział, że wszystko co dzieje się z żywnością GMO jest w prawie, nie słyszał o żadnych nieprawidłowościach.

Przewodniczący powiedział, że w takim razie Komisja Rolnictwa wystąpi z pismem na następnej Komisji.

Pan M. Pater Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa odczytał stanowisko, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do Dyrektora, nikt z radnych nie zgłosił pytań. Przewodniczący podziękował Panu Dyrektorowi za informację i zamknął punkt.

Ad.8. Informacja z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Oleśnicy w roku 2012 – Powiatowy Lekarz Weterynarii Henryk Bajcar.

Przewodniczący poprosił Pana H. Bajcara Lekarza Weterynarii o przedstawienie informacji z działalności jednostki (patrz: materiały na XXX sesję).

Pan H. Bajcar przedstawił pokrótce informację z działalności swojej jednostki. Organy Inspekcji Weterynaryjnej sprawują nadzór w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Organy Inspekcji Weterynaryjnej sprawując przedmiotowy nadzór:

1) mają w szczególności prawo do bezpośredniego dostępu do danych zawartych w rejestrze prowadzonym przez Polski Związek Hodowców Koni, Polskie Towarzystwo Kuce Szetlandzkie w Imnie, Stowarzyszenie Hodowców i Użytkowników Kłusaków, Polski Związek Hodowców i Przyjaciół Wschodniopruskiego Konia Pochodzenia Trakeńskiego w Polsce oraz Polski Klub Wyścigów Konnych, dotyczącym zwierząt z rodziny koniowatych, jak również w rejestrze prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dotyczącym zwierząt gospodarskich oznakowanych oraz do dokonywania korekt i uzupełnień w ww. rejestrach, a także do wprowadzania do rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych informacji o statusie epizootycznym siedzib stad.

2) przeprowadzają kontrole na miejscu w siedzibie stada dotyczące oznakowania i rejestracji zwierząt, w szczególności wypełniania obowiązku prowadzenia księgi rejestracji i wyposażenia bydła oraz koniowatych w paszporty.

Wojewódzki lekarz weterynarii właściwy ze względu na siedzibę podmiotu prowadzącego rejestr koniowatych może przeprowadzać kontrole w miejscu prowadzenia działalności przez Polski Związek Hodowców Koni, Polskie Towarzystwo Kuce Szetlandzkie w Imnie, Stowarzyszenie Hodowców i Użytkowników Kłusaków, Polski Związek Hodowców i Przyjaciół Wschodniopruskiego Konia Pochodzenia Trakeńskiego w Polsce oraz Polski Klub Wyścigów Konnych w zakresie prowadzenia zgodnie z przepisami prawa rejestrów koniowatych.

Ważnym elementem działalności i realizacji przez Inspekcję Weterynaryjną zadań ustawowych jest prowadzony przez nią nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Oprócz kontroli przestrzegania przepisów o ochronie zwierząt w gospodarstwach, w transporcie, a także podczas uboju zwierząt rzeźnych, Inspekcja Weterynaryjna w Polsce, jako jedyna tego typu służba w Unii Europejskiej, sprawuje również nadzór nad przestrzeganiem przepisów weterynaryjnych oraz przepisów dotyczących dobrostanu zwierząt w schroniskach dla bezdomnych zwierząt.

Organy Inspekcji Weterynaryjnej odgrywają podstawową rolę w zakresie bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego. Pozyskiwanie, chów, wytwarzanie, oczyszczanie, ubój, rozbiór, przetwarzanie, pakowanie, przepakowywanie, przechowywanie lub transport to czynności składowe „produkcji”, nad którymi ma nadzór Inspekcja Weterynaryjna. Kontrole urzędowe są konieczne, w celu sprawdzenia, że podmioty działające na rynku spożywczym stosują się do przepisów w zakresie higieny i bezpieczeństwa żywności.

Przewodniczący podziękował za omówienie tematu przez Inspektora i zapytał radnych czy są pytania do Pana H. Bajcara.

Radny M. Kołaciński zapytał się o dane, które Pan H. Bajcar przedstawił w swoim sprawozdaniu dotyczące szczepień psów, które spadły o połowę. Dlaczego tak się dzieje?

Pan H. Bajcar odpowiedział, że wynika to „z wolności konstytucyjnej”. A poważnie mówiąc, to właściciele psów nie mają takiego obowiązku, stąd taki spadek liczby szczepień.

Radna Z. Jakimiec powiedziała, że dowiedziała się z doniesień prasowych iż pszczoły są niszczone, czy grozi im wyginięcie? Pytanie drugie dotyczyło uboju rytualnego czy takowy ma miejsce na naszym terenie?

Pan H. Bajcar odpowiedział, że nie ma w powiecie ubojni, więc nie ma problemu związanego z ubojem rytualnym. Jeśli chodzi o pszczoły to są pewne zagrożenia, gdyż są to owady które ciężko przyzwyczajają się do zmiennych warunków, niestety chemizacja rolnictwa jest bardzo duża w tej chwili.

Pan M. Pater Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa odczytał stanowisko, które stanowi *załącznik nr 3* do niniejszego protokołu.

Przewodniczący podziękował Panu dyrektorowi za pracę i za dzisiejsze wystąpienie. Nikt z radnych nie zabrał głosu, więc Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do następnego punktu obrad sesji.

Ad.9. Informacja z realizacji zadań w roku 2012 Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Oleśnicy – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Ryszard Łukoszko.

Pan Przewodniczący poprosił Pana R. Łukoszko Inspektora nadzoru Budowlanego o przedstawienie informacji z działalności jednostki (*patrz: materiały na XXX sesji*).

Pan R. Łukoszko przedstawił pokrótce informację z działalności swojej jednostki. Na slajdach przedstawił radnym tabele informujące o:

- Podstawowych zadaniach i obowiązkach PINB
- Liczbie obiektów przekazanych do użytkowania (2007 – 2012);
- Liczbie spraw zarejestrowanych,
- Liczbie kontroli obiektów,
- Liczbie obiektów w ewidencji jako nie zakończone,
- Liczbie domków jednorodzinnych,
- Liczbie obiektów użyteczności publicznej, oddano
- Liczbie obiektów wodnych.

Przewodniczący podziękował za omówienie tematu przez Inspektora i zapytał radnych czy są pytania do Pana R. Łukoszko.

Radna Z. Jakimiec zapytała czy co to są obiekty wodne?

Pan R. Łukoszko odpowiedział, że są to stawy. Tych obiektów jest w tej chwili bardzo dużo.

Radna Z. Jakimiec powiedziała, że w tamtym roku Pan R. Łukoszko mówił o problemach lokalowych, czy są one nadal?

Pan R. Łukoszko odpowiedział, że tak. Sprawa archiwum nadal jest niezakończona, aczkolwiek radzi sobie razem ze swoimi pracownikami z olbrzymią ilością dokumentacji.

Radny M. Kołaciński zapytał, czy Inspektor wie coś o obiektach na terenie lotniska, które są nielegalnie wybudowane.

Pan R. Łukoszko odpowiedział, że do tej pory nie wpłynęło do niego żadne zawiadomienie o takich obiektach. Natomiast właściciel ma dwie możliwości albo rozebrać te obiekty, albo je zalegalizować.

Radny M. Pater Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa odczytał stanowisko, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do Pana R. Łukoszko, nikt z radnych nie zgłosił pytań. Przewodniczący podziękował Panu Inspektorowi za informację.

Pan Starosta podsumował wystąpienia wszystkich trzech inspektorów, podziękował im za dobrą współpracę oraz życzył dalszej owocnej pracy im oraz ich współpracownikom.

Przewodniczący jeszcze raz podziękował za wystąpienia i zamknął punkt.

*16.50. Pan Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy w czasie obrad.
Po przerwie radni wrócili do pracy w składzie 20 osób.*

Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Oleśnickiego na 2013 r. i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XXX sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

17.05 Radny Z. Ilski opuścił salę (na Sali obecnych jest 21 radnych).

Radny Cz. Teleszko Przewodniczący Komisji Budżetu przedstawił radnym stanowisko Komisji w sprawie zmian do uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2013 rok, które stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	16	1	4

Rada przyjęła uchwałę.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Oleśnickiego, położonej w Ostrowinie na rzecz Gminy Oleśnica i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XXX sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	21	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XXX sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radny W. Kociński powiedział, że uchwała jest niedopracowana.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	18	1	2

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Stowarzyszenia „Rodzina Kolpinga” na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy baszcie – obecnie dzwonnicy przykościelnej, kościoła parafialnego p.w. św. Apostołów Piotra i Pawła w Sycowie i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XXX sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Przewodniczący odczytał pismo z Ministerstwa dotyczące dofinansowania prac związanych z odrestaurowaniem zabytków będących pod opieką Stowarzyszenia „Rodzina Kolpinga”, które stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny M. Pater zapytał jaka kwota dotacji jest z Ministerstwa?

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	21	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/190/2013 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Oleśnicki, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radna Z. Jakimiec zapytała dlaczego pod uchwałą podpisał się adwokat, a nie radca Starostwa?

Sekretarz Powiatu P. Kwaśny odpowiedział, że zgodnie ze Statutem Powiatu pod projektem uchwały może podpisać się radca jednostki, która występuje z projektem uchwały do rady Powiatu.

Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	21	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie konsolidacji zadłużenia Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radna Z. Jakimiec zapytała jaki jest wskaźnik zadłużenia?

Skarbnik Powiatu B. Długosz odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy wynosi on 50,54%.

Radny Cz. Teleszko zapytał, jakie będą oszczędności w związku z konsolidacją zadłużenia?

Radna Z. Jakimiec powiedziała, że to Klub PiS był inicjatorem takiego działania, dobrze że będzie to w końcu zrobione.

Starosta odpowiedział, że oszczędności będą rzędu 700 tyś. zł do 1 mln zł.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	17	--	4

Rada przyjęła uchwałę. Starosta nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.16. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Przewodniczący odczytał informację w zakresie składania oświadczeń majątkowych przez radnych Powiatu Oleśnickiego:

„Na podstawie art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1582 ze zmianami) informuję, że wszyscy radni Rady Powiatu Oleśnickiego w liczbie 23, zobowiązani do złożenia oświadczenia majątkowego za rok 2012 złożyli je wraz z kopią zeznania podatkowego w terminie określonym w art. 25c ust. 4 ustawy, tj. do dnia 30 kwietnia 2012 roku.

Zgodnie art. 25 c ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 04 czerwca 2013 r. dokonałem wstępnej analizy złożonych oświadczeń majątkowych w zakresie terminu złożenia oświadczenia i nie stwierdziłem w tym względzie nieprawidłowości.

Zgodnie art. 25 c ust. 12 pkt 2 ustawy z dnia 05 sierpnia 2013 r. dokonałem analizy złożonych oświadczeń majątkowych w zakresie prawidłowości oświadczenia i nie stwierdziłem w tym względzie nieprawidłowości. W związku z tym nie podjąłem działań o skierowaniu oświadczenia do dyrektora urzędu kontroli skarbowej.

Oświadczenia majątkowe z załączoną kopią zeznania podatkowego radnych zostały przesłane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy, a same oświadczenia zamieszczono na stronie internetowej www.bip.olesnica.ig.pl.

W dniu 07 sierpnia 2013 r. wpłynęło do mnie pismo radnego Jarosława Krzana o korekcie oświadczenia majątkowego z załącznikami. Pismo zostało przesłane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy i umieszczone na stronie internetowej.

Informuję również, że Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 29 maja 2013 r. przekazał oświadczenie majątkowe przewodniczącego Rady Waleriana Pietrzaka Staroście Oleśnickiemu celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej oraz

Ad.17. Sprawozdanie Starosty Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane do ich złożenia.

Starosta odczytał informację w zakresie składania oświadczeń majątkowych przez osoby do tego zobowiązane:

„Na podstawie art. 25c ust.12 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz.U z 2013 r. poz. 595 ze zm.) uprzejmie informuję , że do złożenia rocznych oświadczeń majątkowych zostało zobowiązanych 59 osób w tym: (wicestarosta , członkowie zarządu, sekretarz powiatu , skarbnik powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu oraz osoby upoważnione do wydawania decyzji administracyjnych).

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono :

- w jednym przypadku brak podpisu pod oświadczeniem majątkowym . podpis został uzupełniony.
- w dwóch przypadkach wezwano do wyjaśnienia różnicy w dochodach wskazanych w oświadczeniu a zeznaniu podatkowym.
wyjaśnienia zostały złożone – mylnie wpisano kwoty w oświadczenia majątkowe
- w jednym przypadku w pkt. VIII oświadczenia nie wskazano kwot , które zostały wskazane w zeznaniu podatkowym.
oświadczenie zostało uzupełnione
- w jednym przypadku wezwano do uzupełnienia w oświadczeniu poprzez przypisanie przynależności składników majątkowych.
oświadczenie zostało uzupełnione
- w jednym przypadku oświadczenie majątkowe zostało złożone na nieprawidłowym formularzu, wezwano do złożenia prawidłowego formularza.
Oświadczenie zostało złożone na prawidłowym formularzu
- w dwóch przypadkach wezwano do uzupełnienia oświadczenia majątkowego w pkt. VI 2
oświadczenia zostały uzupełnione – dopisano „ nie dotyczy”
- w jednym wezwano do uzupełnienia oświadczenia majątkowego w pkt. VII 2
oświadczenie zostało uzupełnione - dopisano „ nie dotyczy”
- w jednym przypadku wezwano do precyzyjnego wskazania w oświadczeniu kwot dochodów.
Zostały wskazane kwoty wraz z tytułem uzyskania tak jak w rocznym zeznaniu podatkowym,
- w jednym przypadku wezwano do uzupełnienia określenia własności zasobów pieniężnych
uzupełniono – poprzez wskazanie kto jest właścicielem
- w jednym przypadku wezwano do określenia wartości nieruchomości
wartość została wpisana
- w jednym przypadku nieprawidłowo wskazano elementy własności w oświadczeniu majątkowym
wpis został poprawiony
- w jednym przypadku wezwano do złożenia wyjaśnień w sprawie przyrostu oszczędności netto oraz przyrostu brutto dochodów
wyjaśnienie zostało złożone.
- w jednym przypadku pracownik Starostwa wydający decyzje administracyjne z upoważnienia Starosty złożył korektę oświadczenia majątkowego spowodowaną korektą zeznania podatkowego.

W ciągu roku 2013

W związku z powołaniem Prezesa Spółki z o.o Lotnisko – Oleśnica, osoby obejmujące to stanowisko zobowiązane były do złożenia oświadczeń majątkowych. Osoby te złożyły oświadczenia w związku z powołaniem i w jednym przypadku z odwołaniem z tego stanowiska.

Cztery osoby były zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego w związku z otrzymaniem upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty. Oświadczenia zostały złożone.

Jedna osoba złożyła oświadczenie majątkowe w związku z rozwiązaniem umowy o pracę –osoba ta była upoważniona do wydawania decyzji z upoważnienia starosty.

Ponadto informuję, że oświadczenia majątkowe z kopią zeznania podatkowego zostały przesłane do właściwych Naczelników Urzędów Skarbowych.

Oświadczenia majątkowe zostały również umieszczone na stronie internetowej powiatu: www.bip.olesnica.ig.pl

Ad.18. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Przewodniczący poinformował radnych, że Naczelnik urzędu Skarbowego w Oleśnicy dokonał analizy oświadczeń radnych za 2012 rok i w paru przypadkach będzie konieczna korekta tych oświadczeń. Odpowiednie osoby zostaną poinformowane listownie o zaistniałych błędach.

Ad.19. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poprosił radnych o składanie interpelacji i zapytań.

Radna M. Susidko złożyła interpelację do Zarządu Powiatu w sprawie podwyżek dla pracowników niepedagogicznych w placówkach oświatowych powiatu, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ponieważ nie było zapytań i interpelacji Przewodniczący przeszedł do pkt 20 porządku obrad.

Ad. 20. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący poprosił radnych o składanie wniosków i oświadczeń radnych.

Ponieważ nie było wniosków i oświadczeń Przewodniczący przeszedł do pkt 21 porządku obrad.

Ad.21. Komunikaty.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś komunikaty. Radni nie mieli swoich komunikatów.

Przewodniczący przekazał radnym następujące komunikaty o pracy w okresie międzysesyjnym:

* dyżury w biurze przewodniczącego w każdy poniedziałek, tj. 07, 14, 21 i dzisiaj 28 października,

* udział:

- 6 października - uroczystość wmurowania aktu erekcyjnego w nowo budowanym kościele NM Panny Fatimskiej w Oleśnicy;
- 15 października - uroczystości Wojewódzkie Dnia Edukacji Narodowej w Auli Leopoldina Uniwersytetu Wrocławskiego;
- 17 października – pod nieobecność Pana Starosty, mówiąc kolokwialnie prowadziłem konferansjerkę w koncercie „Łączy nas muzyka”;
- 21 października – posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Oleśnickiego;
- 22 października - uroczystości miejsko - powiatowe Dnia Edukacji Narodowej oraz 60 – lecia Szkolnych Związków Sportowych w sali widowiskowej Komisu w Oleśnicy;
- 28 października – uroczystość Cechu Rzemiosł Różnych oraz Małej Średniej Przedsiębiorczości w Oleśnicy wręczenia świadectw czeladniczych z udziałem gościa honorowego kosmonauty gen. Mirosława Hermaszewskiego.


* Następną XXXI sesja przewidywana jest w poniedziałek 25 listopada, na którą złożą się tematyka odnosząca się do oświaty powiatowej.

Ad.22. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebranim za udział w XXX sesji Rady Powiatu Oleśnickiego oraz zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu. Sesja zakończyła się o godz. 17.35.

Protokołowała
Violetta Wolko



PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Walerian Pietrzak