



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

RP.272.1.3.2014

Oleśnica, 27.10.2014r.

Wszyscy wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: RP.272.1.3.2014
Nazwa zadania: „Kompleksowa usługa ochrony osób i mienia Starostwa Powiatowego w Oleśnicy”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz 907 ze zm., zwanej dalej Pzp),
Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

VISION GROUP SP. Z O.O.,
Ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa
Cena brutto: 141 341,76 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Złożona oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ustalonym kryterium oceny ofert (cena -100%), oferta wykonawcy uzyskała 100 pkt.
Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 01.11.2014r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny
W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. VISION GROUP SP. Z O.O., Ul. Bracka 3/13, , 00-501 Warszawa,
cena 141 341,76 zł brutto, liczba pkt w kryterium cena: 100
2. NEO GROUP SP. Z O.O., Ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław, oferta odrzucona
3. PRYWATNA AGENCJA OCHRONY QUEST ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ, Al. Wolności 7a/6, 55-231 Jelcz-Laskowice, cena: 149 697,39, liczba pkt w kryterium cena: 94,42
4. AGENCJA OCHRONY MIENIA 888 Wincenty Migdałski, Ul. Jana Pawła II 12, 57-100 Strzelin,
cena: 232 454,97 zł brutto, liczba pkt w kryterium cena: 60,80
5. PIAST GROUP SP. Z O.O., Ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica,
cena: 177 120,00 zł brutto, liczba pkt w kryterium cena: 79,80
6. SILEZJAN SYSTEM SECURITY Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o., Ul. Buforowa 2, 52-131 Wrocław,
cena: 242 663,26 zł brutto, liczba pkt w kryterium cena: 58,25
7. NOVA M.TYTKO SP. JAWNA, Ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław- wykonawca wykluczony
8. „OCHRONA 24” Piotr Mielniczek, Ul. Wernera 46, 20-713, Oferta wpłynęła po terminie

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący wykonawca:

NOVA M.TYTKO SP. JAWNA, Ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław

Uzasadnienie prawne i faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 17 października 2014r. wezwał firmę NOVA M.TYTKO SP. JAWNA, Ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3. Pzp. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca nie uzupełnił dowodów, czy wymienione przez niego w ofercie usługi zostały wykonane lub

są wykonywane należycie. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz w związku z art. 24 ust 4 odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta Wykonawcy:

NEO GROUP SP. Z O.O., Ul. Centralna 18, 52-114 Wrocław

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 22 października 2014r. zwrócił się do firmy NEO GROUP SP. Z O.O., mającej swoją siedzibę we Wrocławiu, Ul. Centralna 18, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2014r. poz. 1232) o udzielenie w terminie do 24 października 2014r., godz. 12:00 wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Jak wynika z treści art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp punktem odniesienia dla kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej jest ustalona przez zamawiającego cena za przedmiot zamówienia. Ceną ustaloną przez zamawiającego, która będzie stanowiła punkt odniesienia do stwierdzenia, czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną, będzie wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez zamawiającego powiększona o podatek VAT.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 wyraźnie bowiem wskazuje, iż chodzi o odniesienie ceny do przedmiotu zamówienia. W chwili oceny ofert, jedynym obiektywnym wyznacznikiem tego, czy cena może być uznana za rażąco niską jest wartość zamówienia z podatkiem VAT.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 191 913,12 zł brutto. Tymczasem oferta złożona przez Wykonawcę opiewała na kwotę 115 801,20 zł brutto, co stanowi ok. 60% wartości przedmiotu zamówienia. Kolejnym krokiem, jaki powinien uczynić Zamawiający, analizując kryterium ceny, jest porównanie ceny ofertowej z cenami innych wykonawców. I tak cena ofertowa Wykonawcy stanowi 81% ceny ofertowej drugiego w rankingu Wykonawcy, 77% trzeciego w rankingu Wykonawcy, 65 % czwartego w rankingu Wykonawcy, 49% piątego w rankingu Wykonawcy, 47% szóstego w rankingu Wykonawcy. Cena zaoferowana przez Wykonawcę jest o 35 % mniejsza od średniej cen ofert. Jakiegokolwiek relacje procentowe cen ofertowych do wartości szacunkowej zamówienia lub kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jak również porównanie do cen ofertowych pozostałych Wykonawców, mają znaczenie pomocnicze. Zamawiający powinien wziąć do pod uwagę również logiczne argumenty dotyczące zakresu wykonywanego zadania, przedmiotu zamówienia, terminu realizacji, własnej znajomości rynku podobnych zamówień. Również biorąc pod uwagę te kryterium uznał zaproponowaną cenę jako niewiarygodną. Dlatego też Zamawiający skorzystał z możliwości, jakie daje ustawa pzp. w art. 90 ust. 1, który przewiduje możliwość zwrócenia się przez Zamawiającego w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp ustanawia domniemanie prawne zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemanie. Obowiązkiem temu wezwany wykonawca uczyni zadość, gdy złoży wyjaśnienia, uzasadniające, iż mimo zaoferowania oferty z niską ceną, cena ma charakter na tyle realistyczny, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie wykonana należycie – sygn. akt KIO 2338/10. W odpowiedzi na pismo Wykonawca w określonym przez Zamawiającego terminie złożył stosowne wyjaśnienia. Wykonawca przedstawia następujące obiektywne czynniki, które wpływają na wysokość złożonej w postępowaniu oferty:

a) Wykonawca przeznaczy do realizacji przedmiotu zamówienia 3 osoby jako świadczące usługę ochrony na portierni tj. 3 osoby zatrudnione na umowę zlecenie. Wykonawca przedstawił, iż miesięczny koszt jednego pracownika na umowę zlecenie wyniesie 734,78 zł brutto.
Koszty jednego pracownika wyliczone przez Wykonawcę:

Wynagrodzenie brutto	734,78
Składka ZUS prac. emerytalne	71,71
Składka ZUS prac rentowe	11,02

Składka ZUS prac. chorobowe	0,00
Składka zdrowotna	58,68
Koszty uzyskania przychodu	130,41
Podstawa opodatkowania	522,00
Podatek dochodowy (zaliczka na PIT)	43,00
Wynagrodzenie netto	550,00

Należy tu zaznaczyć, iż koszty wskazane przez wykonawcę są niepełne, nie uwzględniają obowiązku odprowadzania przez Zleceniodawcę składek ZUS (emerytalne-9,76% i rentowe-6,5%) ciążącego na nim jako na płatniku składek na mocy powszechnie obowiązującego przepisu prawa (art. 16 z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych). Wykonawca nie wskazał też żadnych okoliczności, z których wynikałoby, że Wykonawca jest zwolniony z opłaty powyższych składek ZUS. Jeżeli Zamawiający uwzględniłby te koszty, koszt jednego pracownika wynosi minimum 854,25 zł brutto miesięcznie. Koszt nieuwzględniony przez Wykonawcę wynosi ok. 12 000,00 złotych w całym okresie trwania zamówienia. Ponadto Wykonawca przyjął, że zysk do opodatkowania za cały okres zamówienia wyniesie 7111,08 zł co przy uwzględnieniu kosztu nieuwjętego przez Wykonawcę tj. 12 000,00 zł powoduje, że Wykonawca poniesie stratę (7 111,08 zł -12 000,00=- 4 888.92 zł).

b) Zysk ustalony przez Wykonawcę tj. 7 111,08 zł /36 miesięcy daje kwotę 197,53 zł zysku miesięcznie. Należy przy tym zaznaczyć, że z wypracowanego zysku 197,53 zł brutto na miesiąc Wykonawca musi jeszcze pokryć, czy ewentualnie zabezpieczyć (a nie wykazał tego w wyjaśnieniach) środki na:

- zobowiązania publiczno-prawne,
- koszt konserwacji i napraw maszyn,
- ułamkową część kosztów bieżącej działalności gospodarczej (koszty wynagrodzeń kadry kierowniczej, koszty utrzymywania floty pojazdów, zakupu paliwa, usług informatycznych, telekomunikacyjnych itp.),
- ułamkową część kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej,
- koszty ewentualnych naliczonych kar umownych.

Dopiero po odliczeniu wszystkich tych elementów uzyskamy zysk netto. Zdaniem Zamawiającego kwota minimalnego zysku 197,53 zł zł brutto na miesiąc nie jest w stanie pokryć wszystkich kosztów pośrednich. Z argumentów i wyliczeń podanych w wyjaśnieniach próżno szukać, gdzie Wykonawca pozostawił sobie „bufor” bezpieczeństwa i jakiego oczekuje np. średniego zysku. Tak nisko oszacowana wartość spodziewanego zysku jest wyrazem bądź braku należytej staranności przy oszacowywaniu wartości oferty, bądź brakiem odpowiedzialności i trafnej oceny realiów rynkowych. Brak tu elementu wypracowania najmniejszej choćby rezerwy, na wypadek nieprzewidzianych zdarzeń, których prawdopodobieństwo przy wykonywaniu usługi w okresie 36 miesięcy jest bardzo duże.

c) zgodnie z przedstawionymi kosztami Wykonawcy, 1 roboczogodzina świadczenia usługi na portierni wynosi 3,11 zł netto (550 zł netto/177godzin miesięcznie).

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca nie wskazał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby zastosowanie tak niskiej stawki za roboczogodzinę znacząco odbiegającej od stawki ustalonej na bazie minimalnej płacy (tj. 1680zł), co więcej, warunki wykonywania pracy przez Zleceniobiorców (praca nocna, monotonna, w systemie zmianowym, obejmującym wszystkie niedziele i święta) wskazują , iż stawka za roboczogodzinę w wysokości 3,11 netto jest całkowicie nierealna.

Wymienione przez Wykonawcę obiektywne czynniki wskazane w pkt a, b i c, biorąc pod uwagę argumentację Zamawiającego nie znajdują uzasadnienia faktycznego. Zamawiający ocenia, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę potwierdziły jego przypuszczenia i wątpliwości. Innymi słowy wyjaśnienia Wykonawcy nie realizują obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy pzp i na ich podstawie nie można stwierdzić, że wskazane okoliczności uzasadniają wysokość ceny oferty i różnicę jej wysokości w stosunku do dokonanych przez zamawiającego szacunków oraz średniego poziomu cen ofert pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wyjaśnienie złożone przez Wykonawcę nie wskazują obiektywnych powodów, które mogłyby uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny i uzasadniać tezę, że należyte wykonanie zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest realne. Udzielona w taki sposób odpowiedź nie pozwala na przyjęcie, iż kalkulacja była przeprowadzona w sposób rzetelny i gwarantujący należyte świadczenie usługi. Zamawiający rozstrzygając czy ma do czynienia z rażąco niską ceną powinien mieć na uwadze w szczególności „rzeczywistą relację wartości świadczenia

pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego" – sygn. akt KIO 238/13, KIO 251/13. W tym przypadku mamy do czynienia z dysfunkcją wartości świadczenia pieniężnego tj. ceny oferty do świadczenia niepieniężnego tj. przedmiotu zamówienia. Dla uznania, że cena jest rażąco niska, konieczne jest wykazanie, iż przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę (J. Balcewicz: „Odwołanie w przypadkach ściśle określonych”, Monitor Zamówień Publicznych 2009 nr. 11, str. 38).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ofertę złożoną przez Wykonawcę, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. 66-79 ust. 1-4 Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm)

Zbigniew Potrafaj

Kierownik zamawiającego