

PROTOKÓŁ NR XLI/2014

SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO

odbytej dnia 27 października 2014 r.

Ad.1. Powitanie.

Przewodniczący Rady Powiatu – Walerian Pietrzak przywitał radnych powiatowych, Panów Starostów, zaproszonych gości: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Panią Urszulę Kozioł, Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Henryka Bajcara, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Ryszarda Łukoszko, Panią Małgorzatę Iwańską Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu oraz innych pracowników. Przewodniczący przywitał Panią Skarbnik i Pana Sekretarza, Naczelników wydziałów Starostwa w Oleśnicy i regionalne media na XLI sesji Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 27 października 2014 r. o godzinie 15⁰⁵ w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, ul. Słowackiego 10.

Ad.2. Otwarcie sesji.

Przewodniczący poprosił i zarazem podziękował wszystkim obecnym na sali o wyłączenie lub skuteczne wyciszenie telefonów komórkowych na czas obrad.

Następnie Przewodniczący otworzył obrady sesji na podstawie § 17 ust.3 Statutu Powiatu Oleśnickiego w pkt 2 porządku obrad.

Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie przedłożonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Przewodniczący Rady stwierdził, że na ustawowy skład Rady 23 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, zatem podejmowane przez Radę decyzje będą prawomocne.

Przewodniczący poprosił Pana S. Czajkę Wiceprzewodniczącego Rady o pomoc przy liczeniu głosów na dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, iż proponowany porządek obrad został dostarczony radnym łącznie ze wszystkimi materiałami.

Przewodniczący odczytał zebranym proponowany porządek obrad w dniu 27 października 2014 r.:

Przewiduję następujący porządek obrad:

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.

5. Przyjęcie protokołu XL sesji.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.
7. Realizacja zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014 – informacja Starosty Oleśnickiego składana przez Małgorzatę Iwańską – Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu.
8. Przyjęcie informacji z realizacji zadań w 2013 r.:
 - a) Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Oleśnicy – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Urszula Kozioł;
 - b) Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Oleśnicy – Powiatowy Lekarz Weterynarii Henryk Bajcar;
 - c) Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Oleśnicy – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Ryszard Łukoszko.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2014 – 2030 i jej przegłosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2014 rok i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poręczenia pożyczki zaciągniętej przez Powiatowy Zespół Szpitali w Oleśnicy i jej przegłosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Oleśnickiego w sprawie wydzielonego rachunku dochodów oświatowych i oświatowo-wychowawczych jednostek budżetowych prowadzonych przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oleśnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” i jej przegłosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania i jej przegłosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy za rok 2014 i jej przegłosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2015 i jej przegłosowanie.
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.
19. Sprawozdanie Starosty Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane do ich złożenia.
20. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wnioski i oświadczenia
23. Komunikaty.
24. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący przedstawił radnym program sesji, w którym jest błąd numeracji od pkt 8-9 a powinno być od 10 – 15.

Kto jest za poprawieniem porządku obrad?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	21	--	--

Rada przyjęła zmiany.

Ad.5. Przyjęcie protokołu XL sesji.

Przewodniczący powiedział, że w Biurze Rady był do wglądu protokół XL sesji, która odbyła się 29 września br. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynął do niego żaden pisemny wniosek o uzupełnienie lub poprawki.

W związku z powyższym w pkt 5 porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 4 stwierdza przyjęcie treści protokołu obrad XL sesji i od tej chwili stanowi on jedyny urzędowy zapis przebiegu obrad poprzedniej sesji.

15⁰⁷ Przyszła radna W. Efinowicz, na Sali jest obecnych 16 radnych.

Ad.6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.

Przewodniczący przypomniał radnym, że w materiałach na sesję otrzymali oni sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Oleśnickiego od dnia 11.08.2014 r. do dnia 11.09.2014 r. i w związku z tym zapytał, czy radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego sprawozdania. Czy pan Starosta chce uzupełnić sprawozdanie.

Radny A. Kulig poprosił o wyjaśnienie z Zarządu z dnia 18.09.br pkt 4 dotyczące sprawozdania likwidatora lotniska. Proszę powiedzieć na jakim etapie jest likwidacja lotniska?

Starosta odpowiedział, że czekamy na wypis spółki z KRS –u.

Radny A. Kulig zapytał, czy dalej lotnisko jest w likwidacji?

Starosta odpowiedział, że dopóki nie dostaniemy potwierdzenia z KRS-u, to spółka jest w likwidacji.

Przewodniczący uważając, że informacja została przyjęta przeszedł do kolejnego punktu obrad.

15¹⁰ Przyszedł radny W. Kociński, na Sali jest obecnych 17 radnych.

Ad.7. Realizacja zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014 – informacja Starosty Oleśnickiego składana przez Małgorzatę Iwańską – Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu.

Przewodniczący poprosił Panią Naczelnik M. Iwańską o zabranie głosu i przedstawienie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014 (patrz: materiały na XLI sesję).

*15¹⁷ Przyszedł radny Z. Ilski, na Sali jest obecnych 18 radnych.
15²⁰ Przyszła radna M. Zdobylak, na Sali jest obecnych 19 radnych.
15²¹ Przyszedł radny S. Czajka, na Sali jest obecnych 20 radnych.
15²⁴ Przyszła radna M. Susidko, na Sali jest obecnych 21 radnych.*

Pani M. Iwańska Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła materiał dotyczący realizacji zadań oświatowych wynikających z ustawy o systemie oświaty za ubiegły rok. Zadania oświatowe Powiatu to w szczególności wykonywanie zadań inwestycyjnych i remontów obiektów szkolnych, wyposażenie w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, zapewnienie obsługi administracyjnej i finansowej, zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i wychowania. Oprócz zadań wynikających wprost z ustawy powiat realizuje szereg istotnych zadań tj.: ustalanie sieci szkół i placówek, udział w procesie ustalania kierunków, profili kształcenia zawodowego, zapewnienie nauczania, wychowania i opieki osobom niepełnosprawnym, prowadzenie stosownej polityki kadrowej, zatrudnianie nauczycieli o najwyższych kwalifikacjach oraz zapewnienie zarządzania na najwyższym poziomie. W materiałach radni otrzymali informację dotyczącą: organizacji roku szkolnego 2013/2014, w tym dane ilościowe dotyczące uczniów, oddziałów, kadry pedagogicznej pod kątem awansu zawodowego nauczycieli; opis realizacji zadań przypisanych powiatowi w ustawie, w odniesieniu do prowadzonych szkół i placówek; wyniki matur i zewnętrznych egzaminów zawodowych.

W dalszej części zostały omówione następujące tematy: **Kontrola UKS w ZSS T i SOSW OI część** oświatowa subwencji ogólnej, w tym wykonanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia na 2009r

1. Odpowiedzialność wynikająca z przepisów

Zgodnie z Art. 7 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. nr 49, poz. 463 ze zm.) szkoły i placówki prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych są; z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych. To więc jednostka oświatowa, a w szczególności jej dyrektor odpowiadają za zgodność przekazywanych danych z dokumentami źródłowymi (w tym orzeczeniami).

JST obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych oraz do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązane są niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych. Dane te możemy porównywać z danymi z lat poprzednich, a danymi w arkuszach organizacyjnych oraz

informacjach miesięcznych o liczbie uczniów szkół niepublicznych. Takie analizy są przeprowadzane. Dowodzi tego fakt, że kontrola nie wykazała tzw. martwych dusz. Nie było zastrzeżeń co do wykazanej liczby uczniów za wyj 1 przypadku, który zmieniał szkołę 30 września i omyłkowo wykazano go w 2 szkołach).

Nieprawidłowości stwierdzono jedynie przy określaniu rodzaju i stopnia niepełnosprawności wynikających z posiadanych przez szkołę orzeczeń wydawanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

2. Wyniki kontroli – szczegóły (47 uczniów na 191), wzgl. 8 20%

Standard podziału subwencji na jednego ucznia (po uwzględnieniu wskaźnika D_i) = 3 900,89 zł

$P_2 = 5\,461,25$ zł

$P_4 = 14\,043,20$ zł

$P_5 = 37\,058,46$ zł (prawie 7 razy więcej)

Wyniki kontroli ZSS Twardogóra (54 uczniów – 3 brak aktualnego orzeczenia,):

Szkoła podstawowa - niepoprawnie wykazano 3 uczniów w wadze $P_2=1,4$ (1 uczeń został uwzględniony w odwołaniu, pozostali dwaj nie mieli aktualnych orzeczeń na dzień 30.09 – obaj przechodzili z klasy III do IV i cały czas byli uczniami szkoły, ale mieli orzeczenia z datą 7.10, drugi z datą 19.10) i 1 ucznia w wadze $P_4=3,6$ (uczeń co roku miał wystawiane nowe orzeczenie i na 30.09 nie miał aktualnego. Uczeń miał z dniem 1.09 przejść do ośrodka rewalidacyjnego, jednak procedury przekazania przeciągnęły się do końca lutego 2009)

Wyniki kontroli SOSW Oleśnica (137 uczniów):

Szkoła podstawowa – niepoprawne zakwalifikowanie 1 ucznia statystycznego (przeniósł się z Twardogóry do Oleśnicy i został wpisany do księgi uczniów 1 października, co spowodowało, że omyłkowo został wykazany w dwóch szkołach), 2 uczniów w wadze $P_5=9,5$ (1 powinien być $P_2=1,4$ i jeden $P_4=3,6$) Uwaga – 1 z tych uczniów posiadał dodatkowo orzeczenie z uwagi na niedostosowanie społeczne

Gimnazjum – niepoprawne wykazanie 17 uczniów w wadze $P_5=9,5$ (11 powinno być $P_2=1,4$ i 6 w $P_4=3,6$) Uwaga – 3 z tych uczniów posiadało dodatkowo orzeczenie z uwagi na niedostosowanie społeczne

Zasadnicza szkoła zawodowa - niepoprawne wykazanie 13 uczniów w wadze $P_5=9,5$ zamiast w wadze $P_2=1,4$ Uwaga – 4 z tych uczniów posiadało dodatkowo orzeczenie z uwagi na niedostosowanie społeczne

Szkoła przysposabiająca do pracy - niepoprawne wykazanie 10 uczniów w wadze $P_5=9,5$ zamiast w wadze $P_4=3,6$ Uwaga – 3 z tych uczniów posiadało dodatkowo orzeczenie z uwagi na niedostosowanie społeczne

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że kwestionowane dzieci faktycznie miały dodatkowe niepełnosprawności, co wynikało z przedłożonej dokumentacji medycznej oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, jednak rodzice nie dostarczyli w odpowiednim czasie do poradni stosownych zaświadczeń od lekarzy specjalistów. Stan taki często znajdował także potwierdzenie w orzeczeniach wydanych na następny etap edukacyjny.

Zastrzeżenia kontrolujących dotyczą orzeczeń wydawanych w latach wcześniejszych niż 2008 r., gdzie nie wymieniano wszystkich rodzajów niepełnosprawności, a stosowano zapis „sprzężony ze stanem zdrowia”. Kwestionowano taki zapis twierdząc, że w treści orzeczenia nie jest na wprost wymieniona druga niepełnosprawność Kontrola kwestionowała również zapis np. „z uwagi na dysfunkcję

narządu słuchu”, gdzie w treści orzeczenia pojawiało się stwierdzenie – uczeń słabosłyszący. Treść orzeczeń podlega pod nadzór pedagogiczny. Odpowiadamy zatem za błędy, na które nie mamy wpływu

Zastrzeżenia kontrolujących dotyczyły np. uczniów którzy oprócz upośledzenia umysłowego posiadali informację w orzeczeniu o niedostosowaniu społecznym i zostali wykazani jako sprzężeni, a powinni ich zdaniem zostać wykazani dwa razy odrębnie dla każdej niepełnosprawności (różnica w takim sposobie wykazywania uczniów daje kwotę 26 135,88 zł na każdego ucznia).

Etapy postępowania – Stan prawny – powiat nasz podnosi, że Minister Finansów błędnie interpretuje pojęcie „niepełnosprawności sprzężonej”, bez wyjaśnienia całokształtu stosunków prawnych i faktycznych odnoszących się do tego pojęcia, a swoje stanowisko oparł jedynie na rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach (Dz.U. nr 19, poz. 166), które w swej treści nie definiuje pojęcia niepełnosprawności sprzężonej. Skoro przepisy prawa nie definiowały wprost pojęcia niepełnosprawności sprzężonej, co dodatkowo potwierdza fakt, że definicję tę wprowadził ustawodawca dopiero w 2009r., dokonując zmiany ustawy o systemie oświaty, kwestię takiej niepełnosprawności należy rozpatrywać szeroko, biorąc pod uwagę również i inne aspekty w tym np. społeczne, naukowe, czy dotyczące spójności w przepisach prawa.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych zespoły orzekające działające w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, biorąc pod uwagę powyższe, mogły zatem w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w części "z uwagi na", użyć określenia "sprzężone niepełnosprawności" albo wskazać co najmniej dwie niepełnosprawności, z których każda wymagała specjalnej organizacji nauki i odrębnych metod pracy dydaktycznej dostosowanych do indywidualnych potrzeb i możliwości psychofizycznych ucznia (tak m.in. w wyroku WSA w Warszawie V SA/Wa 2417/12).

Powyższe jest spójne z objaśnieniami zarówno do sprawozdania statystycznego S-02 (szkoła podstawowa i gimnazjum) jak i S-07 (liceum profilowane i szkoła zawodowa), zawartymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2005 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2006 (Dz. U. Nr 206, poz. 1707, z późn. zm.) gdzie wyraźnie wskazano, że uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością należy wykazać w rubryce z niepełnosprawnością sprzężoną. Zgodnie z objaśnieniami do sprawozdań zawartymi w formularzach S-02 i S-07 stanowiącymi załączniki do ww. rozporządzenia, uczniów z więcej niż z jedną niepełnosprawnością należy wykazać w rubryce z niepełnosprawnością sprzężoną, a **katalog niepełnosprawności zawierał:** niesłyszących, słabosłyszających, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym, z rozpoznanym autyzmem, **niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, zaburzeniami psychicznymi, z chorobami przewlekłymi.**

Wskazać należy, iż w latach 2005 i 2006 r. dane o liczbie uczniów i ich niepełnosprawnościach zbierane były równolegle w systemie informacji oświatowej i sprawozdaniach GUS.

Ani ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. nr 49, poz. 463 ze zm.) ani rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. nr 277, poz. 2746 ze zm.), nie definiowały w inny sposób niepełnosprawności sprzężonej. Niemożliwe wydaje się, aby funkcjonujące w tym samym czasie przepisy prawne podawały odmienne definicje określające to samo pojęcie. Ten stan prawny funkcjonował do 22.04.2009 r., kiedy to wprowadzono zmiany w zapisach ustawy o systemie oświaty, gdzie ustalono, że przez niepełnosprawność sprzężoną rozumie się występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności (art. 3 pkt 18).

3. Problemem zainteresowała się komisja wspólna rządu i samorządu ds. edukacji – temat ma być poruszony na jednej z najbliższych komisji sejmowych

Kontrola UKS w SOSW Caritas w Dobroszycach - część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia na 2009r

Nie wykazano martwych dusz, a jedynie nieprawidłowe zakwalifikowanie niepełnosprawności u 11 uczniów . Dało to kwotę 255 780 zł.

Podobne kontrole przeprowadzano we wszystkich powiatach naszego województwa. Wszędzie wykryto nieprawidłowości.

Powiat Strzeliński	Ponad 1 mln
Legnica	330 000 zł
Wołów	1 400 000 zł
Jawor	Ok. 2 mln.
Lubin	4 mln zł za 2 lata
Jelenia Góra	4 mln zł
Powiat Wrocławski	2,5 mln zł

Kontrola RIO – dotacje dla szkół niepublicznych

1. Małgorzata Iwańska – odpowiedzialna za przygotowanie projektów uchwał dotyczących dotacji dla szkół niepublicznych oraz propozycji wysokości stawek dotacji. Co do zasady uchwały dotyczące dotacji podlegają nadzorowi RIO i Wojewody. Do tej pory żaden z tych organów nie zgłaszał żadnych uwag co do treści naszych uchwał dotacyjnych. Ponieważ jednak w toku ostatniej kontroli pojawiły się wątpliwości interpretacyjne – na dzisiejszą sesję przygotowany został nowy projekt uchwały zawierający bardzo szczegółowe zapisy. Jest to tym bardziej istotne, że zapisy ustawy o systemie oświaty dotyczące dotacji są niejednoznaczne.

2. Zasady udzielania dotacji – dla szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny dotacje przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Tak też naliczone zostały dotacje dla szkół prowadzonych przez Caritas - zgodnie z typem szkoły (szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna) i rodzajem szkoły (szkoła na terenie wiejskim, dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim lub umiarkowanym i znacznym). Tymczasem w szkołach tych uczą się również dzieci z niepełnosprawnością sprzężoną, ale chodzą do tych samych klas, nie powodują wzrostu kosztów kształcenia i nie są związane ani z typem, ani z rodzajem szkoły
3. Zgodnie z opinią RIO w Opolu nie ma podstaw, aby na gruncie ustawy o systemie oświaty wypłacić tym dzieciom wyższą dotację uwzględniającą ich dodatkowe niepełnosprawności. RIO we Wrocławiu twierdzi, że intencją ustawodawcy było zapewnienie odpowiedniego poziomu finansowania szkole niepublicznej i należy w dotacjach uwzględnić zwiększoną stawkę dla dzieci z niepełnosprawnością sprzężoną, dodając jednak, że stanowisko Izby nie jest wiążące dla Powiatu Oleśnickiego
4. W ciągu ostatnich lat udzielanie dotacji dla szkół niepublicznych było jednym z priorytetów izb obrachunkowych. Z wniosków pokontrolnych krajowej rady RIO wynika, że – Winne nieprawidłowościom są przede wszystkim przepisy ustawy o systemie oświaty. Kontrole wykazały konieczność wprowadzenia przepisów pozwalających na stosowanie jednakowych i niebudzących wątpliwości zasad ich obliczania w tym: zdefiniowania pojęcia rodzaju szkoły, wydatków bieżących, sprecyzowania czy są to wydatki przewidziane czy ustalone w budżecie, określenia sposobu ustalania liczby uczniów.

O rozbieżnościach interpretacyjnych w zakresie udzielania dotacji świadczą następujące przykłady:

RIO w Łodzi - sierpień 2013 r. – forma nauczania w podziale na kształcenie stacjonarne i zaoczne nie ma wpływu na przyporządkowanie szkoły do danego rodzaju przy ustalaniu stawek dotacji

RIO we Wrocławiu – marzec 2014 – stawki dotacji powinny uwzględniać różne formy kształcenia traktując je jako różne rodzaje szkół

RIO w Warszawie – maj 2012 – przy definiowaniu rodzajów szkoły można odnieść się do wag określonych w załączniku w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Jest to jednak tylko opinia MEN i nie stanowi obowiązującej wykładni prawa

RIO w Opolu – wrzesień 2013 - wagi określone w załączniku do rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej w danym roku dla jednostek samorządu terytorialnego mają inne cele, aniżeli określenie wysokości dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych.

Wagi te służą naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej, której zadaniem jest sfinansowanie części kosztów ponoszonych przez samorządy w związku z realizacją zadań oświatowych. Wagi te nie mają formalnoprawnego związku z przepisami dotyczącymi dotowania szkół. Zasady finansowania tych podmiotów realizujących zadania publiczne określa ustawa o systemie oświaty

oraz podejmowane na jej podstawie uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, które doprecyzowują tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Zaakceptowanie poglądu, że o rodzaju szkoły decyduje nie ustawa lecz minister w drodze rozporządzenia wykonawczego do innej ustawy wydaje się stać w sprzeczności z podstawowymi kanonami wykładni prawa.

Subwencja oświatowa jako jedno ze źródeł dochodów jednostki samorządu terytorialnego a dotacja jako wydatek j.s.t. to dwie różne instytucje prawa finansów publicznych, służące odmiennym celom.

Już dawno temu nadszedł czas, żeby zrobić porządek z dotacjami oświatowymi. Ustawa o systemie oświaty ze wszystkimi zmianami to, zdaje się, największy w tej chwili w państwie nieuporządkowany gąszcz przepisów. Kto za ten stan odpowiada? Jednostki samorządu terytorialnego? Nie! Za ten stan odpowiada państwo i administracja rządowa, w szczególności MEN - autor niemal wszystkich przedłożeń rządowych projektów ustaw. Jeśli ok. 90% uczniów na klasówce napisze źle, to czy aby tylko uczniów wina?

Na koniec Pani Naczelnik podziękowała wszystkim dyrektorom szkół za dobrą współpracę.

15⁴⁰ Przyszedł Wicestarosta S. Pytel, na Sali jest obecnych 22 radnych.

Radna M. Susidko Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiła stanowisko Komisji, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do Pani Naczelnik? Radni nie mieli pytań do Pani Naczelnik.

Starosta powiedział, że na sesji w Bierutowie powiedział, że wynik maturalny osiągnięty przez ZSP w Bierutowie to wynik pracy Przewodniczącej Rady Miejskiej Pani U. Kociołek oraz pracownikom oświaty miejskiej. Otóż wynik ten został osiągnięty dzięki pracy Pani dyr. B. Teleszko, jej zastępcy, a obecnemu dyrektorowi oraz całej kadrze szkoły. Bardzo przeprasza za tą wypowiedź i niezręczność, która wyniknęła.

Podsumował pracę wszystkich dyrektorów szkół oraz pracowników tych szkół. Powiedział, że praca z obecną kadrą jest bardzo dobra. Umocnił się w przeświadczeniu, że decyzje, które zapadły parę miesięcy temu, zostały podjęte słusznie. Dyrektorzy placówek spełniają swoje obowiązki w 100%. Dziękuje za pracę dyrektorom.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań. Przewodniczący podziękował Pani M. Iwańskiej za informację i zamknął punkt.

Ad.8. Przyjęcie informacji z realizacji zadań w 2013 r.:

- a) **Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarnej - Epidemiologicznej w Oleśnicy - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Urszula Koziół;**
- b) **Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Oleśnicy - Powiatowy Lekarz Weterynarii Henryk Bajcar;**
- c) **Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Oleśnicy - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Ryszard Łukoszko.**

Przewodniczący poprosił o przyjęcie informacji przez radnych. Zaproponował aby każdy przewodniczący Komisji resortowej wydał opinię w sprawie kolejnych sprawozdań.

Przewodniczący Komisji Zdrowia – komisja materiały Sanepidu akceptuje.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury – komisja materiały PINB akceptuje.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – komisja materiały Inspektoratu Weterynarii akceptuje.

Przewodniczący podziękował Pani i Panom Inspektorom za pracę i za przygotowanie bardzo dobrych materiałów. Nikt z radnych nie zabrał głosu, więc Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do następnego punktu obrad sesji.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

16⁵⁵ Po przerwie na sali obecnych jest 22 radnych.

Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2014 – 2030 i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XLI sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta przedstawił zmiany do budżetu, które stanowią *załącznik nr 3* do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do przedstawionego materiału?

Radny A. Kulig powiedział, że w imieniu Klubu Radnych PiS informuje, iż radni będą głosować dzisiaj za wszystkimi zmianami dokonanymi w budżecie, z racji poczynionych zmian Szpital otrzyma pożyczkę.

Radny Cz. Teleszko Przewodniczący Komisji Budżetu przedstawił radnym stanowisko Komisji w sprawie zmian budżetu Powiatu Oleśnickiego na 2014 rok, które stanowi *załącznik nr 4* do niniejszego protokołu.

Radny K. Płaksej Przewodniczący Komisji Zdrowia przedstawił radnym pozytywne stanowisko Komisji w sprawie zmian budżetu.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem

za

przeciw

wstrzymał się

22

22

--

--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Oleśnickiego na 2014 r. i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XLI sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poręczenia pożyczki zaciągniętej przez Powiatowy Zespół Szpitali w Oleśnicy i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XLI sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oleśnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XLI sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XLI sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XLI sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy za rok 2014 i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (patrz: materiały na XLI sesję) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
--------	----	---------	---------------

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2015 i jej przegłosowanie.

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XLI sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem

za

przeciw

wstrzymał się

22

22

--

--

Rada przyjęła uchwałę.

Ad.18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Przewodniczący odczytał informację w zakresie składania oświadczeń majątkowych przez radnych Powiatu Oleśnickiego:

„Na podstawie art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.) informuję, że wszyscy radni Rady Powiatu Oleśnickiego w liczbie 23, zobowiązani do złożenia oświadczenia majątkowego za rok 2013 złożyli je wraz z kopią zeznania podatkowego w terminie określonym w art. 25c ust. 4 ustawy, tj. do dnia 30 kwietnia 2014 roku.

Zgodnie art. 25 c ust. 12 ustawy w dniu 19 maja 2014 r. dokonałem wstępnej analizy złożonych oświadczeń majątkowych w zakresie terminu złożenia oświadczenia i nie stwierdziłem w tym względzie nieprawidłowości.

Zgodnie art. 25 c ust. 12 ustawy w dniu 09 czerwca 2014 r. dokonałem analizy złożonych oświadczeń majątkowych w zakresie prawidłowości oświadczenia i nie stwierdziłem w tym względzie nieprawidłowości. W związku z tym nie podjąłem działań o skierowaniu oświadczenia do dyrektora urzędu kontroli skarbowej.

Jednocześnie oświadczenia majątkowe z kopią zeznania podatkowego zostały przesłane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy w dniu 17 czerwca 2014 r., a same oświadczenia umieszczono na stronie internetowej www.bip.powiat-olesnicki.pl. Informuję również, że Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 07 maja 2014 r. przekazał oświadczenie majątkowe przewodniczącego Rady Waleriana Pietrzaka Staroście Oleśnickiemu celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej oraz poinformował przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego, że po analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez Starostę Oleśnickiego Zbigniewa Potyrałę i Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego Waleriana Pietrzaka „brak uwag do złożonego oświadczenia majątkowego”.

Informuję także, że w dniu 22 września 2014 r. zostały złożone na moje ręce oświadczenia majątkowe przez wszystkich 22 radnych, tj. na dwa miesiące przed upływem kadencji. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały przeanalizowane w dniu 06 października 2014 r. i po stwierdzeniu braku zastrzeżeń merytorycznych przekazane do Urzędu Skarbowego w dniu 13 października 2014 r. oraz na stronie internetowej. W dniu 13 października Starosta otrzymał pismo Wojewody Dolnośląskiego o prawidłowości złożonego oświadczenia majątkowego przez Przewodniczącego Rady Waleriana Pietrzaka celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej."

Ad.19. Sprawozdanie Starosty Powiatu Oleśnickiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane do ich złożenia.

Starosta odczytał informację w zakresie składania oświadczeń majątkowych przez osoby do tego zobowiązane:

„Na podstawie art. 25c ust.12 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz.U z 2013 r. poz. 595 ze zm.) uprzejmie informuję, że do złożenia rocznych oświadczeń majątkowych zostało zobowiązanych 61 osób w tym : (wicestarosta , członkowie zarządu, sekretarz powiatu , skarbnik powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu oraz osoby upoważnione do wydawania decyzji administracyjnych) .

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono :

- 1.praktycznie wszystkie oświadczenia zostały złożone w terminie. W dwóch przypadkach – zgodnie z art. 25c ust. 5a ustawy o samorządzie powiatowym – wezwałem do niezwłocznego złożenia oświadczenia majątkowego, które zostały złożone.
- 2.kompletność wypełnienia oświadczeń majątkowych,
- 3.dołączenie 2 kompletów kopii zeznań podatkowych,
- 4.brak przesłanek wystąpienia do dyrektora urzędu kontroli skarbowej właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie z wnioskiem o kontrolę jej oświadczenia majątkowego. W jednym przypadku poprosiłem o dodatkowe wyjaśnienia, których treść pozwoliła mi na pozytywną ocenę oświadczenia.

Ponadto w ciągu 2014r. nastąpiły zmiany na stanowiskach kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych. Spowodowało to obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych odchodzących i powołanych kierowników jednostek. Informuję, że oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania podatkowego za 2013r zostały przesłane do właściwych naczelników Urzędów Skarbowych. Oświadczenia majątkowe zostały również umieszczone na stronie internetowej powiatu: www.bip.powiat-olesnicki.pl"

Ad.20. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych IV kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Przewodniczący poinformował radnych, że Naczelnik urzędu Skarbowego w Oleśnicy dokonał analizy oświadczeń radnych za 2013 rok i w paru przypadkach będzie konieczna korekta tych oświadczeń. Odpowiednie osoby zostaną poinformowane listownie o zaistniałych błędach.

Ad.21. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poprosił radnych o składanie interpelacji i zapytań.

Radna Z. Jakimiec zapytała czy rondo będzie otwarte w terminie?

Radny M. Kołaciński zapytał jaka jest sytuacja na oddziale wewnętrznym , bo sytuacja jest bardzo dynamiczna?

Pani dyr. L. Głowacka odpowiedziała, że pielęgniarki wycofały swoje wypowiedzenia, trwa organizacja lekarzy na oddział.

Ponieważ nie było zapytań i interpelacji Przewodniczący przeszedł do pkt 22 porządku obrad.

Ad. 22. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący poprosił radnych o składanie wniosków i oświadczeń radnych.

Radny K. Płaksej odczytał informację Komisji Zdrowia na temat postępu prac związanych z uruchomieniem Oddziału Intensywnej Opieki medycznej w Szpitalu w Oleśnicy, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś wnioski?

Radny A. Kulig zawnioskował o zmianę organizacji ruchu na drodze nr 1470.

Starosta podziękował za wniosek, rzeczywiście ciężko jest jechać na tej drodze, pismo w tej sprawie zostało już złożone.

Ponieważ nie było wniosków i oświadczeń Przewodniczący przeszedł do pkt 23 porządku obrad.

Ad.23. Komunikaty.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś komunikaty.

Przewodniczący przedstawił swoje komunikaty:

1) Dyżury w biurze rady: 06, 13, 20 i 21 października

2) Udział:

- a) 10 października – udział w Akademii z okazji Dnia Edukacji Narodowej w I LO w Oleśnicy
- b) 11 października – udział w konferencji Kościół Katolicki i chrześcijanin w życiu publicznym w Polsce (ks. Paweł Bortkiewicz i europoseł Kazimierz Ujazdowski)
- c) 11 października – powitanie i chrzest parowozu „Franciszek” – Stowarzyszenie OLSENSIUM w Oleśnicy
- d) 14 października – udział w miejsko – powiatowej akademii z okazji Dnia Edukacji Narodowej

- e) 27 października – udział w uroczystości wręczenia świadectw czeladniczych w Cechu Rzemiosł Różnych oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Oleśnicy.
- 3) Pisma:
- a) Dyrektora PUP z dnia 14.10 (wpłynęło 15.10.) z projektem uchwały w sprawie Statutu PUP – przekazałem Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu
 - b) Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z dnia 17.10. z propozycją zadań w 2015 r. odnośnie budowy chodników – przekazałem Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa
 - c) 17.10. zaproszenie na 31.10. godz. 13.00 Zarządu Dróg Powiatowych na otwarcie ronda – przekazałem Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa
 - d) 27.10. pismo Powiatowego Zespołu Szpitali, które stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ostatnia XLII sesja odbędzie się dnia 7 listopada 2014 r. o godz. 14⁰⁰, na którą serdecznie wszystkich zaprasza.

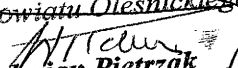
Starosta poinformował, że został uhonorowany tytułem „Samarytanin Caritasu Archidiecezji Wrocławskiej”, to również Państwa radnych zasługa.

Ad.24. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebrany za udział w XLI sesji Rady Powiatu Oleśnickiego oraz zamknął obrady XLI sesji Rady Powiatu. Sesja zakończyła się o godz. 16.40.

Protokołowała
Violetta Wołko



PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Walerian Pietrzak