

**Uchwała nr VIII/72/2015
Rady Powiatu Oleśnickiego
z dnia 25 maja 2015 r.**

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.) Rada Powiatu Oleśnickiego uchwala, co następuje:

§1

Nie uwzględnia się wezwania z dnia 16 kwietnia 2015 roku do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 87 ust. 1 i 4 ustawy o samorządzie powiatowym złożonego przez Wojciecha Cieślińskiego i Kazimierza Gębusia - wspólników EuroConsulting Polsko-Niemieckie Centrum Edukacji i Biznesu s. c. z siedzibą w Oleśnicy, reprezentowanych przez adw. Gerarda Dębskiego, dotyczące uchwały nr XCLI/270/2014 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 27 października 2014 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Oleśnickiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Alojzy Kulig

UZASADNIENIE

do Uchwały nr VIII/72/2015 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 maja 2015 r.

W dniu 27 października 2014 r. Rada Powiatu Oleśnickiego podjęła uchwałę nr XCLI/270/2014 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania (dalej: „uchwała”).

Dnia 21 kwietnia 2015 roku do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy wpłynęło pismo adw. Gerarda Dębskiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wojciecha Cieślińskiego i Kazimierza Gębusia - wspólników EuroConsulting Polsko-Niemieckie Centrum Edukacji i Biznesu s. c. z siedzibą w Oleśnicy (dalej: „Wzywający”), wzywające do usunięcia naruszeń prawa, zawartych w uchwale nr XCLI/270/2014 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania poprzez usunięcie w całości tej uchwały z obrotu prawnego.

Wezwanie zostało złożone na podstawie art. 87 ust 1 i ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Wnoszący w wezwaniu podniósł następujące zarzuty:

1) brak upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty do ustalenia zapisów § 2 ust.5 uchwały.

Zapis § 2 ust.5 kwestionowanej uchwały brzmi: *„Niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne prowadzące kwalifikacyjne kursy zawodowe, otrzymują na każdego słuchacza kursu, który zdał egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji, dotację z budżetu powiatu w wysokości 100 % kwoty przewidzianej na jednego słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez powiat.”*

Zgodnie z art. 90 ust. 8 a (wskazany w podstawie prawnej uchwały) wysokość dotacji, o której mowa w ust. 8 (Niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne prowadzące kwalifikacyjne kursy zawodowe otrzymują na każdego słuchacza kursu, który zdał egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji, dotację z budżetu powiatu), określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższy przepis, wbrew twierdzeniu Wzywającego, stanowi podstawę dla rady do uregulowania w drodze uchwały wysokości dotacji dla szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe.

2) § 7, 8, 9 i 10 uchwały dotyczące kontroli w ocenie Wzywającego nie mogą dotyczyć kwalifikacyjnych kursów zawodowych, ponieważ stanowi to przekroczenie upoważnienia ustawowego.

W ustosunkowaniu się do tego zarzutu należy stwierdzić, iż zakres regulacji rozdziału V uchwały – „Tryb i zakres kontroli”, wskazany w § 7 ust. 1 nie obejmuje kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Odnosi się bowiem na wprost do § 5 uchwały traktującego o informacjach miesięcznych o liczbie uczniów lub wychowanków, a nie słuchaczach kursów (§ 7 ust.1 pkt 1 uchwały). Ponadto zgodnie z § 7 ust.1 pkt 2 uchwały kontrola obejmuje sprawdzenie zgodności wykorzystania dotacji z zapisami art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, które to zasady nie dotyczą kwalifikacyjnych kursów zawodowych.

3) Wzywający zarzucają także, iż § 3 ust. 3 kwestionowanej uchwały w zakresie definicji najbliższego powiatu sąsiadującego z powiatem Oleśnickim zawiera pojęcia tożsame, co w ocenie Wzywających powoduje, iż określenie to jest niejasne i umożliwia stosowanie niedopuszczalnego luzu decyzyjnego. Zapis § 3 ust. 3 brzmi *„Przez najbliższy powiat należy rozumieć powiat sąsiadujący i graniczący z powiatem oleśnickim, którego siedziba organu wykonawczego znajduje się najbliżej siedziby organu wykonawczego powiatu oleśnickiego.”*

Zapis ma na celu wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności co do pojęcia sąsiadujący, którego zakres może być szerszy niż zakres pojęcia graniczący (może być bezpośrednie jak i dalsze sąsiedztwo). Zarzut Wzywających jest zatem chybiony.

4) Wzywający za sprzeczne z prawem uznają także unormowanie zawarte w § 3 ust. 5 uchwały w zakresie w jakim nie wprowadza mechanizmu dokonania korekty stawki w przypadku zmiany liczny uczniów w trakcie roku.

Zapis § 3 ust. 5 uchwały brzmi *„W przypadku zmiany wysokości wydatków bieżących, ustalonych w budżecie dla ucznia danego typu i rodzaju szkoły prowadzonej przez powiat, ulegają również zmianie stawki dotacji należnej podmiotom, którym dotację ustala się według tych wydatków.”*

Ustawa o systemie oświaty nie określa z jakiego dnia należy ustalać liczbę uczniów do wyliczenia kwoty w przeliczeniu na jednego ucznia. Uchwała musi zaś doprecyzować z jakiego dnia bierze się liczbę uczniów do takiego ustalenia. Dlatego też uznać należy, iż uchwała nie wyszła tu poza granice delegacji, a jedynie wskazała określony dzień dla ustalenia liczby uczniów, tym samym czyniąc ustawę możliwą do stosowania (por. wyroki WSA sygn. V SA/Wa 1957/12, IV SA/Wr 878/13). Ponadto, przyjmując powyższe rozwiązanie Rada Powiatu wzięła pod uwagę stanowisko sądu zawarte w wyroku o sygn. V SA/Wa 1523/12, w którym sąd podkreśla, że przy ustalaniu wydatków bieżących ponoszonych w przeliczeniu na jednego ucznia powinna być brana pod uwagę liczba uczniów przyjęta na etapie uchwalania budżetu.

5) Kolejny zarzut zawarty w wezwaniu odnosi się do regulacji § 3 ust. 6 uchwały w zakresie sprzeczności przyjętej przez Radę Powiatu zasady zmiany stawki dotacji obowiązującej od pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie kwartału z dyspozycją art. 90 ust 3 ustawy o systemie oświaty.

Zapis § 3 ust. 5 i 6 uchwały brzmi :

„5. W przypadku zmiany wysokości wydatków bieżących, ustalonych w budżecie dla ucznia danego typu i rodzaju szkoły prowadzonej przez powiat, ulegają również zmianie stawki dotacji należnej podmiotom, którym dotację ustala się według tych wydatków.

6. W przypadku zmiany wysokości stawki dotacji, o których mowa w ust. 5, obowiązuje ona od pierwszego dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału danego roku budżetowego.”

Z kolei art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty stanowi, iż *dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.”*

Regulacja art. 90 ustawy o systemie oświaty oraz względy praktyczne przesądzają o tym, iż zmiana stawek dotacji nie może odbywać się w czasie rzeczywistym. Z licznego orzecznictwa wynika także , iż zmiana stawek dotacji nie może odbywać się z mocą wsteczną. Stąd też określenie terminu, od którego obowiązuje zmieniona stawka dotacji, w ocenie Rady Powiatu czyni ustawę możliwą do stosowania, uwzględniając zarówno interes Dotowanego jak też nakład pracy Dotującego, związany z wyliczaniem stawek dotacji. Tym samym przyjęte w § 3 ust. 6 rozwiązanie nie narusza delegacji ustawowej.

6) Wzywający podnoszą także, iż §3 ust. 1 uchwały stoi w sprzeczności z z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Zapis §3 ust. 1 uchwały brzmi: *„ Dotacje dla szkół niepublicznych, innych niż szkoły, o których mowa w §2 ust. 1, przysługują na każdego ucznia w wysokości równej 50 % ustalonych w budżecie powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, a w przypadku braku w powiecie takich szkół - przez szkołę prowadzoną przez najbliższy powiat.”*

Zapis ten określa jedynie podstawę obliczenia dotacji (zgodnie z tytułem rozdziału II – „Podstawa obliczania dotacji”). Tryb udzielania dotacji zawarty został w rozdziale III, gdzie w § 5 opisany jest szczegółowo tryb przekazywania dotacji dla uczniów szkół niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Zgodnie z zapisami uchwały dotację przekazuje się w miesięcznych ratach w wysokości równej iloczynowi liczby uczniów w danym miesiącu wykazanej w „Informacji miesięcznej” i odpowiedniej stawki dotacji, po pomniejszeniu jej o dotację wypłaconą w poprzednim miesiącu na każdego ucznia, który nie uczestniczył w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych wykazanego w „Informacji miesięcznej dodatkowej”. Zatem zapisy te czytane łącznie, spełniają wszystkie wymogi ustawowe.

W zakresie § 3 ust. 1 uchwały Wzywający kwestionują także brak określenia sposobu ustalenia udziału wydatków bieżących szkół dla dorosłych prowadzonych przez Powiat Oleśnicki w ramach poszczególnych planów finansowych zespołów szkół oraz braku regulacji zasad ustalania proporcji w wydatkach wspólnych ze wskazaniem udziału wydatków bieżących szkół dla dorosłych w wydatkach ogółem poszczególnych zespołów szkół.

Rada powiatu, jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma ustawowej delegacji do podjęcia takich działań, gdyż określenie sposobu wyliczenia dotacji jest kompetencją organu wykonawczego (orzeczenie NSA z 27.03.2013 r. sygn. II GSK 321/13).

7) Wzywający zarzucają również, iż uchwała narusza prawo w zakresie w jakim § 5 ust. 3 uchwały jest sprzeczny z § 5 ust. 4.

Zapis § 5 ust. 3 dotyczy „Informacji miesięcznej dodatkowej” o liczbie uczniów, którzy nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w minionym okresie i brzmi: „*Informację, o której mowa w ust. 2 za grudzień dotowany przekazuje do końca tego miesiąca.*”

Natomiast § 5 ust. 4 brzmi: „*Dotację przekazuje się w miesięcznych ratach w wysokości równej iloczynowi liczby uczniów lub wychowanków w danym miesiącu wykazanej w „Informacji miesięcznej” i odpowiedniej stawki dotacji, z zastrzeżeniem ust. 5 i ust. 6, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, a w grudniu do 15 danego miesiąca, na rachunek wskazany przez dotowanego.*”

Wzywający zarzucają, że konieczność wypłaty dotacji w grudniu do 15 tego miesiąca, wobec przekazywania informacji dodatkowej za grudzień do końca tego miesiąca, uniemożliwia wypłatę dotacji w prawidłowej wysokości za miesiąc grudzień. Konieczność wypłaty ostatniej transzy dotacji do 15 grudnia wynika wprost z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty. Nie jest więc możliwe uwzględnienie w niej uczniów, którzy nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w grudniu, ponieważ po 15 grudnia mogą jeszcze odbywać się zajęcia w szkołach. Informacja dodatkowa przekazywana do końca grudnia stanowi podstawę do ustalenia, czy dotacja pobrana w grudniu nie jest pobrana w nadmiernej wysokości. Wówczas rodzi skutki określone w § 5 ust. 6 uchwały – „*Dotacja za miesiąc grudzień dla szkół o których mowa w §3 ust.1 jest przekazywana*

na liczbę uczniów podaną przez osobę prowadzącą szkołę w informacji miesięcznej. Dotacja pobrana w grudniu na uczniów niespełniających warunku minimum 50% frekwencji, jako pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.”

8) W ocenie wzywających niezgodna z przepisem art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty jest norma § 5 ust. 5 uchwały w zakresie, w jakim nakazuje pomniejszanie dotacji wypłaconej za poprzedni miesiąc o liczbę uczniów, którzy w poprzednim miesiącu nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

Art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty stanowi: *„Dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, placówki lub zespołu szkół lub placówek w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia.”*

Skarżący podnosi, że informacje miesięczne o liczbie uczniów mają jedynie charakter informacyjny i pomocniczy. Nadpłata dotacji powstała na skutek uwzględnienia słuchaczy nieuczestniczących w poprzednim miesiącu w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych, powinna być rozliczana i egzekwowana dopiero w rozliczeniu rocznym.

Zapis § 5 ust. 5 uchwały nie nakłada żadnego dodatkowego warunku otrzymania dotacji, ani nie uzależnia wysokości dotacji od przesłanek innych niż wskazane w art. 90 ust. 3 uchwały. Wskazuje jedynie, że wysokość dotacji zależy od przedstawionej przez prowadzącego szkołę niepubliczną liczby uczniów szkoły osiągających odpowiednią frekwencję na zajęciach, a warunki te odpowiadają regulacji art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty (por. wyrok I SA/Ke 307/14).

9) Wzywający kwestionują także § 5 ust. 6 uchwały w zakresie określenia dotacji na uczniów, którzy w grudniu nie uczestniczyli w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęciach edukacyjnych jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Wzywający podnoszą, że powyższa dotacja powinna stanowić dotację przekazaną bez podstawy prawnej.

Zgodnie z art. 252 ustawy o finansach publicznych dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Natomiast dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej.

Kwalifikacja przytoczona w uchwale jest więc prawidłowa, zaś skutek co do odsetek taki sam - odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. (art. 252 ust. 6 ustawy o finansach publicznych) Ponadto art. 252 ustawy o finansach publicznych precyzuje od jakiego momentu należy liczyć termin 15 dni na dokonanie zwrotu dotacji. Wynika z niego, że dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni

od dnia stwierdzenia takich okoliczności, a w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

10) Kolejny zarzut dotyczy naruszenia przez § 5 ust. 8 uchwały art. 90 ust. 3 i ust. 4 ustawy o systemie oświaty. § 5 ust. 8 uchwały brzmi: „*W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w informacjach miesięcznych, o których mowa w ust. 1 lub 2, dotowany składa jej korektę na wzorach stanowiących odpowiednio zał.3 lub zał. 4 z dopiskiem „korekta” wraz z wyjaśnieniami.*”

W ocenie Rady Powiatu zapis ten nie narusza delegacji ustawowej, gdyż nie nakłada na dotowanego żadnych dodatkowych obowiązków, a jedynie daje możliwość, w przypadku stwierdzenia oczywistych pomyłek, dokonania korekty przedłożonej informacji miesięcznej.

11) Wzywający kwestionują także w zakresie wprowadzenia w § 6 ust. 3 i ust. 4 uchwały obowiązku opisywania faktur i przechowywania dokumentów finansowo – księgowych.

Zapisy § 6 ust. 3 i ust. 4 brzmią: „3. *Na dokumentach źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych sfinansowanych ze środków dotacji z budżetu powiatu należy zamieścić opis: "Wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Powiatu Oleśnickiego, w..... roku, w kwocie.....zł, dotyczący..... (nazwa dotowanej szkoły lub placówki)..." oraz pieczęć i podpis osoby fizycznej lub prawnej prowadzącej szkołę lub placówkę.*

4. *Dotowane szkoły i placówki zobowiązane są do przechowywania dokumentów finansowo-merytorycznych stanowiących podstawę rozliczenia otrzymanych dotacji oraz dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia informacji, o których mowa w § 5, przez okres co najmniej 5 lat licząc od końca roku, w którym została udzielona dotacja.*”

W ocenie Rady Powiatu dopuszczalne i zgodne z obowiązującym prawem jest, aby organ w ramach przyznanego prawa zgodnie z ustawową delegacją, określał w aktach prawa miejscowego inne warunki niezbędne do realizacji celu, jakim jest kontrola wydatkowania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty m.in. poprzez ustanowienie obowiązku składania opisywanych faktur co zostało potwierdzone przez NSA w Warszawie w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. (II GSK 1860/11).W wyroku tym Sąd stwierdził m.in. , iż na gruncie przepisu art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie sposób byłoby zakwestionować prawidłowość uwzględnienia w omawianej uchwale przepisu obligującego beneficjenta dotacji do dokonania odpowiedniej adnotacji na dokumentach finansowych na okoliczność sfinansowania określonych wydatków ze środków otrzymanej dotacji. Taka czynność w prosty, i mało uciążliwy dla beneficjenta sposób, umożliwia skuteczną kontrolę organu nad prawidłowością wydatkowanych kwot dotacji, a to zaś jest wyraźnie wyartykułowanym celem i zakresem delegacji wynikającym z art. 90 ust. 4 wspomnianej ustawy. W ocenie Sądu, wyrażonej w powołanym wyroku, nie wykracza poza ustawową delegację, wynikającą z przepisu art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, przepis uchwały, obligujący beneficjenta dotacji do przechowywania przez

okres minimum 5 lat dokumentów finansowo-merytorycznych związanych z wydatkowaniem dotacji. Przechowywanie wspomnianych dokumentów przez 5 lat jest skorelowane z 5-letnim okresem przedawnienia dla ewentualnego domagania się przez organ zwrotu dotacji wykorzystanej z naruszeniem prawa, co pozostaje w bezpośrednim związku z problematyką rozliczenia dotacji w świetle art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

12) Rada Powiatu, ze względu na bezzasadność stawianych zarzutów nie może uwzględnić także wezwania w zakresie dotyczącym naruszenia prawa przez regulacje §7, §8, §9 i §10 uchwały zawarte w rozdziale „Tryb i zakres kontroli”.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów zawartych w wezwaniu, Rada Powiatu podnosi, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem na podmiocie kwestionującym legalność zaskarżonego aktu spoczywa obowiązek wykazania nie tylko indywidualnego interesu prawnego lub uprawnienia, ale także zaistniałym w dacie wnoszenia skargi, nie w przyszłości, naruszeniem tego interesu prawnego lub uprawnienia. Wzywający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym powinien więc wykazać, że istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a zaskarżoną uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienia (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2003 r., III RN 42/02, publ.: OSNP z 2004 r. Nr 7, poz. 114, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 września 2004 r., II SA/Bk 364/04, Lex nr 173736). Ponieważ do wniesienia skargi nie legitymuje jedynie stan zagrożenia naruszeniem, przeto w skardze należy wykazać, w jaki sposób doszło do naruszenia prawem chronionego interesu lub uprawnienia podmiotu wnoszącego skargę (wyrok NSA z dnia 4 lutego 2005 r., OSK 1563/04, LEX nr 171196, wyrok NSA z dnia 22 lutego 2006 r., II OSK 1127/05, LEX nr 194894).

Pozostałe zarzuty wezwania, jako że dotyczą kwestii czysto formalnych, które nie pozostają w związku z interesem prawnym czy uprawnieniem Wzywających nie mogą zostać uwzględnione przez Radę Powiatu. Ze względu na powyższe, za całkowicie bezzasadne, bo nie znajdujące żadnego oparcia w prawie, trzeba uznać żądanie stwierdzenia nieważności całej uchwały.

Wskazać należy, iż przypadku uwzględnienia zarzutów Wzywających Rada byłaby uprawniona wyłącznie do zmiany kwestionowanego aktu prawa miejscowego. W tym miejscu podnieść należy, iż na mocy art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, kwestionowana uchwała, wobec nowelizacji przepisu upoważniającego do jej wydania, obowiązuje do dnia 31.12.2015 r. jedynie warunkowo. Zgodnie bowiem z tym przepisem uchwały organów stanowiących podjęte na podstawie art. 90 ust. 4 zachowują moc nie dłużej niż do 31 grudnia 2015 r.

W art. 94 Konstytucji RP ustalono konieczność stanowienia aktów prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. W sytuacji, w której upoważnienie ustawowe zostało zmienione, a żaden przepis szczególny nie wprowadza tymczasowych reguł dopuszczających

nowelizowanie aktu wydanego w oparciu o podstawę prawną w brzmieniu już nieobowiązującym, to dokonywanie zmian w uchwale ustanowionej na podstawie delegacji prawodawczej w brzmieniu już nieobowiązującym nie jest stanowieniem aktu w granicach upoważnienia. Tym samym działanie takie stoi w sprzeczności ze wskazanym przepisem konstytucyjnym (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego NR NK-N.4131.74.6.2015.RJ z dnia 28 kwietnia 2015 r.).

Ponieważ art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, ani żaden inny przepis nie przewiduje możliwości nowelizowania czasowo utrzymanych w mocy uchwał, wydanych w oparciu o art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty należy stwierdzić, iż uwzględnienie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały nr XCLI/270/2014 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania w sposób istotny naruszałoby art. 2 i art. 94 Konstytucji RP.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Alojzy Kulig