



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

RP.272.2.14.2015

Oleśnica, dnia 8 grudnia 2015 r.

WYJAŚNIENIA

Dotyczy: zapytania ofertowego na: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym”

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące wyjaśnienia treści zaproszenia do złożenia oferty z dnia 30.11.2015 r. informuje, co następuje:

PYTANIE NR 1:

Zamawiający w Zapytaniu, w pkt 1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz w §1 istotnych postanowień umowy i w formularzu ofertowym wskazuje, że przedmiotem umowy jest świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, *usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych*. W ocenie Wykonawcy nie ma podstaw, by nawiązywać w zapisach Zapytania czy Załączników do powszechnych usług pocztowych, nie ulega bowiem wątpliwości, że Wykonawca może świadczyć usługi opisane w Zapytaniu i załącznikach, a sugerowanie, że wykonawcą może być jedynie operator wyznaczony, może być odczytane jako celowe ograniczenie konkurencyjności postępowania.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów Zapytania sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie spełnić wymogi Zapytania i złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Jak już wskazywał Wykonawca we wniosku, prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Poza oczywistymi konsekwencjami w postaci możliwości złożenia odwołania od treści Zapytania



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

czy wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, takie ukształtowanie zapisów spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo dla Zamawiającego.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z Zapytania wszelkich nawiązań do powszechnych usług pocztowych.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje zasadność powyższego zastrzeżenia i wprowadza zmiany do opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie zastępując sformułowanie „powszechne usługi pocztowe” zapisem „usługi wchodzące w zakres powszechnych usług pocztowych”

PYTANIE NR 2:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

Odpowiedź:

Tak, zamawiający przewiduje nadawanie również przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 ordynacji podatkowej oraz innych analogicznych przepisów np. KPC oraz przepisów ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zamawiającego obowiązują bowiem zapisy dotyczące terminów załatwienia sprawy, zgodnie z Rozdziałem 7 KPA jak również terminy składania pism w postępowaniach sądowych. Zamawiający nie może brać na siebie ryzyka ewentualnych odwołań od postępowań prowadzonych przez siebie ze względu na niedochowanie terminów wynikających z KPA oraz nieuwzględnienia pism w postępowaniach sądowych złożonych po terminie, jeżeli będą one skutkiem niedoręczenia przez Wykonawcę nadanej korespondencji w terminie.



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

PYTANIE NR 3:

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przysyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.*



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polską S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.*

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu posłańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztych



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ewentualnie innych analogicznych przepisów. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.

PYTANIE NR 4:

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnice Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może podać szacunkowej wielkości wolumenu przesyłek wysyłanych przez operatora wyznaczonego, ponieważ nigdy nie była prowadzona statystyka w tym zakresie.

Próba wskazania wolumenu byłaby próbą przewidzenia działań interesantów i rodzajów spraw, które wpłyną do tut. Jednostki w okresie obowiązywania umowy.

PYTANIE NR 5:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy.

L.p.	Rodzaj przesyłki	Szacunkowa ilość sztuk	Cena jednostkowa netto	Wartość netto(iloczyn kol.3x4)	Wartość brutto
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-
ZWYKŁE KRAJOWE GABARYT A					
Przesyłki listowe rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii (zwykłe) nadanie na Operatora Wyznaczonego					
1	Ponad 50 g do 100 g	1			

Odpowiedź:



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza możliwości wyodrębnienia ww. przesylek z cennika ofertowego.

PYTANIE NR 6:

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądaných aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści Zapytania w zakresie Rozdziału 4 poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący (lub zgodnie z preferencjami Zamawiającego odnośnie wartości poszczególnych kryteriów):

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	90 %
2	Zatrudnienie na umowę o pracę	10%

Punkty przyznawane za dodane powyżej kryterium będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór													
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę													
	Liczba punktów:													
	<table><tr><th>Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na</th><th></th><th>3%-8%</th><th>9%-15%</th><th>16%-22%</th><th>23%-29%</th><th>30% i więcej</th></tr><tr><td>%</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na		3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej	%					
Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na		3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej								
%														



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

	minimum ½ etatu)						
	Liczba uzyskanych punktów [pkt]			4	6	8	10

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do Zapytania.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% więcej
Liczba punktów [pkt]		2	4	6	8	10

UWAGA:

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 36 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 38 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 39 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$

- b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu), co najmniej 2% pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) 5% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 6 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) 8% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

kontroli zamawiającego, musi wykazać 14 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$

c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu) mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);

d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum $\frac{1}{2}$ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.

3) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru: $P_C = C + Z$

gdzie:

C - punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,

Z - punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”

P_C - łączna liczba punktów z obu kryteriów

4) Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.

5) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

6) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji Zapytania poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę.



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

PYTANIE NR 7:

Zamawiający w formularzu ofertowym wskazuje miejsce na wskazanie nazw i adresów podwykonawców.

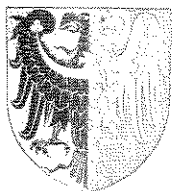
Wskazane zastrzeżenie jest niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Wskazać należy, że żądanie zgłaszania zamiaru zawarcia umowy i wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Oczywiście, w niniejszym postępowaniu nie stosuje się przepisów ustawy, jednakże nawet sam Zamawiający opiera się na niej w stosowaniu wymogów, ustanawianiu zapisów itp. Ponadto, Zamawiający nie ma żadnego interesu w fakcie poznania nazw podwykonawców, którzy ostatecznie i tak mogą nie wykonywać przedmiotu umowy lub zostać zmienieni.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za ożafania i zaniechania podwykonawców i dalszych podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiotu zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich). Wskazane zapisy są więc bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o usunięcie zapisów wskazujących na konieczność podania nazw i adresów podwykonawców.



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Odpowiedź:

Zamawiający umieścić odpowiednie zmiany w formularzu ofertowym (zał. Nr 3).

PYTANIE NR 8:

W Zapytaniu w 12 pkt 4 istotnych postanowień umowy termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 12 dni od dnia jej wpływu do Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany terminu płatności, określonego w ust. 12 pkt. 4 istotnych postanowień umowy.

PYTANIE NR 9:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów dotyczących terminowości doręczeń, gdyż co innego wynika z zapisów rozdziału III pkt 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, zaś co innego z rozdziału III pkt 10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Wykonawca zwraca się w wnioskiem o ujednolicenie wymogów dotyczących doręczeń. Proponuje przy tym wprowadzenie następującego zapisu do wzoru umowy, zamiast wszelkich innych zapisów dotyczących terminowości:

„Doręczenie przesyłek powinno być wykonywane w jak najkrótszym czasie, jednak nie dłużej niż wynika to z terminowości doręczeń z Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego”

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis z rozdziału III pkt 10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

PYTANIE NR 10:

Zamawiający w pkt 18 ppkt 4 Istotnych postanowień Umowy wymaga by podwykonawcy, którym Wykonawca zamierza powierzyć część zamówienia do realizacji, posiadali odpowiednie uprawnienia, wymagane przepisami prawa do wykonywania przedmiotu umowy tj. działalności pocztowej.

Wykonawca pragnie zauważyć, że takie zastrzeżenie nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Wskazać bowiem należy, że ustawa Prawo Pocztowne wskazuje wprost w art. 6 ust. 4:

„Nie wymaga wpisu do rejestru działalność pocztowa wykonywana przez podwykonawcę w imieniu operatora pocztowego (...).”

Tak więc mając na uwadze powyższe specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami nawet nieposiadającymi wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej – i, przy spełnieniu warunku wykonywania działalności w imieniu podmiotu wpisanego do rejestru, będą oni w świetle zapisów Prawa pocztowego w pełni uprawnieni do wykonywania zadań z zakresu działalności pocztowej.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie tego zapisu z Zapytania.

Odpowiedź:

W intencji zamawiającego nie było ograniczanie konkurencji, a jedynie potrzeba posiadania informacji na temat ewentualnych podwykonawców. W intencji Zamawiającego nie było także narzucanie konieczności posiadania przez podwykonawców uprawnień zgodnych z uprawnieniami Wykonawcy wbrew przepisom Prawa pocztowego, dlatego Zamawiający wyraźnie zaznaczył w pkt 18 ppt4 Istotnych postanowień umowy, że podwykonawcy „ muszą posiadać uprawnienia (...) wymagane stosownymi przepisami prawa”. W opinii zamawiającego z powyższego zapisu wynika wprost, że jeśli od podwykonawcy nie jest wymagane odpowiednie uprawnienie (tu: w szczególności wpis do rejestru operatorów pocztowych) to nie musi nim dysponować.

PYTANIE NR 11:

zamawiający przewiduje zapisach pkt 20 ppkt 2 istotnych postanowieniach umowy możliwość jej rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym w razie rażącego lub uporczywego naruszania postanowień umowy przez Wykonawcę.



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Wykonawca zwraca uwagę, iż przywołany zapis daje Zamawiającemu dominującą pozycję w kształtowaniu stosunku między stronami, a także narusza zasadę równowagi stron umowy, przyznając Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy nawet w przypadkach drobnych, nieistotnych nieprawidłowości, które nie skutkowałyby szkodą po stronie Zamawiającego.

Wskazaniem jest zatem wyszczególnienie jakie przypadki nienależytego wykonywania umowy Zamawiający ma na myśli oraz w jakim ewentualnie natężeniu stają się one podstawą do skorzystania z tego uprawnienia. Dodatkowo wskazać należy, że dla zapewnienia pewności stosunku prawnego oraz pewności świadczenia, niezbędne jest wprowadzenie zapisów, dających Wykonawcy możliwość usunięcia ewentualnych nieprawidłowości w wykonywaniu umowy. Powyższe wzmocni trwałości stosunku prawnego łączącego strony, na czym zależy każdej z nich, a prócz tego polepszy jakość współpracy, ponieważ Wykonawca będzie zwracał szczególną uwagę na kwestie będące istotnymi dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z o zmianę omawianego zapisu poprzez dodanie na jego końcu zapisu o treści, przykładowo:

„Warunkiem do skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do usunięcia uchybień i bezskutecznym upływie wyznaczonego w tym celu terminu”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje stosownej zmiany, dodając w pkt 20 ppkt 2 istotnych postanowieniach umowy zapis o treści *„Warunkiem do skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do usunięcia uchybień i bezskutecznym upływie wyznaczonego w tym celu terminu”.*

PYTANIE NR 12:

Zamawiający wymaga w rozdziale III pkt 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia by Wykonawca dysponował placówkami nadawczymi w dwóch miejscowościach, czynnymi w godzinach pracy siedziby Zamawiającego tj. między 7.45 a 15.45.



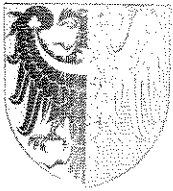
STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

Wykonawca podnosi, że Zamawiający sformułował wymogi, które są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych przez Państwo na współfinansowanego przezeń – operatora wyznaczonego – a w konsekwencji zdecydowanie nadmiernych i oderwanych od rzeczywistych warunków rynkowych.

Należy ponownie zauważyć, że rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 – dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące gęstości sieci placówek oraz określa (zdecydowanie niższe niż w Zapytaniu) wymagania dotyczące okresów, w których placówki mają pozostać otwarte (par. 25 Rozporządzenia). Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków, jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. – dalej „Dyrektywa Poczta”).

Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość. W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

Co więcej, Zamawiający zawarł w Zapytaniu wymagania surowsze niż Sąd Apelacyjny w Warszawie w ogłoszonym postępowaniu na doręczanie korespondencji sądowej w całym kraju (szacowana wartość zamówienia - ok. kilkaset milionów złotych) i jednocześnie znacznie surowsze niż wymagania dotyczące placówek wskazane przez Izbę Skarbową w Poznaniu obsługującą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla wszystkich urzędów i izb skarbowych w Polsce (szacowana wartość zamówienia – co najmniej kilkadziesiąt milionów złotych), choć należy zwrócić uwagę, że wolumen przesyłek sądowych i skarbowych jest kilka razy wyższy niż wolumen przesyłek objętych niniejszym postępowaniem.



STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany we wskazanych zapisach Zapytania w zakresie godzin otwarcia placówek, tj. usunięcie wymogu posiadania placówek czynnych we wskazanych godzinach lub zastąpienie go wymogiem posiadania placówek czynnych do godziny 18 lub przez min 8 godzin dziennie. Wykonawca podnosi przy tym, że jest zobowiązany do odbioru przesyłek od Zamawiającego, tak więc brak jest faktycznej potrzeby nadawania przez niego przesyłek samodzielnie, przed ustalonymi godzinami odbioru- jest to istotne zaś po tych godzinach.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje stosownej zmiany, w pkt III ppkt 6 szczegółowego opisu przedmiotu o treści *„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w dniu podpisania umowy z zamawiającym dysponował placówką pocztową w miejscowości, w której znajdują się miejsca odbioru określone w pkt 1 lit. a, b czynne w dni robocze do godziny 18.00”*.

PYTANIE NR 13:

Czy Wykonawca dopuszcza aby w miejscowości Syców odbiory przesyłek odbywały się nie codziennie ale w co drugi dzień? Tylko wtedy gotowi złożyć ofertę konkurencyjną do nin. postępowania

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę.

Z poważaniem,

WZ STAROSTY

mgr inż. Artur Noworyta
WICESTAROSTA