



Wszyscy wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: RP.272.1.2.2016.
Nazwa zadania: **"Przebudowa i rozbudowa budynku szkoły"**

1. Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn „Przebudowa i rozbudowa budynku szkoły”

W postępowaniu w wyznaczonym terminie zostały złożone trzy oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium gwarancja jakości i rękojmia za wady	Łączna liczba punktów
1.	Usługi Remontowo-Budowlane Edward Kulot Ul. Kusocińskiego 21A 56-500 Syców	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona		
2.	Zakład Budowlano- Montażowy Krzysztof Lentka Ul. Broniewskiego 30 56-500 Syców	94,8	5	99,8
3.	Korporacja „BUDONIS” Sp. z o.o. SPÓŁKA JAWNA Ul. Towarowa 9 63-600 Kępno	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona		

2. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę firmy: **Zakład Budowlano-Montażowy Krzysztof Lentka, Ul. Broniewskiego 30, 56-500 Syców**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena 95 % , gwarancja jakości i rękojmia za wady – 5 %. Kryterium było wyliczane wg wzoru określonego w Specyfikacji, a za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów.

3. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczył z postępowania Wykonawcę: **Korporacja „BUDNIS” Sp. z o.o. SPÓŁKA JAWNA ul. Towarowa 9, 63-600 Kępno.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy zgodnie, z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 02.08.2016r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawców w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca w odpowiedzi nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wiąże się to z wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie w/w zamówienia, o czym Wykonawca został poinformowany. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 Ustawy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczył ofertę Wykonawcy: **Usługi Remontowo-Budowlane Edward Kułot, ul. Kusocińskiego 21A, 56-500 Syców.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 zgodnie, z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Wykonawca powinien załączyć do oferty wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania – wykaz należało sporządzić według załącznika nr 5 do SIWZ oraz z załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z powyższego wynika, że podstawowym dokumentem potwierdzającym rzetelność wykonanych prac jest poświadczenie, będące dokumentem prywatnym, który ma być wystawiony przez odbiorcę świadczenia, a który przyjmuje Wykonawca. Dokumentu tego nie może podpisać sam Wykonawca. Jeśli jednak Wykonawca nie będzie mógł, z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze posłużyć się poświadczeniem jako dowodem, wówczas może przedłożyć inny dokument. Przesłanką przyjęcia przez Zamawiającego innych dokumentów, niejako zastępujących poświadczenie, będzie wykazanie przez Wykonawcę, iż brak poświadczenia jest skutkiem i następstwem przyczyn o obiektywnym charakterze.

Wykonawca w swej ofercie do jednej z wykonanych robót dołączył dokumenty w postaci Decyzji pozwolenia na użytkowanie udzielonego firmie „PUH KUBET S.C.” oraz „PUH KUBET II” S.C. Dnia 18.07.2016r. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz uzasadnienia załączenia do oferty wyżej wskazanych dokumentów, które według Zamawiającego nie mają związku z podmiotem składającym ofertę pod nazwą: Usługi Remontowo-Budowlane Edward Kułot, ul. Kusocińskiego 21A, 56-500 Syców, a także nie wskazują, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty. W ocenie Zamawiającego z przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień z dnia 20.07.2016r. w dalszym ciągu nie wynikało potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 Ustawy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. nie wcześniej niż w dniu 6 września 2016r., ponieważ zawiadomienie zostało przesłane za pomocą faksu/ drogą elektroniczną.

Zatwierdzam wybór oferty:

STAROSTA

mgr inż. Wojciech Kociński

Kierownik zamawiającego