

# ***PROTOKÓŁ NR XXX/2016***

## ***SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO***

### ***odbytej dnia 06 lutego 2017 r.***

#### **Ad.1,2. Powitanie, otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu – Alojzy Kulig przywitał radnych powiatowych, Panów Starostów, zaproszonych gości, dyrektorów jednostek oraz inspekcji. Przewodniczący przywitał Panią Skarbnik i Pana Sekretarza, Naczelników wydziałów Starostwa w Oleśnicy, dyrektorów jednostek powiatowych i regionalne media na XXX sesji Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 06 lutym 2017 r. o godzinie 16<sup>00</sup> w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, ul. Słowackiego 10.

Następnie Przewodniczący poprosił i zarazem podziękował wszystkim obecnym na sali o wyłączenie lub skuteczne wyciszenie telefonów komórkowych na czas obrad.

Następnie Przewodniczący otworzył obrady sesji na podstawie § 17 ust.3 Statutu Powiatu Oleśnickiego w pkt 2 porządku obrad.

#### **Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Na podstawie przedłożonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Przewodniczący Rady stwierdził, że na ustawowy skład Rady 23 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, zatem podejmowane przez Radę decyzje będą prawomocne.

Przewodniczący poprosił Pana K. Gębusia Wiceprzewodniczącego Rady o pomoc przy prowadzeniu dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

#### **Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący poinformował zebranych, iż wraz z materiałami na sesję otrzymali oni również następujący porządek obrad:

##### **Przewiduję następujący porządek obrad :**

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu XXIX sesji.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Oleśnickiego na rok 2017 i jej przegłosowanie.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Oleśnickiego na rok 2017 i jej przegłosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprawozdań komisji Rady Powiatu Oleśnickiego z działalności za 2016 r. i jej przegłosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych w Twardogórze prowadzonego przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Twardogórze prowadzonego przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji publicznego Gimnazjum nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Twardogórze prowadzonego przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji publicznej Szkoły Policealnej dla dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Sycowie prowadzonej przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych i jej przegłosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2017 i jej przegłosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadań publicznych od Województwa Dolnośląskiego w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich i jej przegłosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Wojewodą Dolnośląskim dotyczącego przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 r. i jej przegłosowanie.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia.
20. Komunikaty.
21. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad?

Radny M. Kosmala Przewodniczący Komisji Infrastruktury zaproponował poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi na Starostę Oleśnickiego, którą to skargę rozpatrzyła Komisja Infrastruktury Technicznej na swoim posiedzeniu.

Radna Z. Jakimiec w imieniu Przewodniczącego Komisji Zdrowia zaproponowała poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi na dyrektora PDPS w Ostrowinie.

Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze ma pytania. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad zmian zaproponowanych przez radnych. Mianowicie wprowadzenie w pkt 18 projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę, w pkt 19 rozpatrzenie skargi na dyrektora PDPS. Pkt od 18 do 21 zmieniają pozycję od pkt 20 do pkt 23.



Nikt z radnych nie zgłosił więcej zmian, więc przeszedł do przegłosowania zmian zaproponowanych.

Kto jest za wprowadzeniem zmian do porządku obrad?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła zmiany do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący przeszedł do głosowania nad całym porządkiem obrad.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła porządek obrad.

#### **Ad. 5. Przyjęcie protokołu XXIX sesji.**

Przewodniczący powiedział, że w Biurze Rady były do wglądu protokoły XXIX sesji, która odbyła się 19 grudnia 2016 r. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynął do niego żaden pisemny wniosek o uzupełnienie lub poprawki.

W związku z powyższym w pkt 5 porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 4 stwierdza przyjęcie treści protokołu obrad XXIX sesji i od tej chwili stanowi on jedyny urzędowy zapis przebiegu obrad poprzedniej sesji.

#### **Ad.6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.**

Przewodniczący przypomniał radnym, że w materiałach na sesję otrzymali oni sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Oleśnickiego od dnia 02.12.2016 r. do dnia 12.01.2017 r. i w związku z tym zapytał, czy radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego sprawozdania.

Starosta powiedział, że jest winien radnym i wszystkim obecnym informację o ptasiej grypie, dlatego zaprosił na dzisiejszą sesję Lekarza Weterynarii Pana H. Bajcara, który udzieli Państwu wszelkich informacji.

Pan H. Bajcar poinformował radnych i o ognisku ptasiej grypy na terenie stawów w Nieciszowie i Oleśnicy. W weekend pojawił się sygnał o wirusie odkrytym na fermie drobiu w Sokołowicach (gm. Oleśnica). Znajdują się na niej chore kury, wszystkie zostaną poddane utylizacji. W związku z potwierdzeniem w dniu 3 lutego 2017 r. wystąpienia ogniska ptasiej grypy podtyp H5N8 w miejscowości Sokołowice Powiatowy Lekarz Weterynarii w Oleśnicy wydał rozporządzenie nr 1/2017, w sprawie określenia obszaru zapowietrzonego i zagrożonego wystąpieniem grypy ptaków (HPAI) d. pomoru drobiu, sposobu oznakowania tego obszaru oraz zakazów i nakazów obowiązujących na tym obszarze. Teren wokół ogniska o promieniu ok. 3 km został nazwany obszarem

zapowietrzonym, natomiast obszar zagrożony obejmuje promień ok. 7 km. Od niedzieli obowiązują zmiany, które szczególnie mogą odczuć kierowcy. Każdy samochód chcący wyjechać z Sokołowic jest sprawdzany przez policję, czy nie wywożone jest w nim ptactwo. Dodatkowo pojazdy muszą przejechać przez specjalną matę. Posterunek na miejscu składa się z przedstawiciela policji i straży pożarnej. Inne trasy zostały celowo zablokowane przez służby.

Kontrole potrwać do odwołania, co najmniej przez najbliższe trzy tygodnie. Choroba wybuchła z pełną siłą. W jednym budynku znajdowało się 38 tysięcy niosek. Kury zostaną uśpione dwutlenkiem węgla. Jest to bardzo humanitarna i błyskawiczna śmierć.

Powiatowy Inspektorat Weterynarii przypomina, że w dalszym ciągu obowiązują restrykcje, polegające na braku możliwości wypuszczania drobiu hodowlanego na zewnątrz. Choroba jest szczególnie niebezpieczna dla ptactwa hodowlanego. Wirus powodujący śmierć rozprzestrzenia się m.in. przed odchody i wydzieliny wydalone głównie przez dzikie ptaki. Jedną trzecią nosicieli stanowią kaczki, które w pewnej części uodporniły się na zagrożenie. Nie ma natomiast informacji, aby wirus szkodził ludziom.

W dyskusji udział wzięli radni Cz. Teleszko i R. Wojciechowska, którzy zapytali, co zrobić mają mieszkańcy jak zauważą padłe ptaki migrujące do nas w sezonie wiosennym?

Pan H. Bajcar odpowiedział, że należy chronić nasze domowe ptactwo i zamykać hodowle.

Radny S. Stepień poinformował, że od 1 do 28 lutego rolnicy mogą składać wnioski o odszkodowanie do ANR za poniesione straty w związku z ptasią gripą.

Przewodniczący poprosił, aby media przekazały informację radnego S. Stępnia do rolników.

Pan H. Bajcar powiedział, że te wnioski mogą składać ci rolnicy, którzy nie mieli zniszczonego stada nakazem Weterynarii, gdyż oni dostaną odszkodowanie od państwa z innej puli.

Przewodniczący podziękował Panu H. Bajcarowi za dzisiejsze wystąpienie. Następnie zapytał czy ktoś ma jeszcze pytania związane z pracami Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Radny J. Bronś powiedział, że w informacji Pana Starosty dot. informacji dyrektora PZS o spłacie pożyczki- pytanie radnego której pożyczki? A taka informacja jest udzielona. Drugie pytanie dot. zawarcia umowy dzierżawy na pomieszczenia w szpitalu przy ul. Oleśnickiej na czas trwania użyczenia tej nieruchomości. Na jaki okres została zawarta umowa użytkowania na pomieszczenia znajdujące się na parterze w szpitalu w Sycowie?

Starosta odpowiedział, iż spłata pożyczki dotyczy spłat rat do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska za termomodernizację szpitala. W grudniu nastąpiła wpłata pierwszej raty, w tym roku są następne 4 spłaty po 40 tys. zł. razem 160 tys. zł za termomodernizację. W międzyczasie szpital przygotowuje informację dot. oszczędności za ogrzewanie obu szpitali, którą przekaże radnym po bilansie rocznym szpitala.



Jeśli chodzi o drugie pytanie- firma Q-Med wystąpiła z wnioskiem o dzierżawę pomieszczeń szpitala w Sycowie na opiekę świąteczną i nocną i prowadzenie POZ, przygotowują się do poważnych remontów, z tego co pamięta to na 9 lat ma być przygotowana umowa. Z naszego punktu widzenia to jest dobre rozwiązanie, bo mamy zagospodarowane pomieszczenia, mamy z tego pieniądze.

Radny J. Bronś ad vocem powiedział, że w takim razie rozumie iż w zasadach gospodarowania nieruchomościami powiatu jest upoważnienie dla Zarządu na dysponowanie nieruchomościami poza zwykłym zarządem?

Starosta odpowiedział, że tak gdyż w styczniu aktem notarialnym przemianowaliśmy formę z użytkowania na użyczenie i w tej formie prawnej dyrektor ma taką możliwość wydzierżawiania, oczywiście za zgodą Zarządu.

Radny S. Pytel zapytał o pkt 4 na stronie 4, gdzie jest zapis iż Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu złożył wniosek o powiększenie składu osobowego. Radny chciałby wiedzieć, jak został rozpatrzony ten wniosek, jaka jest obecnie liczebność tego Wydziału oraz czym się zajmuje?

Na str. 6 w pkt 13 była informacja o PZS, chciałby wiedzieć czy są już wstępne wyniki finansowe za 2016 rok i jak wygląda stan zobowiązań szpitala?

Starosta odpowiedział, iż wniosek Naczelnika Wydziału RP został negatywnie rozpatrzony, nie będzie zatrudnienia pracowników. Jedynie zostaną zatrudnione osoby do obsługi projektów unijnych, na które zostały przyznane nam środki. Wydział ma 3 główne zadania tzn. środki unijne, przetargi oraz ich koordynacja oraz obsługa inwestycji. W tej chwili w wydziale pracują 2 osoby oraz 1 osoba jest na macierzyńskim.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to zgodnie z Uchwałą Zarządu Dyrektor PZS jest zobowiązany do przedstawiania konkretnych sprawozdań na koniec każdego miesiąca, jednak z racji nagromadzenia pracy związanej z różnymi bilansami w szpitalu dyrektor zawniósł, aby ostatnie sprawozdanie przesunąć na koniec lutego. W związku z powyższym Zarząd przychylił się do jego wniosku, gdyż będzie pełny obraz po badaniu bilansu rocznego.

Wicestarosta dodał, że szpital jest zobowiązany do 28 lutego przedstawić takie sprawozdanie za cały 2016 rok, dlatego Zarząd wyraził zgodę, aby te dane, które co miesiąc są podawane były przesunięte o miesiąc.

Radny J. Bronś powiedział, że szpital miał do końca stycznia przedstawić stan za styczeń 2017 r. a w lutym jest tak i tak informacja za cały poprzedni rok. To są dwa różne stany.

Wicestarosta odpowiedział, że za styczeń dane będą 25 lutego. W tej chwili nie ma danych za grudzień.

Radny S. Pytel zapytał to proszę podać, jeśli Starostowie pamiętają, stan za listopad?

Starosta powiedział, że to by było 10 mln w Magellanie, raty do NWOŚ za termomodernizację, zaległości były z OIOM-u gdzie był lising poszczególne raty są

płacone, linia kredytowa 3,5 mln która jest na bieżąco wykorzystywana, wtedy kiedy nie ma środków z NFZ a trzeba zapłacić rachunki i raty z porozumienia z ZUS-em.

Przewodniczący uważając, że informacja została przyjęta zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu obrad.

**Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Oleśnickiego na rok 2017 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos. Projekt planu pracy był przedstawiony, zmiana zaproponowana przez Zarząd została uwzględniona przez wszystkich Przewodniczących komisji.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do przedstawionego materiału. Terminy sesji Przewodniczący poda w komunikatach.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem

za

przeciw

wstrzymał się

22

22

--

--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów komisji stałych Rady Powiatu Oleśnickiego na rok 2017 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Zaproponował, aby każdy z wywołanych kolejno przez Niego Przewodniczących Komisji potwierdzał zaproponowany plan pracy Komisji lub zgłaszał poprawki do przegłosowania przez Radę Powiatu.

- 1) Radna W. Efinowicz Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej potwierdziła zaproponowany plan Komisji na 2017 r.
- 2) Radny S. Stępień Przewodniczący Komisji Rolnictwa potwierdził zaproponowany plan Komisji na 2017 r.
- 3) Radny Cz. Teleszko Przewodniczący Komisji Budżetu potwierdził zaproponowany plan Komisji na 2017 r.
- 4) Radny M. Kosmala Przewodniczący Komisji Infrastruktury potwierdził zaproponowany plan Komisji na 2017 r.
- 5) Radny L. Waluk Przewodniczący Komisji Oświaty potwierdził zaproponowany plan Komisji na 2017 r.
- 6) Radna Z. Jakimiec w imieniu Przewodniczącego Komisji Zdrowia potwierdziła zaproponowany plan Komisji na 2017 r.



Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie planów Komisji na 2017 r.?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprawozdań komisji Rady Powiatu Oleśnickiego z działalności za 2016 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Zaproponował, aby każdy z wywołanych kolejno przez Niego Przewodniczących Komisji potwierdzał zaproponowane sprawozdanie z prac Komisji lub zgłaszał poprawki do przegłosowania przez Radę Powiatu.

- 1) Radna W. Efinowicz Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej potwierdziła zaproponowane sprawozdanie z prac Komisji na 2016 r.
- 2) Radny S. Stępień Przewodniczący Komisji Rolnictwa potwierdził zaproponowany plan Komisji na 2016 r.
- 3) Radny Cz. Teleszko Przewodniczący Komisji Budżetu potwierdził zaproponowane sprawozdanie z prac Komisji na 2016 r.
- 4) Radny M. Kosmala Przewodniczący Komisji Infrastruktury potwierdził zaproponowane sprawozdanie z prac Komisji na 2016 r.
- 5) Radny L. Waluk Przewodniczący Komisji Oświaty potwierdził zaproponowane sprawozdanie z prac Komisji na 2016 r.
- 6) Radna Z. Jakimiec w imieniu Przewodniczącego Komisji Zdrowia potwierdziła zaproponowane sprawozdanie z prac Komisji na 2016 r.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie sprawozdań z prac Komisji w 2016 r.?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych w Twardogórze prowadzonego przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radny Z. Kuc odczytał radnym list Przewodniczącego Rady Rodziców i rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 i Gimnazjum nr 2 w Twardogórze w sprawie sprzeciwu propozycji likwidacji placówki, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Starosta powiedział, że jest zdziwiony tym stanowiskiem, bo wielokrotnie spotykał się z rodzicami i to rodzice podsunęli najwięcej argumentów za takim rozwiązaniem. Jednym z argumentów było to, że dzieci są skonfliktowane, bo w klasie liczącej 4 – 6 osób łatwiej dochodziło do nieporozumień, trzeba ponadto pamiętać iż są to dzieci z upośledzeniem i praca z nimi jest trudniejsza. Tak jak radny zauważył dokładaliśmy do tej szkoły, bo w 2015 r. wydatki wynosiły 1.200 tys zł a z subwencji było 900 tys zł, czyli do 20 – osobowej szkoły dołożyć trzeba było 300 tys zł. W 2016 r. ubył 4 oddziałów klasowych: wydatki wyniosły 1.140 tys zł a z subwencji było 1.000 tys zł, dołożyć trzeba było 140 tys zł. W tym roku, bo szkoła będzie istniała do września, dołożymy 260 tys zł. Dodatkowym argumentem jest reforma oświaty, która dotyczy nas w kwestii likwidowanego gimnazjum. Uczniowie obecnego gimnazjum przejdą do klas równoległych w szkole w Oleśnicy. Jeśli chodzi o nauczycieli, to 5 osób przeszło już do szkoły w Oleśnicy, pozostało 7 osób, które też postaramy się zagospodarować. Rozwiązań jest wiele. Jeśli chodzi porównanie ze szpitalem, to przy 5 mln stracie rocznej to były olbrzymie kwoty, ma nadzieję, że po rozliczeniu rocznym, będę mógł pochwalić dyrekcję szpitala i jego dotychczasowe działania, że kilka milionów zaoszczędzimy, a co się okazuje, prawdopodobnie w tym roku do oświaty będziemy dokładać 4 mln zł, czyli więcej niż do szpitala. To nie od nas do końca zależy, my musimy być teraz dostosowywać się do nowych warunków prawnych i demograficznych. Pracujemy nad tym, nie wegetujemy, tak jak trzeba było reformować szpital tak trzeba reformować małymi krokami oświatę.

Radny J. Bronś zapytał, kiedy była strata w szpitalu 5 mln zł w bilansie, bo tak Pan powiedział?

Starosta odpowiedział, że w 2015 r.

Radny J. Bronś odpowiedział, że wtedy rządził już pan Starosta.

Starosta odpowiedział, iż przypomina o poprzednikach, którzy nic nie zrobili, nie stosowali przepisów i czekali jak ten szpital upadnie. Należy mieć odwagę coś robić i stara się to robić. Jest to jedna z tych trudnych decyzji, którą należało podjąć.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania

Radny Cz. Teleszko zapytał, czy to jest jedna szkoła do której dokłada powiat? Otóż chyba nie. Czy w następnych latach będziemy likwidować Bierutów, Międzybórz, bo dokładamy do tych szkół. Może dajmy szansę tej szkole na 2 lata.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	10	9	2

Rada przyjęła uchwałę. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu (Z. Jakimiec).



**Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Twardogórze prowadzonego przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radny S. Pytel zapytał czy został zrobiony bilans, ile zaoszczędzimy na oświacie likwidując tą jednostkę?

Starosta powiedział, że musiałby takie dane wziąć z księgowości, ale na pewno zaoszczędzimy na nauczycielach, na dyrekcji, na sekretariacie oraz na bieżącym utrzymaniu budynku, nie będziemy ponosić kosztów remontów, ogrzewania itp.

Radny S. Pytel powiedział, że nie do końca się z tym zgadza, ponieważ budynek trzeba będzie utrzymywać cały czas, to nie będzie bezkosztowe, bo nie będzie tam szkoły.

Starosta zgodził się z radnym, można czekać rok dwa, tak czekaliśmy ze szpitalem, i w 2015 r. mieliśmy 5 mln straty i za chwilę zbankrutuje powiat. Rozumie to, że pewnym kręgom politycznym byłoby to na rękę, gdyby w powiecie był komisarz, że Kociński sobie nie poradził. Zrobimy wszystko, żeby ten budynek nie niszczał tak jak stary szpital. Ja tą drogą nie idę, ale uważam że ten budynek należy sprzedać, pierwszeństwo pod tym względem ma Miasto Twardogóra. Jeśli nie, to jest to dobry punkt i zasoby mieszkaniowe mogą się powiększyć i mieszkańcy będą zadowoleni. Jeśli dzisiaj zostaną podjęte uchwały to zaczyna rozmawiać z Burmistrzem na temat sprzedaży tego budynku. Koszty związane z utrzymaniem nauczycieli, nawet jeśli zatrudnieni zostaną ze szkoły twardogórskiej do oleśnickiej to nie będą płacone już nadgodziny. Poza tym koszty z obsługą sekretariatu, dyrektor, sprzątaczkę. Koszt jednej osoby to ok. 50 tys zł rocznie, na 3 osobach to już daje nam 150 tys zł. nie wiem ile kosztuje ogrzewanie, ale to na pewno są też duże koszty.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	11	9	2

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji publicznego Gimnazjum nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Twardogórze prowadzonego przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	11	9	2

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji publicznej Szkoły Policealnej dla dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Sycowie prowadzonej przez Powiat Oleśnicki i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta przypomniał radnym o zeszłorocznym likwidowaniu szkół, które faktycznie nie istniały, ta szkoła miała prolongatę do tego roku, jednak nie było naboru i dyrekcja postanowiła ją zlikwidować. Poza tym nikt nie traci pracy, nic się nie zmienia. Szkoła istniała tylko na papierze.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	13	--	9

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta powiedział, że tą uchwałą wywołała reforma oświatowa, która wymusiła na nas zmianę sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, żadnej szkoły nie likwidujemy, szkoły w Bierutowie i Międzyborzu nadal istnieją. Z niecierpliwością czekamy na nabór. To nie jest nasza wina, że dzieci nie chcą chodzić do małych szkół, takie są realia. Ale praca szkoły ma polegać na tym aby te dzieci przyciągnąć do siebie.

Przewodniczący zapytał, czy radni chcą zabrać głos?



Radny Z. Kuc zapytał, czy my wiemy że ta reforma na pewno wejdzie w życie, jest 800 poprawek zgłoszonych do projektu ustawy, a my potem to wszystko będziemy odkręcać

Przewodniczący powiedział, że ustawa została podpisana, przepisy wprowadzające przyjęte w styczniu. Nikt Panu nie odpowie na to pytanie, to jest pytanie retoryczne.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	13	--	9

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2017 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta powiedział, że prawdopodobnie została utworzona nowa apteka lub zlikwidowana, dlatego podejmujemy tą uchwałę.

Radny J. Bronś powiedział, że corocznie Rada musi podjąć uchwałę w sprawie sieci aptek, jest to wymóg ustawy.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadań publicznych od Województwa Dolnośląskiego w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta powiedział, że co roku taką uchwałę podejmowaliśmy, dlatego w tym roku również podejmujemy taką samą uchwałę w sprawie porozumienia z województwem. Porozumienie zostało skonsultowane przez Zarząd Dróg.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Wojewodą Dolnośląskim dotyczącego przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta powiedział, że tu jest podobna sytuacja, aby przejąć zadania województwa i dzieci na pobór zamiast do Wrocławia przyjeżdżają do Oleśnicy.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Oleśnickiego i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisji infrastruktury w związku z powyższym poprosił Przewodniczącego o przedstawienie sprawy skargi.

Radny M. Kosmała Przewodniczący Komisji Infrastruktury odczytał treść uchwały oraz uzasadnienie do tejże uchwały: „Komisja Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa Rady Powiatu Oleśnickiego na posiedzeniu w dniu 03 lutego 2017 r. zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi [REDAKCYJNA] wniesionej pismami z dnia 04.01.2017 r. na Starostę Oleśnickiego.



Została przeprowadzona analiza dokumentów znajdujących się w posiadaniu Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, zostały odczytane wyjaśnienia Naczelnika tegoż wydziału i na tej podstawie Komisja ustaliła, co następuje:

W dniu 7 października 2016r. w Wydziale Komunikacji [REDAKTOWANO] reprezentując firmę [REDAKTOWANO] złożył wniosek o rejestrację przyczepy lekkiej marki Neptun Remorque. Jako załączniki przedłożył: fakturę, wyciąg ze świadectwa homologacji przyczepy i postanowienie o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego Przedsiębiorców. W przedłożonym postanowieniu o wpisie pomimo, że w dziale 1 dotyczącym danych podmiotu widnieją rubryki do wpisania nr REGON i NIP numerów tych jednak nie uwidoczniono. Rejestrując pojazd będący własnością osoby prawnej zgodnie z przepisami o rejestracji trzeba wpisać nr REGON przedsiębiorcy. Pomimo starań pracowników wyszukania nr REGON w ewidencjach komputerowych nie udało się tego ustalić. [REDAKTOWANO] ustalił telefonicznie nr REGON i wpisał do wniosku i w dniu 7 października 2016 r. przyczepa wbrew twierdzeniu skarżącego została zarejestrowana. Ustalając powyższy stan faktyczny Komisja oparła się o dokumentację w postaci: kopii wniosku, odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, notatki służbowej pracownika wydziału prowadzącego postępowanie o rejestrację przyczepy i decyzji o zarejestrowaniu.

Jeżeli chodzi o zarzut niepoinformowania klientów, iż w dniu 30 grudnia 2016 r. Wydział Komunikacji i Dróg będzie nieczynny z uwagi na prowadzoną inwentaryzację druków ścisłego zarachowania i tablic rejestracyjnych, Komisja stwierdziła, iż zarzut jest bezpodstawny, wobec faktu zamieszczenia stosownej informacji od dnia 20 grudnia 2016 r. na stronie internetowej powiatu oleśnickiego oraz odpowiednio wcześniej zawieszanej informacji na drzwiach wejściowych do wydziału.

Jeżeli chodzi o zarzut możliwości rezerwacji wizyty w wydziale na dzień 6 stycznia 2017 r. Komisja stwierdziła, że istnieje możliwość zablokowania rezerwacji wizyt w danym dniu i tak się stało 30 grudnia 2016 r. Jednak z uwagi na wcześniejszą rezerwację dokonaną przez klienta, który nie skojarzył daty z dniem ustawowo wolnym od pracy, Naczelnik Wydziału nie miał możliwości zablokowania biletomatu na dzień 6.01.2017 r.

Komisja ustaliła, iż [REDAKTOWANO] załatwił swoją sprawę 5 stycznia 2017 r. odbierając dowód rejestracyjny przyczepy, jako dowód Komisja otrzymała z Wydziału informację ze strony internetowej i kopię decyzji z dnia 5 stycznia 2017 r. o ostatecznej rejestracji przyczepy.

Mając powyższe na uwadze, z uwagi na brak przedmiotu skargi tj. odmowy rejestracji przyczepy bez oryginału wyciągu z KRS oraz braku informowania klientów o zamknięciu pracy wydziału, skargę należy uznać za bezprzedmiotową, a co za tym idzie niezasadną."

Przewodniczący zapytał, czy radni mają jakieś uwagi bądź zapytania do powyższego projektu uchwały?

Radna W. Efinowicz Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że nie do końca zgadza się z treścią uzasadnienia do powyższej uchwały, dlatego że po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdza, że skarga powinna być uznana w części za zasadną, dlatego iż [REDAKTOWANO] udało się zarezerwować bilet na 6 stycznia, wtedy kiedy urząd był nieczynny. Skoro tak się stało, to nie wszystkie procedury zostały zachowane. Prosi, aby to wejście na drugi raz było zablokowane i aby więcej takich sytuacji nie było, skoro można temu zapobiec w bardzo prosty sposób. Poprosiła, aby pracownik



Wydziału Komunikacji blokował odpowiednio wcześniej wszystkie terminy, kiedy urząd jest nieczynny.

Przewodniczący powtórzył wniosek Pani radnej do Starosty o odpowiednio wcześniejsze blokowanie biletomatu przy Wydziale Komunikacji.

Starosta odpowiedział, że został zakupiony biletomat, który nie jest do końca idealnym rozwiązaniem. Natomiast przeanalizował całą sprawę i uważa, że skarga jest niezasadna, dlatego, że skarżący został obsłużony znakomicie i o czasie. Natomiast system czasami działa jak działa.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie skargi?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	13	--	9

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowinie i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXX sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na Komisji Zdrowia w związku z powyższym poprosił radną Z. Jakimiec w zastępstwie Przewodniczącego o przedstawienie sprawy skargi.

Radna Z. Jakimiec odczytała treść uchwały oraz uzasadnienie do tejże uchwały: „W dniu 20.12.2016 r. do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXVII/235/2016 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKCYJNA] na Dyrektora Powiatowego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowinie, którą to skargę zgodnie z §4 pkt.3 Uchwały nr XIX/134/200 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 15 maja 2000 r. na wniosek Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, Rada Powiatu Oleśnickiego przekazała do załatwienia przez Zarząd Powiatu Oleśnickiego. Organ Nadzoru Wojewody stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art.232 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz.23 ze zm.) wskazując na to, że zarząd powiatu nie jest organem niższego stopnia w stosunku do rady powiatu.

W związku z tym na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 05.01.2017 r. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej (dalej Komisja) Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 01.02.2017 r. na posiedzeniu wyjazdowym w Powiatowym Domu Pomocy Społecznej w Ostrowinie (dalej PDPS) ponownie rozpatrzyła skargę [REDAKCYJNA] na działalność PDPS z dnia 14.11.2016 r.

Skarga dotyczyła:

- niewłaściwego traktowania mieszkańca PDPS polegającego wg. skarżącej na doprowadzeniu do złego stanu zdrowia w wyniku nadmiernego dawkowania leków



psychotropowych, co z kolei spowodowało konieczność opłacania przez skarżącą wyższych rachunków za podawane leki,

- pobicia mieszkańca PDPS, czego skutkiem miała być jego hospitalizacja,
- braku przekazywania opiekunce prawnej istotnych informacji o stanie zdrowia mieszkańca PDPS,
- utrudniania możliwości odwiedzenia mieszkańca PDPS oraz niewłaściwego rozmieszczenia pomieszczeń gościnnych dla odwiedzających.

Komisja zapoznała się z odpowiedzią Dyrektora PDSP na skargę przedstawioną w piśmie do Wicestarosty Powiatu Oleśnickiego z dnia 21.12.2016 r., wysłuchała wyjaśnień Kierownika Działu Terapeutyczno-Opiekuńczego i Pielęgniarki PDPS oraz zapoznała się z infrastrukturą PDPS, która była przedmiotem skargi.

Na podstawie zebranych informacji Komisja stwierdziła, że :

- dawkowanie leków dla podopiecznego jest zgodne ze wskazaniami lekarza prowadzącego i wynika bezpośrednio z jego stanu zdrowia psychicznego,
- badanie ambulatoryjne w szpitalu w Oleśnicy, jakim był poddany podopieczny, wynikało z konieczności jego przeprowadzenia wskutek nieszczęśliwego upadku (nie stwierdzono, aby sytuacja ta wynikała z braku zachowania właściwej opieki nad mieszkańcem PDPS),
- rozliczenia za leki między PDPS a skarżącą są prowadzone prawidłowo a płatności za leki wynikają z wyrażenia zgody przez skarżącą na opłacanie faktur wystawianych za leki na leczenie mieszkańca PDPS,
- procedury obsługi osób odwiedzających PDPS są przestrzegane i są zgodne z obowiązującymi standardami, które m.in. mają na celu zabezpieczenie osób odwiedzających PDPS przed ryzykownymi zachowaniami mieszkańców PDPS.

Powyższe informacje pozwoliły Komisji na stwierdzenie, że działania Dyrektora PDPS nie są sprzeczne z obowiązującym prawem, Statutem PDPS, Regulaminem Organizacyjnym PDPS oraz nie odbiegają od obowiązujących standardów a przyczyną skargi jest przesadna roszczeniowa postawa skarżącej.

Mając powyższe na uwadze Komisja przyjęła stanowisko o uznaniu skargi za bezzasadną."

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
22	22	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

#### **Ad.20. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący poprosił radnych o składanie interpelacji i zapytań. W czasie między sesjami do Przewodniczącego nie wpłynęła żadna interpelacja.

Radny S. Pytel odczytał relację prasową, w której Pan Starosta powiedział: „niestety nasi poprzednicy robili sobie te drogi na pokaz, a nie zadbali o fundamenty tak jak w domu, na których dopiero potem można budować”. Radny zapytał Starostę, co miał na myśli mówiąc, że poprzednia władza „robiła drogi na pokaz”? Bo nie pamięta, aby

ozdabiali je dodatkowo szlaczkami kolorowymi, światełkami migającymi, nie uważa, aby któraś z dróg była zrobiona na pokaz, jeśli taka była to prosi o wskazanie tej konkretnej. Druga sprawa dotyczy fundamentów, co Starosta miał na myśli mówiąc że poprzednicy nie zadbali o fundamenty – czego? Proszę o wyjaśnienie.

Starosta odpowiedział, że prasa opisuje, jak opisuje, ale już wyjaśnia. Miałem na myśli to, że zamiast inwestować w coś czego nie widać, to wolałbym, jakby to ująć. Myślę, że szkoda czasu na takie dyskusje, ale co mam z drogi jak most będzie nieprzejezdny? Most musi mieć odpowiednią nośność oraz parametry, które udźwigną ciężkie maszyny rolnicze. Most na Wądołach ma zrobioną ekspertyzę, która traci ważność w tym roku i to jest ostatni dzwonek do zrobienia tej inwestycji. Miliony przeznaczymy na most i tej roboty nikt nie doceni. My grube pieniądze musimy włożyć w te fundamenty, które były zaniedbane. To miałem na myśli i szkoda dyskutować. Muszą być zrobione mosty, potem drogi, tak jak w domu najpierw muszą być porządne fundamenty i dach a potem możemy sobie ściany zdobić.

Radny S. Pytel powiedział, że ma rozumieć, że teraz będziemy robić tylko i wyłącznie mosty w powiecie, a nie będziemy remontować dróg? Wcześniej ten wiadukt był przejezdny i był monitorowany.

Starosta powiedział, że poprzedni Zarząd nie pokłonił się nad problemem. Jakby odpowiednio wcześniej były wszystkie mosty robione robilibyśmy wszystko na bieżąco. Chodzi o to, że wydając potężne pieniądze na most nie starczy pieniędzy na drogi. Dyskusja jest jałowa i szkoda państwa czasu.

Radny S. Pytel powiedział, że w powiecie jest jeszcze jeden taki most, o którym nikt nie mówi, znajduje się on w Jemielnej też nad torami. Dlaczego o nim nie ma mowy jako o fundamencie?

Starosta odpowiedział, że ten most według opinii Zarządu Dróg jest w porządku, a on na tej opinii bazuje. Zarząd jest informowany o zagrożeniach i na podstawie tej informacji o drogach przedstawia radnym do zaakceptowania w ramach budżetu.

Radny S. Pytel powiedział, że swoje decyzje poprzedni Zarząd nie opierał na wrózkach, tylko na ekspertyzach i fachowcach.

Radna M. Susidko dopytała, która droga była niepotrzebna, czy może pan Starosta wskazać, która była tym kwiatkiem?

Starosta odpowiedział, że wszystkie drogi są potrzebne, jest tyle potrzeb, a że poprzednicy nie bazowali na fundamentach.

Radna M. Susidko zapytała co to znaczy?

Starosta odpowiedział, że to znaczy iż ten most można było robić rok temu, dwa lata temu, pięć lat temu, a nie zostawiać na ostatnią chwilę i przedłużać jeszcze ekspertyzy.

Radna M. Susidko zapytała, to która droga miałaby być nie zrobiona?



Starosta odpowiedział, że po co ta jałowa dyskusja.

Radny J. Polański powiedział, że Starosta miał podobną wiedzę, bo razem siedzieliśmy w komisji infrastruktury i takich wniosków Pan nie składał czy robić tą drogę czy inną bądź zamknąć ten most czy inny?

Starosta odpowiedział, że o ekspertyzie tego mostu nic nie wiedział. Myślę, że członkowie komisji infrastruktury też nie wiedzieli o takich szczegółach.

Radny M. Pater przypomniał Staroście, że ten w poprzedniej kadencji był członkiem komisji infrastruktury i „głosował za”, zapytał kiedy przyszło olśnienie? Czy olśnienie przyszło dopiero jak został starostą?

Starosta odpowiedział, że nie miałem wtedy takiej wiedzy o stanie wiaduktu na Wądołach. Pan jako przewodniczący tej komisji nigdy nie przedstawił takich materiałów.

Radna H. Grzybek zapytała, czy starostowie są w posiadaniu ustawy o sieci szpitali, która wejdzie w życie od 1 lipca br. czy jest możliwość dotarcia do projektu, aby można było to dostosować do naszego szpitala?

Starosta odpowiedział, że jeśli chodzi o szpital to wszystko co było robione do dzisiaj to by opierało się na projektach, domysłach i jeszcze do dzisiaj nie znamy sieci szpitali. Natomiast trafnie oceniono mapę zagrożeń i potrzeby rynku, po spotkaniach z różnymi ludźmi, jesteśmy świetnie przygotowani do tej reformy, ale dużo się mówi o tym, że nie mogą być 2 szpitale obok siebie o tym samym profilu, tu otworzenie w szpitalu w Sycowie oddziału paliatywnego było strzałem w dziesiątkę. Jeszcze moment i ten szpital będzie się sam bilansował.

Projekt jest na stronie rządowej i tam można go przeczytać.

Radny J. Bronś chciałby zgłosić zapytanie dotyczące sprawy dosyć spektakularnej drogi, a mianowicie chodzi o 80 m ulicy Dobroszyckiej między W. Polskiego a Wrocławską przy kilku tysiącach pojazdów na tej drodze wskazywałoby na logikę i w pełni uzasadnione przed tym wspomnianym mostem, z którego korzysta zaledwie pareset osób oczywiście nie licząc Pana Wicestarosty, obciążenie ruchem na tym odcinku nakazywałoby tą podstawową rzecz tam zrobić i naprawić tą nawierzchnię, z której korzysta codziennie parę tysięcy pojazdów. A jeśli chodzi o bilansowanie się szpitala, to myślę, że jakby całą działalność szpitala oddać Q-Medowi, to nie tylko by się bilansował szpital, ale miałby nadwyżkę w postaci opłaty dzierżawnej.

Przewodniczący poprosił o wpisanie do protokołu wniosku radnego J. Bronsia o zrobienie nawierzchni 80 m ulicy Dobroszyckiej między W. Polskiego a Wrocławską.

Starosta odpowiedział, że jeśli chodzi o te 80 m to teraz prace byłyby bezsensowne, bo przymierzamy się do inwestycji województwa – budowy ronda i drogi Dobroszyckiej, nie wie jak będą wyglądały plany komunikacji zastępczej. Starosta by to zostawił, jak zrobią wiadukt wtedy będzie można robić dalej.

Jeśli chodzi o szpital to wie, że radny jest zwolennikiem oddania szpitala w obce ręce, ale ten Zarząd nie chciał oddawać go nigdy i zawalczymy o szpital w taki lub inny sposób.

Radny J. Bronś podziękował za rozumienie pierwszej sprawy, ma rozumieć że te parę tysięcy użytkowników dalej musi walczyć o życie, ale coś taki wybór Pana Starosty. Jednocześnie bardzo prosi Pana Starostę, żeby nie mówił czego jestem zwolennikiem, jeżeli ja tego nie wyrażam. Nigdy czegoś takiego nie powiedziałem. Należy słuchać i czytać ze zrozumieniem.

Przewodniczący powiedział, że dobrze by było ten odcinek i tą drogę zrobić, bo wielu z nas korzysta z tej drogi.

Wicestarosta powiedział, że próbuje słuchać ze zrozumieniem wypowiedzi pana radnego J. Bronsia i przeprasza ale nie rozumie o co chodzi radnemu, jeśli chodzi o jazdę po tym moście. Rozumiem, że uważa Pan iż nie ma potrzeby remontowania tego wiaduktu, no tak zrozumiałem z wypowiedzi Pana radnego. I oczywiście domyślam się, że po tych 80 m ul. Dobroszyckiej Pan radny nie jeździ.

Ponieważ nie było zapytań i interpelacji Przewodniczący przeszedł do pkt 19 porządku obrad.

#### **Ad. 21. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący poprosił radnych o składanie wniosków i oświadczeń radnych.

Radny Z. Kuc podziękował za rzetelny protokół z XXV sesji, na której rozpatrywaliśmy stanowisko w sprawie prowadzenie przez organ założycielski czyli powiat – szpitala i tam starałem się udowodnić iż jest to w gestii Ministra Zdrowia oraz dzisiejsza sesja likwidacja Zespołu Szkół Specjalnych i tutaj Państwo mi pomogli w uzasadnieniu tego wniosku.

Następnie radny odczytał wniosek, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Starosta powiedział, że odpowie na wniosek.

Ponieważ nie było wniosków i oświadczeń Przewodniczący przeszedł do pkt 20 porządku obrad.

#### **Ad. 22. Komunikaty.**

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś komunikaty.

Pan Przewodniczący poinformował radnych, że:

- 1) Następna sesja 27 marca 2017 roku tematem wiodącym będą sprawozdania Policji, Państwowej Straży Pożarnej oraz Prokuratora Rejonowego;
- 2) Podpisywałem podjęte uchwały XXVIII i XXIX sesji oraz zaproszenia na XXX sesję;



Do Biura Rady wpłynęły pisma , które są do wglądu w biurze i tak :

- 1) 19.12.2016 r. pismo Dyrektora Delegatury KBW we Wrocławiu w sprawie przesyłania dokumentów związanych z wygaszaniem mandatów radnych.
- 2) 19.01.2017 r. pismo pt. „Środek zaskarżenia” od uchwały nr XXII/217/2016 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. wniesione przez Pana Z. Kowalskiego.
- 3) 19.01.2017 r. pismo – propozycja profesjonalnej pomocy prawnej w zakresie poprawy jakości funkcjonowania jednostek leczniczych przez firmę Auxilium Medicis.
- 4) 19.01.2017 r. sprawozdanie roczne z działalności Rady Społecznej Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy.
- 5) 24.01.2017 r. sprawozdanie z działalności Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Oleśnickiego za IV kwartał 2016r.
- 6) 30.01.2017 r. pismo wezwanie Rady Powiatu Oleśnickiego do uzupełnienia braków doręczonej uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę przez p. Z. Kowalskiego 14.11.2016 r. przekazanie przez Starostę Oleśnickiego uchwały Zarządu Powiatu Oleśnickiego w sprawie wniosku Przewodniczącego Rady Powiatu o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Starosta poinformował, iż na następnej sesji będą zmiany dotyczące Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bierutowie.

Ponieważ nie było więcej komunikatów Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

### **Ad.23. Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebrany za udział w XXX sesji V kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego oraz zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Sesja zakończyła się o godz. 18.00.

Protokołowała  
Violetta Wolko



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Oleśnickiego



Alojzy Kulig