

**UCHWAŁA NR XXXIV/287/2017
RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO
z dnia 26 czerwca 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych
w Oleśnicy**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 ze zm.) art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 11 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), Rada Powiatu Oleśnickiego uchwala, co następuje:

- §1. 1. Skargę Pani _____ na działalność dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- §2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Alojzy Kulig

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2017 r. do Rady Powiatu Oleśnickiego wpłynęło pismo Pani [imię], datowane na 25 kwietnia 2017 r., zawierające skargę na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy w związku prowadzoną od 2014 roku korespondencją związaną z kwestionowaną przez Panią [imię] legalnością usytuowania zjazdu przez właściciela sąsiedniej nieruchomości oraz kwestią braku przepływu wód opadowych rowem przydrożnym.

Skarga została skierowana na posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa Rady Powiatu Oleśnickiego, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2017 r.

Komisja zapoznała się z dokumentami znajdującymi się w posiadaniu Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy oraz wysłuchała wyjaśnień [imię] pracownika ZDP w Oleśnicy.

Rozpatrując skargę ustalono, że Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy jest organem właściwym w sprawach określonych w art. 29 ust.1 ustawy z dnia 21.03.1985 roku *o drogach publicznych* (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1440 z późn. zm.), i posiada upoważnienie do przeprowadzenia indywidualnej oceny technicznych i infrastrukturalnych możliwości dostępu do drogi publicznej z terenu nieruchomości do niej przyległej (poprzez zjazd), z uwzględnieniem obowiązujących zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przepisy nie zabraniają lokalizacji zjazdu w odległości 1,0 m od granicy sąsiedniej nieruchomości, ponadto stosuje się również zjazdy wspólne dla przylegających działek. Jak podkreśla się w orzecznictwie, decyzja o lokalizacji zjazdu z drogi publicznej ma charakter uznaniowy, a podstawowym kryterium, które warunkuje uzyskanie zgody na taką inwestycję jest spełnianie wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego. [imię] nie jest stroną postępowania, dlatego nie była informowana o postępowaniu w sprawie budowy zjazdu do działki [adres].

Prawidłowość przeprowadzonego przez tut. ZDP postępowania, potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych, zgodnie z którym, przymiot strony w postępowaniu dotyczącym ustalenia zjazdu nie służy innym podmiotom, poza właścicielem lub użytkownikiem gruntów przyległych do drogi publicznej (wyrok WSA w Bydgoszczy z 22.02.2012r. II S.A./Bd1343/11). Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku III S.A./Łd1113/11 z dnia 26.01.2012 r. stwierdził, że właściciel nieruchomości przyległej do drogi publicznej, z której zlokalizowano zjazd publiczny, ale nie do jego nieruchomości, nie ma interesu prawnego w postępowaniu dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji zezwalającej na lokalizację zjazdu.

Rów przebiegający przed nieruchomością Pani [imię] jest częścią pasa drogowego drogi powiatowej nr 1460D i służy do jej powierzchniowego odwodnienia. Funkcją rowów przydrożnych nie jest odwadnianie sąsiadujących nieruchomości; funkcję taką spełniają rowy melioracyjne.

Zarzut Pani o cytowaniu przepisów prawa w odpowiedziach udzielanych przez tut. ZDP Komisja uznała za bezzasadny. Strona postępowania winna być w sposób należyty i wyczerpujący informowana o okolicznościach faktycznych i prawnych, które były podstawą podjętych rozstrzygnięć, co jest jednym z podstawowych obowiązków organów administracji, wynikających m.in. z przepisów art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu Oleśnickiego uznała, że w opisanej sprawie nie doszło ze strony Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do zaniedbania obowiązków zarządcy drogi. W związku z powyższym skargę należy uznać za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Alojzy Kulig