

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego
Alojzy Kulig

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2017r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego wpłynęła przekazana przez Wojewodę Dolnośląskiego skarga z dnia 2 maja 2017 r. Pani

na działalność Starosty Oleśnickiego oraz Dyrektora PCPR w Oleśnicy w zakresie przyznawania miesięcznej liczby godzin dla osób zatrudnionych do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi, różnicowania liczby przyznawanych godzin w rodzinnych domach dziecka działających na terenie powiatu oleśnickiego oraz nie wypełniania obowiązku odpowiedzi na pisma i wnioski dotyczące istotnych spraw związanych z prowadzeniem rodzinnego domu dziecka.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 21.06.2017 r. zapoznała się z dokumentacją i zarzutami skargi, odpowiedzią Dyrektora PCPR w Oleśnicy na skargę, przedstawioną w piśmie do Przewodniczącego Rady Powiatu Oleśnickiego z 14.06.2017 r., wysłuchała stanowiska Pełnomocnika Skarżącej, jak również wyjaśnień Dyrektora PCPR w Oleśnicy oraz Starosty Oleśnickiego w zakresie zarzutów skargi.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej w głosowaniu 3 głosami za uznaniem skargi za bezzasadną i 3 głosami za uznaniem skargi za zasadną, nie zajęła stanowiska dotyczącego rozstrzygnięcia skargi.

Na sesji w dniu 26 czerwca 2017r. Rada Powiatu Oleśnickiego rozważyła i ustaliła co następuje:

Na terenie powiatu oleśnickiego funkcjonują trzy rodzinne domy dziecka w formie rodzinnej, w tym jeden prowadzony przez Skarżącą. Wnioskiem z dnia 24.10.2016 r. Skarżąca wystąpiła o zatrudnienie w prowadzonym przez nią rodzinnym domu dziecka osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, wskazując jednocześnie osobę do zatrudnienia. Wniosek nie określał, w szczególności, jakiego okresu ma dotyczyć zatrudnienie w/w osoby, natomiast włącznie do 31.12.2016 r., na podstawie umowy z dnia 04.01.2016 r. nr OR.032.01.2016.PCPR, w tymże rodzinnym domu dziecka zatrudniona była już ta sama osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki i przy pracach gospodarskich.

Pismem z dnia 21.12.2016r. znak OR.033.120.2016.PCPR, Starosta Oleśnicki zwrócił się do Skarżącej o doprecyzowanie okresu na jaki ma być zawarta umowa oraz poinformował ją o podstawach prawnych zatrudnienia wynikających z art. 64 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zwanej dalej „ustawą”, a w szczególności art. 64 ust. 5 tejże ustawy, w którym określone zostały obligatoryjne warunki, które osoba wskazana do zatrudnienia powinna spełniać.

Pismem z dnia 29.12.2016 r., który wpłynął do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy w dniu 30.12.2016 r. Skarżąca doprecyzowała złożony wniosek z dnia 24.10.2016 r., wskazując że dotyczy on zatrudnienia wskazanej we wniosku osoby przez cały 2017 r., począwszy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. oraz że w/w wypełnia wszystkie przesłanki do zatrudnienia.

W dniu 02.01.2017 r. do PCPR w Oleśnicy zostały złożone oświadczenia wskazanej do zatrudnienia osoby, o których mowa w art. 64 ust. 5 ustawy, odnośnie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego i niekaralności. Po uzyskaniu w/w oświadczeń, wypełniając obowiązek wynikający z art. 64 ust. 2 ustawy, w wyniku rozpatrzenia wniosku Skarżącej z dnia 24.10.2016 r., Starosta Oleśnicki zatrudnił w rodzinnym domu dziecka

prowadzonym przez Skarżącą wskazaną osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki i przy pracach gospodarskich, na podstawie umowy cywilnoprawnej nr OR.032.06.2017.PCPR z dnia 02.01.2017 r., na okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. w łącznym wymiarze, nie wyższym niż 60 godzin miesięcznie.

Dokonując takiego zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej Starosta Oleśnicki, jak wynika ze złożonych przez niego i Dyrektora PCPR wyjaśnień, biorąc pod uwagę możliwości prawidłowego wykonywania zadań przez osobę wskazaną do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, uznał, że w zakresie nie przekraczającym 60 godzin, osoba ta będzie w stanie podolać ciążącym na niej obowiązkowi wynikającym z umowy. Starosta wziął również pod uwagę ilość godzin przyjętą ze względu na ilość dzieci w rodzinnych domach dziecka na terenie powiatu Oleśnickiego oraz wysokość środków finansowych zabezpieczonych w budżecie powiatu na ten cel.

Po zawarciu w/w umowy była prowadzona ze Skarżącą dalsza korespondencja w sprawie, w szczególności, pismami z dnia 08.03.2017 roku, znak: PCPR.0502.17.2017 oraz z dnia 30 maja 2017 roku, znak: PCPR.0502.38.2017, w których Dyrektor PCPR w Oleśnicy po raz kolejny informował Skarżącą o sposobie załatwienia wniosku z dnia 24.10.2016 roku, o zatrudnienie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich w prowadzonym przez nią rodzinnym domu dziecka.

Odnosząc się więc do zarzutu skargi dotyczącego nie wypełniania obowiązku odpowiedzi na pisma i wnioski dotyczące istotnych spraw związanych z prowadzeniem rodzinnego domu dziecka, wskazać należy, że Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy oraz Starosta Oleśnicki prowadzili telefoniczną i pisemną korespondencję ze Skarżącą, która była każdorazowo informowana o sposobie rozpatrzenia jej wniosku z dnia 24.10.2016 roku, sprecyzowanego pismem z dnia 29.12.2017 r., dotyczącego zatrudnienia osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi w rodzinnym domu dziecka w roku 2017 r.

Nadto wskazać należy, że nie doszło również do naruszenia prawa przy zatrudnieniu osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich albowiem Starosta rozpatrzył wniosek Skarżącej zatrudniając wskazaną we wniosku osobę. Wypełnił tym samym dyspozycję zawartą w art. 64 ust. 2 ustawy. Ustawodawca przypisując staroście kompetencje zatrudnienia osoby do pomocy w sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, jedynie w art. 64 ust. 5 ustawy zawarł warunki jakie osoba wskazana przez podmiot prowadzący rodzinny dom dziecka powinna spełniać, zaś w pozostałym zakresie warunków zatrudnienia, swobodę w ich kształtowaniu pozostawił staroście zgodnie z przepisami prawa pracy lub kodeksu cywilnego, w zależności od rodzaju zawartej umowy. Uznać więc należy, że Starosta zawierając umowę z osobą wskazaną do pomocy posiada uprawnienia do oceny możliwości psychofizycznych do sprawowania przez tę osobę zadań wynikających z pomocy przy opiece nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Ustawodawca więc w gestii podmiotów zawierających stosowne umowy z osobami do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich pozostawił ustalenie wymiaru zatrudnienia (w przypadku zawarcia umów o pracę) czy też wymiaru godzinowego świadczenia usług (w przypadku umów cywilnoprawnych).

W konsekwencji zatem zarówno kiedy starosta sam wskazuje osobę do pomocy w rodzinnym domu dziecka, jak też w przypadku, kiedy ze stosownym wnioskiem występuje prowadzący rodzinny dom dziecka, starosta jest zobowiązany zbadać nie tylko, czy taka osoba spełnia warunki określone w art. 64 ust. 5 ustawy, ale także winien zbadać, czy osoba ta jest w stanie podolać przewidywanym obowiązkowi.

Ponadto kryterium, jakim kierowano się przy ustaleniu liczby godzin świadczenia usług przez osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich w rodzinnych domach dziecka na terenie powiatu oleśnickiego, była w szczególności

średnioroczna liczba dzieci przebywających w poszczególnych tego typu formach rodzinnej pieczy zastępczej.

Wskazać należy, że średniorocznie w rodzinnych domach dziecka na terenie powiatu oleśnickiego przebywa siedmioro dzieci. W rodzinnym domu dziecka Skarżącej przebywa odpowiednio najmniejsza liczba dzieci, tj. pięcioro, a łącznie w tym samym czasie nie może przebywać więcej niż sześcioro dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

Mając powyższe na uwadze, rodzinny dom dziecka prowadzony przez Skarżącą jest przeznaczony docelowo dla najmniejszej liczby dzieci. Zatem podkreślenia wymaga, że sytuacja prowadzących rodzinne domy dziecka na terenie powiatu oleśnickiego nie jest tożsama, identyczna, a zarzut nierównego traktowania podmiotów powołanych do sprawowania opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich jest bezzasadny.

Z chwilą zawierania umów dla osób do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich na rok 2017 r. w rodzinnych domach dziecka na terenie powiatu oleśnickiego przebywało odpowiednio 5, 7 i 8 dzieci, w tym pełnoletni wychowankowie. W rodzinnym domu dziecka prowadzonym przez Skarżącą umieszczonych było pięcioro dzieci. W pozostałych dwóch rodzinnych domach dziecka umieszczonych było odpowiednio: siedmioro dzieci i pełnoletnich wychowanków i ośmioro dzieci i pełnoletnich wychowanków. Ocena warunków psychofizycznych kandydatów do zatrudnienia na podstawie cywilnoprawnych umów o świadczenie usług, pod kątem oceny możliwości wypełniania obowiązków w zakresie opieki nad dziećmi i przy wykonywaniu prac gospodarskich, miała również wpływ na wymiar godzinowy świadczenia usług, określony we wszystkich zawartych umowach.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy również, że zarzut Skarżącej dotyczący odmawiania prawa do prawidłowej opieki nad wychowankami przebywającymi w prowadzonym przez Skarżącą rodzinnym domu dziecka w postaci odmawiania przyznania odpowiedniej ilości godzin dla osoby zatrudnionej do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi, z uwagi na w/w przesłanki, należy uznać za bezzasadny.

Mając powyższe na uwadze, skargę należy uznać za bezzasadną w całości.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego

Alojzy Kulig