

**UCHWAŁA NR XXXVI/298/2017  
RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO  
z dnia 25 września 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum  
Pomocy Rodzinie w Oleśnicy**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 ze zm.) art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 11 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), Rada Powiatu Oleśnickiego uchwala, co następuje:

- § 1.1. Skargę Pani Elżbiety Zaleskiej na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy uznaje się za bezzasadną.  
2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Oleśnickiego**

*Alojzy Kulig*

## UZASADNIENIE

W dniu 10.06 2017 r. Pani Elżbieta Zaleska złożyła do Rzecznika Praw Obywatelskich pismo zatytułowane "Prośba o natychmiastową interwencję pana Rzecznika Praw Obywatelskich w związku z poświadczeniem nieprawdy przez urzędników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy i dyskredytowanie mojej osoby ". Pismo to zostało przesłane do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu dnia 26.06.2017 r., który to zakwalifikował pismo jako skargę na działalność kierownika jednostki organizacyjnej powiatu i przesłał do załatwienia według kompetencji do Przewodniczącego Rady Powiatu.

W piśmie skarżącej z dnia 10.06.2017 r. zawarte są trzy zarzuty :

- 1) poświadczenia nieprawdy przez pracowników Powiatowego centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy w formie notatki służbowej dotyczącej wychowanka prowadzonego przez skarżącą Rodzinnego Domu Dziecka
- 2) Sugerowanie przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy pracownikom Zespołu Placówek Specjalnych w Oleśnicy zawiadomienia Sądu Rodzinnego w Oleśnicy o nieprawidłowym wypełnianiu przez skarżącą roli prowadzącego rodzinny dom dziecka,
- 3) Skierowanie sprawy zawierającej nieprawdziwe dane przez Dyrektora PCPR Beatę Krzezińską do Przewodniczącej Sądu Rodzinnego w Oleśnicy.

Rozpatrując skargę Rada w oparciu o wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

W dniu 26.04.2017r. przed godziną 13:00 do Dyrektora PCPR w Oleśnicy przybyła Pani Danuta Aulich Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Oleśnicy w celu poinformowania o zaobserwowanych niepokojących sygnałach dot. Patryka Mazurka przebywającego w Rodzinnym Domu Dziecka prowadzonym przez Panią Elżbietę Zaleską zamieszkałą w Oleśnicy. Na powyższe spotkanie została poproszona Pani Renata Pińkowska-Zaręba główny specjalista pracy z rodziną, z którą ustalono spotkanie z psychologiem i pielęgniarką SOSW na terenie w/w placówki w dniu 27.04.2017r. o godzi. 12:00.

W dniu 27.04.2017r. w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Oleśnicy odbyło się spotkanie dot. niepokojących spostrzeżeń zgłaszanych przez kadrę u Patryka Mazurka przebywającego w Rodzinnym Domu Dziecka Pani Elżbiety Zaleskiej. W spotkaniu uczestniczyli:

- psycholog Zespołu Placówek Specjalnych w Oleśnicy Pani Anna Trzeciak;
- pielęgniarka szkolna Pani Renata Tomaszewska;
- główny specjalista pracy z rodziną Pani Renata Pińkowska-Zaręba;
- młodszy koordynator rodzinnej pieczy zastępczej Pani Rita Bąkowska.

Podczas w/w spotkania pracownicy PCPR otrzymali niżej wymienione informacje:

- W bieżącym roku szkolnym Patryk obecny był w przedszkolu w sumie tylko ok. 40 dni edukacyjnych. Chłopiec sporadycznie korzysta z organizowanych przez placówkę wycieczek.
- Podczas pobytu chłopca w placówce oświatowej w tym w trakcie przeprowadzania badania przesiewowego zauważono u Patryka siniaki w tym: na uchu, na przedramieniu, na udach.
- Według kadry ZPS Przedszkola Specjalnego w Oleśnicy wynika, że chłopiec jest często niedomyty, jego ubiór nie jest adekwatny do wzrostu np. za krótkie spodnie. Wychowawcy zgłaszają, że odzież i bielizna bywają zabrudzone.

- Na podstawie dokumentacji medycznej znajdującej się w szkole ustalono, że chłopiec w ostatnim roku przybrał na wadze 20 kg. Podczas posiłków w przedszkolu Patryk rzuca się na jedzenie - „je na zapas”.

W związku z faktem, że otrzymane informacje budziły niepokój, choć pracownik Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Oleśnicy dotychczas nie stwierdził zaniedbań ze strony opiekunki zastępczej, wobec dzieci ustalono systematyczny kontakt Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Oleśnicy z kadrą przedszkola specjalnego (w szczególności z psychologiem) oraz powiadomienie o powyższym Sądu Rodzinnego w Oleśnicy.

Po powrocie do PCPR pracownicy sporządzili z powyższego spotkania notatkę służbową. W dniu 28.04.2017r. Pani Rita Bąkowska udała się do SOSW w celu podpisania w/w notatki przez uczestniczących w spotkaniu pracowników tejże instytucji. Zarówno Pani psycholog Anna Trzeciak jak i pielęgniarka szkolna Pani Renata Tomaszewska odmówiły podpisania powyższej notatki służbowej, ponieważ Szkoła uznała, że nie posiada kompetencji w tej sprawie do powiadomienia Sądu Rodzinnego w Oleśnicy.

W dniu 04.05.2017r. koordynator rodzinnej pieczy zastępczej wraz z głównym specjalistą pracy z rodziną udał się do Rodzinnego Domu Dziecka Pani Elżbiety Zaleskiej. Zarówno podczas wcześniejszych wizyt w RDD jak i podczas spotkania w dniu 04.05.2017r. pracownicy nie zauważyli jakichkolwiek niepokojących sytuacji będących potwierdzeniem otrzymanych wcześniej od pracowników SOSW w Oleśnicy informacji.

W związku ze sprzecznymi spostrzeżeniami dot. prawidłowości sprawowanej opieki nad małoletnim Patrykiem Mazurkiem tut. Organizator Rodzinnej Pieczy Zastępczej skierował w dniu 12.05.2017r. wniosek do Sądu Rejonowego w Oleśnicy o wgląd w sytuację rodziny Pani Elżbiety Zaleskiej prowadzącej Rodzinny Dom Dziecka. Jednocześnie tut. PCPR poinformował, że dotychczas nie stwierdził zaniedbań i nieprawidłowości w sprawowaniu opieki nad małoletnim Patrykiem Mazurkiem.

Podstawowy zarzut sformułowany w skardze dotyczy poświadczenia nieprawdy tj. jest zawarcia w treści dokumentu stwierdzeń obiektywnie nieprawdziwych, niezgodnych z rzeczywistością. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż Rada Powiatu rozpatrując sprawę w trybie skargowym nie jest uprawniona do oceny poszczególnych ustaleń notatki służbowej dotyczącej wychowanka rodziny zastępczej w kategoriach prawdy lub fałszu, a jedynie do oceny prawidłowości działań kierownika jednostki i jej pracowników w zakresie wykonywania ich zadań.

Notatka przekazana do Sądu została sporządzona w związku ze spotkaniem, które odbyło się w dniu 27.04.2017 r. w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Oleśnicy. Spotkanie dotyczyło niepokojących zachowań oraz stanu higieny wychowanka Rodzinnego Domu Dziecka. Inicjatorem spotkania były psycholog i pielęgniarka zatrudnione w Ośrodku. Treścią notatki jest utrwalenie spostrzeżeń zgłoszonych przez pracowników ośrodka. W podsumowaniu notatki stwierdza się, iż powyższe sytuacje budzą niepokój zastrzegając, iż dotychczas nie stwierdzono zaniedbań ze strony opiekunki zastępczej.

Stwierdzić należy, iż notatka jest formą utrwalenia pozyskanych przez pracowników PCPR informacji w celach dowodowych, okoliczności w niej zawarte nie były przedmiotem badania przez pracowników, gdyż badanie tych okoliczności i ich znaczenia jest kompetencją Sądu rodzinnego nie zaś pracowników PCPR. Pracownicy ci sporządzając notatkę byli wyłącznie pośrednikami w przekazaniu informacji, istotnych z punktu widzenia pieczy zastępczej, pomiędzy placówką oświatową a sądem rodzinnym. Nie dokonywali oni oceny prawdziwości informacji a jedynie ich utrwalenia i udokumentowania celem ewentualnego dalszego wykorzystania przez organy do tego uprawnione.

Mając na uwadze, iż przedmiotem skargi może być m.in. naruszenie interesu skarżącej, Rada dokonując oceny naruszenia tego interesu w kontekście interesu publicznego,

w szczególności zaś interesu dzieci powierzonych jej opiece, należy uznać, iż działania pracowników były zasadne i adekwatne do zaistniałej sytuacji.

Podobnie odnieść należy się do zarzutu skierowania sprawy zawierającej nieprawdziwe dane przez Dyrektora PCPR Beatę Krzezińską do Przewodniczącej Sądu Rodzinnego w Oleśnicy. Ponadto podnieść należy, iż Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy jest organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej na terenie powiatu. Zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 8 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do zadań organizatora pieczy zastępczej należy m.in. współpraca z Sądami. Art. 47 ust. 5 tej ustawy stanowi, iż organizator rodzinnej pieczy zastępczej współpracuje z sądem oraz informuje, co najmniej raz na 6 miesięcy, właściwy sąd o całokształcie sytuacji osobistej dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz sytuacji rodziny dziecka. Ponadto art. 572 Kodeksu postępowania cywilnego konstytuuje obowiązek zawiadamiania sądu rodzinnego o każdym zdarzeniu uzasadniającym wszczęcie postępowania z urzędu, obowiązek ten zgodnie z § 2 tego przepisu ciąży przede wszystkim na urzędach stanu cywilnego, sądach, prokuratorach, notariuszach, komornikach, organach samorządu i administracji rządowej, organach Policji, placówkach oświatowych, opiekunach społecznych oraz organizacjach i zakładach zajmujących się opieką nad dziećmi lub osobami psychicznie chorymi.

Wobec powyższego organizator rodzinnej pieczy zastępczej był nie tylko uprawniony lecz zobligowany do informowania sądu o wszystkich zgłaszanych niepokojących sytuacjach występujących w rodzinach zastępczych. Zgłoszenie otrzymanych sygnałów świadczących o rozbieżnościach w obrazie funkcjonowania dzieci w rodzinnym domu dziecka do Sądu, w celu dokonania stosownego wglądu w sytuację rodziny jest działaniem nie tylko zgodnym z prawem, ale i pożądanym w celu zapewnienia najlepszych warunków funkcjonowania dzieci.

Stąd też działanie Dyrektora PCPR w Oleśnicy polegające na skierowaniu do Sądu Rejonowego w Oleśnicy prośby o wgląd w sytuację rodziny, ocenianie w kontekście wyżej opisanych ustawowych obowiązków, nie może być uznane za przekroczenie kompetencji.

W ocenie Rady Powiatu brak jest także podstaw do uznania za słuszny trzeciego zarzutu sformułowanego w skardze, tj. sugerowania przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy pracownikom Zespołu Placówek Specjalnych w Oleśnicy zawiadomienia Sądu Rodzinnego w Oleśnicy o nieprawidłowym wypełnianiu przez skarżącą roli prowadzącego rodzinny dom dziecka. Z treści notatki nie wynika aby adresatem sugestii o ewentualnym powiadomieniu Sądu Rodzinnego byli pracownicy Zespołu Placówek Specjalnych w Oleśnicy. Przedmiotem skargi, zgodnie z art. 221 k.p.a. może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jak wskazano wyżej zgodnie z art. 572 §2 k.p.c obowiązek zawiadamiania sądu rodzinnego o każdym zdarzeniu uzasadniającym wszczęcie postępowania z urzędu ciąży w szczególności na placówkach oświatowych. Zatem nawet gdyby interpretacja treści notatki służbowej potwierdziła zarzut skarżącej, nie można uznać skargi w tym zakresie za zasadną, gdyż w sugerowaniu wykonania obowiązków wynikających z przepisu prawa nie sposób dopatrzyć się jakiegokolwiek naruszenia.

Mając powyższe na uwadze skargę Elżbiety Zaleskiej z dnia 10.06 2017 r. należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Oleśnickiego

*Alojzy Kulig*