

Zamawiający – Powiat Oleśnicki

Postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawa laptopa, konsoli, urządzeń sieciowych oraz akcesoriów komputerowych dla Starostwa Powiatowego w Oleśnicy”

Oznaczenie sprawy (numer referencyjny): ZP.272.1.12.2018

ZP.272.1.12.2018

Oleśnica, dnia 29-10-2018r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI VII ZAMÓWIENIA ORAZ
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI od I do VI ZAMÓWIENIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

pn.: „Dostawa laptopa, konsoli, urządzeń sieciowych oraz akcesoriów komputerowych dla Starostwa Powiatowego w Oleśnicy”

Powiat Oleśnicki z siedzibą w Oleśnicy przy ul. J. Słowackiego 10, zwany w dalszej części zamawiającym:

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p., informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę:

CZĘŚĆ VII ZAMÓWIENIA:

DS Comp Sylwia Dulak,
os. Kościuszkowskie 6/229, 31-858 Kraków
Cena brutto wykonania zamówienia: **19 188,00 ZŁ**

CZĘŚCI od I do VI ZAMÓWIENIA:

Brak ofert

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie został wykluczony a jego oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w częściach od I do VI zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Część VII zamówienia:

Nr oferty	Nazwa , adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto w PLN	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość pkt w kryterium gwarancja	Łączna Ilość pkt
1/ZP.272. 1.12.2018	DS Comp Sylwia Dulak, os. Kościuszkowskie 6/229, 31-858 Kraków	19 188,00	60	60	40	100
2/ZP.272. 1.12.2018	FCA Sp. z o.o. , ul. Grabska 11, 32-005 Niepołomice	13 589,55	-	-	-	Oferta odrzucona

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy: FCA Sp. z o.o. , ul. Grabska 11, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 1 p.z.p., w przypadku, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, a także wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska lub powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności - (KIO 1287/13).

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 22.10.2018r., wezwał Wykonawcę FCA Sp. z o.o., z siedzibą Niepołomicach przy ul. Grabska 11, do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto 13 589,54 złotych, która jest niższa o 48 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła

wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w dniu 24.10.2018r. przesłał wyjaśnienia wraz z dowodami, którymi są karty katalogowe zaoferowanego sprzętu. W wyniku analizy kart katalogowych, Zamawiający stwierdził, iż zaoferowane moduły światłowodowe nie spełniają wymogów minimalnych SIWZ, tj. Wykonawca zaoferował moduły 1 Gb, a Zamawiający wymagał min. 10 Gb. (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia- cz. VII zamówienia pkt 7.3.).

Art. 90 ust. 3 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Za cenę rażąco niską uznaje się przy tym taką, która jest niewiarygodna, lub jest nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, lub wskazuje na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. W badanym przypadku wszczęte przez zamawiającego postępowanie wyjaśniające doprowadziło postawienia tezy, iż wykonawca zaoferował cenę niewiarygodną w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ w jego wyniku ujawnione zostało, iż wykonawca oferuje przedmiot zamówienia, który pozostaje w niezgodności z treścią SIWZ. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Należy mieć bowiem na uwadze, iż świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego. Ich porównanie przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. W przypadku, gdy porównanie daje negatywne rezultaty, ziszcza się co do zasady, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., przesłanka uzasadniająca odrzucenie oferty wskazana w art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 p.z.p.

5. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności oraz w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, które stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zostanie Wykonawcom przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą..

Zatwierdzam wybór oferty:

WICESTAROSTA

Mariusz Piotr Karasek
Kierownik Zamawiającego