

Oleśnica, dnia 5 sierpnia 2019r.

KA. 1711.01.2019

wystąpienie pokontrolne

Pan
Krzysztof Górecki
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy

W dniach 20.05 – 14.06.2019r. (z wył. dni: 22.05., 24.05. oraz 13.06.2019r.) została przeprowadzona kontrola doraźna w Zarządzie Dróg Powiatowych w zakresie: *Udzielanie wybranych zamówień publicznych realizowanych w latach 2017 – 2018 w kontekście ich zgodności z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych oraz realizacja umów zawartych w wyniku udzielonych zamówień.*

Kontroli podlegały zamówienia udzielone na wykonanie dokumentacji projektowych oraz sprawowanie nadzoru nad przedmiotową dokumentacją w kontekście ich zgodności z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych oraz realizacja umów zawartych w wyniku udzielonych zamówień w zakresie zadań:

- 1) Wykonanie chodnika na drodze powiatowej nr 1499D w miejscowości Stradomia Dolna ul. Wrocławska – etap 1;
- 2) Wykonanie chodnika na drodze powiatowej nr 1499D w miejscowości Stradomia Wierchnia – etap 5;
- 3) Przebudowa drogi powiatowej nr 1480D na odcinku Twardogóra - Grabowno Wielkie – etap 1 dokumentacja projektowa;
- 4) Przebudowa ul. Łukanowskiej i ul. Stawowej w Oleśnicy;
- 5) Przebudowa drogi powiatowej nr 1480D na odcinku Leśne Domy – Brodowice – etap 1 dokumentacja projektowa;
- 6) Wykonanie chodnika na drodze powiatowej nr 1465D w miejscowości Jemielna – etap 1 dokumentacja projektowa;
- 7) Wykonanie chodnika na drodze powiatowej nr 1466D w miejscowości Ligota Wielka;
- 8) Przebudowa drogi powiatowej nr 1472D na odcinku Dobrzeń – Jaksonowice – etap 1 dokumentacja projektowa
- 9) Wykonanie chodnika na drodze powiatowej nr 1467D w miejscowości Zawidowice – etap 6 dokumentacja projektowa
- 10) Wykonanie chodnika na drodze powiatowej nr 1467D w miejscowości Zbytowa – etap 1 dokumentacja projektowa.

16.

Wyboru wykonawców na wykonanie przedmiotowych dokumentacji wraz z nadzorem autorskim dokonywano na podstawie postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego (za wyjątkiem dokumentacji w ramach zadania 7, gdzie wyboru wykonawcy dokonano na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP) z podziałem przedmiotu zamówienia na części. W wyniku przeprowadzonych postępowań wyłoniono następujących wykonawców:

- dla poz. 1, 2 – Ryszarda Potocznego reprezentującego Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjno-Remontowych „INREM” sp z o.o. /z s. Olawa/;
- dla poz. 3, 4, 6 – [redacted] reprezentującego firmę [redacted],
- dla poz. 5 – unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, tj. cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- dla poz. 7 – [redacted] - Pracownia Projektowa [redacted],
- dla poz. 8, 9, 10 – [redacted] reprezentującego Biuro Inżynierskie [redacted],

W ramach prowadzonych postępowań stwierdzono przekroczenie ustawowego progu wadium określonego dla poszczególnych części (w postępowaniu prowadzonym w 2017r. – dotyczy wadium dla części: 1, 2, 3; natomiast w postępowaniu prowadzonym w 2018r. – dotyczy wadium dla części 2, 3 i 4). Zgodnie bowiem z art. 45 ust. 4 i 5 ustawy PZP zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia; udzielając zamówienia w częściach określa kwotę wadium dla każdej części stosując w/w limit.

Kontrolujący zwrócił uwagę na brak jakiegokolwiek pisemnego uzasadnionego wniosku ze strony Wykonawcy do zawarcia w dniu 8.08.2018r. aneksu nr 1 do umowy nr 70/1/PN/2018 z dnia 14.05.2018r. oraz umowy nr 70/5/PN/2018 z dnia 14.05.2018r. (analogiczna sytuacja dotyczy aneksu nr 1 do umowy nr 17/2018 z dnia 12.02.2018r.), natomiast w przypadku zawarcia aneksu nr 2 do w/w umów z dnia 14.05.2018 brak dotrzymania terminu powiadomienia o okolicznościach mogących mieć wpływ na niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy (powiadomienie to winno być złożone w nieprzekraczalnym terminie do 3 dni od dnia wystąpienia okoliczności, zaś nie później niż 3 dni przed upływem terminu realizacji zadania). W przypadku zawartych aneksów brak również wskazania konkretnej przyczyny zmiany terminu realizacji umowy pomimo, iż przyczyny te zostały w sposób wyczerpujący określone w § 3 ust. 6 w/w umów. Ponadto, brak weryfikacji przez Zamawiającego przesłanek zasadności wskazanych przez Wykonawcę do zawarcia aneksu nr 2 do umów nr 70/1/PN/2018 i nr 70/5/PN/2018 (oświadczenie Wykonawcy, zawarte w powiadomieniach z dnia 7.09.2018r. nie odpowiadały prawdzie w zakresie, w jakim Wykonawca wskazał, iż powziął informacje o konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego w toku projektowania i uzgadniania; informację taką posiadał bowiem, jak potwierdza treść SIWZ już na etapie składania oferty).

Przeprowadzone postępowanie kontrolne wskazuje również na braki w dokumentacji projektowej na dzień sporządzenia protokołu z kontroli, w postaci:

- 1) operatu i pozwolenia wodnoprawnego, zgłoszenia robót budowlanych, uzgodnienia projektu z właścicielami sieci czy wersji elektronicznej dokumentacji (dot. wykonania chodnika na drodze powiatowej nr 1499D w miejscowości Stradomia Dolna na ul. Wrocławskiej – etap 1; wykonania

chodnika na drodze powiatowej nr 1499D w miejscowości Stradomia Wierchnia – etap 5); zgodnie z protokołami zdawczo-odbiorczymi termin uzupełnienia braków upłynął w dniu 30.04.2019r.;

- 2) zgłoszenia robót budowlanych, wersji elektronicznej dokumentów (dot. przebudowy drogi powiatowej nr 1480D na odcinku Twardogóra - Grabowno Wielkie – etap 1); zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym termin uzupełnienia braków upłynął w dniu 30.04.2019r.; z informacji pozyskanych w wydziale AB Starostwa Powiatowego w Oleśnicy w dniu 6.06.2019r. wpłynęło zgłoszenie dot. przebudowy drogi powiatowej nr 1480D na odcinku Twardogóra - Grabowno Wielkie – etap 1;
- 3) operatu i pozwolenia wodnoprawnego, decyzji pozwolenia na budowę, uzgodnienia projektu z właścicielami sieci czy wersji elektronicznej dokumentacji (dot. przebudowy ul. Łukanowskiej i ul. Stawowej w Oleśnicy); zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym termin uzupełnienia braków upłynął w dniu 30.04.2019r.;
- 4) operatu i pozwolenia wodnoprawnego, zgłoszenia robót budowlanych, uzgodnienia projektu z właścicielami sieci czy wersji elektronicznej dokumentacji (dot. wykonania chodnika na drodze powiatowej nr 1466D w miejscowości Ligota Wielka); zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym termin uzupełnienia braków upłynął w dniu 30.04.2019r.;
- 5) pozwolenia wodnoprawnego, zgłoszenia robót budowlanych (dot. przebudowy drogi powiatowej nr 1472D na odcinku Dobrzeń – Jaksonowice – etap 1 dokumentacja projektowa); zgodnie z protokołem zdawczo - odbiorczym termin uzupełnienia braków upłynął w dniu 31.01.2018r.;

przy czym na podstawie wystawionych przez wykonawców usług faktur, płatności za wykonaną dokumentację projektową uregulowano w pełnej wysokości w zakresie poz. 1 – 4 w roku 2018 (listopad – grudzień), zaś w zakresie poz. 5 w listopadzie 2017r. Należy jednocześnie wskazać, iż terminy przekazania Zamawiającemu kompletnej dokumentacji projektowej wynikające z podpisanych umów wraz z aneksami były następujące: 30.11.2018r. (dla poz. 1 i 3); 17.12.2018r. (dla poz. 2 i 4); 27.11.2017r. (dla poz. 5).

Biorąc pod uwagę zapisy zawartych umów w żadnym z opisanych zadań Zamawiający nie miał w pełni wykonanego i odebranego przedmiotu umowy, na co wskazywały podpisane przez strony protokoły zdawczo-odbiorcze. W takiej sytuacji Zamawiający miał prawo do odmowy dokonania odbioru dokumentacji, bowiem wskazane w protokołach braki „uniemożliwią prawidłowe wykorzystanie dzieła”. Nie było zatem również podstaw do wystawienia przez Wykonawcę faktur VAT i zapłaty wynagrodzenia, bowiem przedmiot umowy nie był na moment spisania protokołów zdawczo-odbiorczych prawidłowo wykonany i odebrany przez Zamawiającego. Należało egzekwować postanowienia umów dotyczące naliczenia kar umownych lub odstąpienia od umowy.

Ponadto, należy zauważyć, iż zgodnie z oświadczeniem Dyrektora ZDP w Oleśnicy, jednostka nie jest w posiadaniu projektów, specyfikacji technicznych, kosztorysów i innych dokumentów, na które wskazują protokoły zdawczo-odbiorcze.

Ujawnione braki mają zatem znaczący wpływ na jakość dokumentacji i są brakami istotnymi z punktu widzenia przedmiotu umowy i możliwości realizacji inwestycji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi p. Marzena Graczyk – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy w okresie od dnia 1.04.2014r. do dnia 30.04.2019r.

W zakresie powyżej opisanych nieprawidłowości przedkłada się do wykonania następujące zalecenia pokontrolne:

- 1) kwoty żadanego od wykonawców wadium określać w ustawowej wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia (art. 45 ust. 4 i 5 ustawy PZP);
- 2) bezwzględnie przestrzegać zapisów zawartych umów w zakresie przesłanek prawnych i terminów, w których mogą być podpisywane aneksy do umów;
- 3) realnie określać termin wykonania dokumentacji projektowej, biorąc pod uwagę czas oczekiwania na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, czy też termin wydania pozwolenia na budowę;
- 4) nie kwalifikować dokumentacji projektowej na protokół zdawczo-odbiorczy w sytuacji stwierdzenia braków (niekompletności) przekazywanej dokumentacji;
- 5) nie wypłacać Wykonawcy całości przysługującego mu wynagrodzenia w przypadku braku w pełni prawidłowo wykonanego i odebranego przedmiotu umowy;
- 6) przyjmując, iż terminy na uzupełnienie braków dokumentacji upłynęły bezskutecznie 30.04.2019r. (dot. umowy nr 70/1/PN/2018, 70/2/PN/2018, 70/5/PN/2018, 17/2018) oraz 31.01.2018r. (dot. umowy nr 94/1/PN/2017), w przypadku ustalenia, iż opóźnienie w usunięciu braków ma charakter kwalifikowany (zwłoka), od tej daty naliczyć Wykonawcy kary umowne;
- 7) w przypadku dokumentacji, której pomimo odbioru brak jest w jednostce, niezwłocznie pisemnie wezwać Wykonawcę do wykonania obowiązku uzupełnienia dokumentów – i złożenia kompletnej dokumentacji, do czego zobowiązał się w protokołach zdawczo-odbiorczych;
- 8) mając na uwadze fakt, iż wady miały charakter istotny, a co za tym idzie brak było podstaw do wypłaty wynagrodzenia, w przypadku dalszej zwłoki w uzupełnieniu dokumentacji rozważyć możliwość wystąpienia do Wykonawcy o zwrot wynagrodzenia jako świadczenia nienależnego (art. 410 k.c.).

Szczegółowe sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń pokontrolnych, sposobie usunięcia nieprawidłowości oraz działaniach dotyczących zapobieżenia powstawaniu ich w przyszłości, należy przedłożyć do Starosty Oleśnickiego w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Opracowała: Elżbieta Dajewska

STAROSTA
Jan Długaj

Do wiadomości:
Skarbnik Powiatu Oleśnickiego