



# POWIAT OLEŚNICKI

RP.272.2.10.2019

Oleśnica, 27-11-2019

## Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dot. postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego,  
o wartości przekraczającej 50 000 zł netto do kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień  
publicznych  
pn: „*Dostawa serwera, oprogramowania wirtualizacyjnego, pamięci oraz UPS-ów*”

## Informacja o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

### UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 25 listopada 2019 r. w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy InFUS Katarzyna Fuśnik, ul. Sienkiewicza 7A/4, 10-268 Olsztyn (oferta nr 1).

W w/w informacji Zamawiający przekazał również informację o odrzuconych ofertach tj. oferty nr 2- SI4IT sp. z o.o., ul. Ślężna 116a, 53-111 Wrocław, podając w uzasadnieniu odrzucenia, iż Wykonawca zaoferował pamięci do serwerów, które nie spełniają wszystkich minimalnych parametrów technicznych określonych w zapytaniu ofertowym przez Zamawiającego.

Po wyborze oferty Zamawiający otrzymał od Wykonawcy SI4IT sp. z o.o., ul. Ślężna 116a, 53-111 Wrocław informację, iż ich złożona oferta spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego, a na dowód tego załączają specyfikację pamięci ze strony producenta.

Po przeprowadzonej ponownej analizie oferty Wykonawcy SI4IT sp. z o.o., ul. Ślężna 116a, 53-111 Wrocław, Zamawiający stwierdził, iż nie może wybrać żadnej z otrzymanych ofert, ze względu na brakujący zapis w opisie przedmiotu zamówienia tj. iż proponowane pamięci do serwerów Huawei RH 2288H muszą być pamięciami rekomendowanymi przez producenta zapewniającymi stabilną pracę serwerów, których montaż nie spowoduje utraty gwarancji. Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności

w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości. Wobec oczywistej wadliwości opisu przedmiotu zamówienia nieuwzględniającego warunków gwarancji serwera Zamawiającego, należało unieważnić czynność wyboru oferty oraz unieważnić postępowanie.

27.11.2019 *[signature]*  
Data i podpis pracownika ZP i komórki organizacyjnej

STAROSTA  
27.11.2019 *[signature]*  
Data i podpis Starosty Oleśnickiego

Sporządziła: Marta Wawrzyniak *[signature]*  
Sprawdziła: Katarzyna Sobczyk-Pienio *[signature]*